WE do Allow the Printing and Publiſhing of this Book Intituled [*Le ſecond Part de les Reports del* Thomas Siderfin, *Jades del Middle Temple* Eſq.]

Febr. the 2d. 1683.

Geo. Jeffreys
Tho. Jones
W. Mountagu
Hu. Wyndham
Edw. Atkyns
W. Gregory
J. Charlton
Creſel Leuinz
T. Street
Fra. Wythens
Ric. Holloway
J. Walcot.

LE { Mes le primer en temps. }

SECOND PART
DE LES
REPORTS
DU
Thomas Siderfin

Jades del Middle Temple Londres, Esq;

Esteant plusieurs CASES come ils Estoyent Argue & Adjudgees en le Court del

UPPER BANCK,

En les Ans 1657, 1658, & 1659.

Ovesque deux TABLES perfaicts des *Maters* Notables & Nosmes de CASES Comprizes en Yceaux Imprimee par l'ORIGINAL South son Main proper.

The Second Edition Corrected.

LONDON,

Printed by *Wlliam Rawlins*, and *Samuel Roycroft*, Assigns of *Richard* and *Edward Atkins* Esquires.

For Samuel Keble at the *Turks Head* over against *Fetter Lane* End in *Fleetstreet*, and Daniel Brown at the Sign of the *Black Swan* and *Bible* without *Temple Bar*. MDCLXXXIX.

OPEN BANCK

REPORTS

DE TES.

SECOND PART.

TO THE READER.

THese Reports, as also the Tables to the same, were Printed by the Authors own Copy, prepared and fairly written with his own hand, and though they were the first of his own Collection, yet it was after he had spent a considerable time in the study of the Laws of this Realm; neither was he altogether unacquainted with the Method of Reporting; for he had with his own hand Transcribed some Volumes of Reports taken by Judicious and Learned Authors of his Acquaintance for his own private use. The Cases you find here were argued and adjudged in the three last years immediately before his Majesties most happy Restauration, viz. in the years 1657, 1658, and 1659. in which years there are no Reports yet extant, which was one reason of the publishing these. The Style and Method the Author uses in these Reports is something different from what he afterwards used in his other. In this the Arguments at Bar and Bench, reinforced pro & contra, are succinctly laid down, which will be very advantagious to the studious Reader in the setling and guidance of his Judgment, both in the Points controverted, and in the Reasons upon which the resolution of the Cases are grounded; in the former, the Cases are more concisely stated according to the Points in Law therein discussed and adjudged, together with the Reasons and Authorities to Warrant the same; but in both he hath used a Mean, not stuffing the one with so much affluence as to Cloy the Reader, nor in the other used so much conciseness, as to leave the Judicious Stu-

dent *in the Dark. The honour done to the Author by the Honourable and Learned* Judges *in giving these the allowance of an* Imprimatur, *may be sufficient to recommend them to the perusal of the Students and Practisers of the Law, whose benefit and advantage was the only aim and design of making them Publick to the World.*

Middle Temple,
April 23. 1684.

ROB. SIDERFIN.

The Names of the Learned Councel that Argued the matters in Law, contained in the Cases here Reported.

Twisden,	*Newdigate,*
Wild,	*Merifeild,*
Finch,	*Powes,*
Windham,	*Allen,*
Turnor,	*Green,*
Maynard,	*Jones.*
Seroggs,	

Le TABLE des Noſms des Caſes.

A

ABbot *verſus* Biſhop 41
Anſty *verſus* Brian 70
Alſton *verſus* Boody 156
Archer & Player 105

B

Baker *verſus* Berisford 9
Barclees Caſe 90,101
Banbrugh & Robinſon 88
Batſon & auters lour Caſes 68
Bateman & Rateford 69
Becks & Chelſcock 152
Bedford & Johnſon 153
Batefield *verſus* VVatts 163
Biſhop & Abbot 41
Blagrave *verſus* le Maior de Redding 6,49,72
Blunt *verſus* Clarke 39,61
Blackwell & Hobſon 15
Body & Alſton 156
Borow de Leiſt' *verſus* Palmer 33
Bomel *verſus* Fouke 4
Bradburn & Dethick 110
Boothsby & Field 37
Brown & Brooke 153
Butlers Caſe 21

C

Chamberlen *verſus* Preſcott 162
Chamberlen de Londr' *verſus* Barnardiſton 178
Cambe *verſus* Moy 121
Clarke & Blunt 39,61
Chamberlen *verſus* Drake 8
Chambers & Cooker 85
Champions Caſe 97
Clarke de City Works caſe 112
Clarke *verſus* Candell 165
Cluther & Core *verſus* Thin 102
Clarke & Langly 76,100
Claget *verſus* Sir Hen. Compton 16
Combs & Combs 143
Cole & Packman 53,78
Cock & Oliver 116
Comings caſe 5
Coward & Thorn 124
Colt & Dutton 2
Colswood & Chandler 36
Couch *verſus* Wills 74
Cropper & Mathews 127
Crockford & Finmore 130,152
Culliver *verſus* Brand 79,81

D

Davies *verſus* Manington 109
Dethick *verſus* Bradburne 110,117
Dethick *verſus* Saunders 20
Dixon *verſus* Williams 60,118
Dodſworths caſe 8
Dudleys caſe 71

E

Ellen Butler *verſus* Butler 21
Eveling & Row 54

F

Feeke & VVard 174
Felgate & Turner 125
Field & Boothsby 17,35,81
Finmore & Crockford 130,152
Flower *verſus* Speckman 84
Foſter & Ramſy 23,51
Foſter & Darington 164
Fountain & Smith 128

G

Gilburn *verſus* Rack 7
Goodchild & Packer 89

H

Hobſon *verſus* Blackwell 15
Heyns *verſus* Villars 64,129,157
Hall *verſ.* le Hundred de Sharock 48
Harington *verſus* Smith 41
Haſting *verſus* 9
Hilton *verſus* Smith 37
Hiltons Caſe 101

Hobbs

Hobbs *versus* Escott 40
Holden *versus* VVelden *ibid.*
Hunt *versus* Hollis 77

J

Jenkins *versus* Hatton 129
Jo. Hilton *versus* Ma. Hilton 37
Joles *versus* Springate *ibid.*
Johnson & Bedford 153
Joland *versus* Yonge 122

K

Knight & Chaplen 77

L

Lane *versus* Buller 39
Lacy & Berry 155
Langly & Clarke 76,100
Legra & Amory 89
Sñr de Leister *versus* Maudy 21
Longvill & Damport 63
Luport & Hoblin 58

M

Maston *versus* Dennis 7
Marret *versus* Sly 75
Mayor de Redding & Blagrave 49
Mathews & Cropper 127
Mandy & Sñr de Leister 21
Milway *versus* Medman 166
Murrel *versus* Seignior Broke 76
Musenden & Stonsby 87

N

Neele Sir P. *versus* Reeve 107
Nevill *versus* Stroud 168

O

Olive *versus* Guin 145
Oliver *versus* le Hundred de VVarrington 2
Owen *versus* Holden 60

P

Packer *versus* VVelsted 40,111
Packman & Cole 53,78
Packer *versus* Goodchilde 89
Palmer & Burrow de Leister 33
Perkins *versus* Binks 123
Player *versus* Archer 105,120
Pole *versus* Neele 28
Pye Sir Robert 179
Pretty & Butler 87

R

Ramsey & Foster 73,51
Ramsden *versus* Carden 77
Rateford *versus* Bateman 69,114,176
Reeves Case 128
Row *versus* Evyeling 54,92
Robinson *versus* Banbrugh 88,113
Ruthin & Thin 102

S

Saunders & Dethick 20
Smithsby & Sir John Lentill 8
Skelton *versus* Earth 71
Sprat *versus* Agar 115
Stabingtons Case 177
Stonsby & Musenden 87
Strete *versus* Sñr Roberts 86
Stroud & Nevill 168

T

Timberleys Case 90
Thin & Cluther 102
Thorn & Coward 124
Townsend *versus* Row 109
Turner & Felgate 125
Traipes Case 11

V

Villars & Hayns 64,129,157

VV

VValdern *versus* VVard 46
VVard & Feeke 174
VVatson *versus* VVarnor 161
VVilliams *versus* Milner 28
VVood *versus* Rowd 35
VVildmores Case 68

Y

Young *versus* Joland 122
Young *versus* VVakeman 136

Termino

Termino Michaelis Anno Domini, 1657.

In Superiori Banco.

Dodsworths Case.

DUke de Buckingham seise del Manor de & del Chase de Waddon en fee fuit attaint p Parliament, & lavantdit Manor & Chase fuit settle sur Major General Skipweth q̃ c̃ grant al Dodsworth p bargain & sale & fuit trove q̃ fuit inrol accord al Stat de 27 H.8. p ceux parols all that his Manor of with all ways, easments, &c. and all that his Chase of *Waddon* with all profits and emoluments thereunto belonging or hath been used, &c. as parcel of the said Chase, or reputed or known as part or member thereof, & puis p un puisn grant bargain & vend le dit Manor & Chase p m̃ les parols al Defend. Le qr̃e fuit si certain Woods known by the name of the Abbot woods lying on one side the Chase, and had been severed by a quick-set-Hedge, and sometimes the demesns of another Lord than he who owned the Chase fuit parcel del Chase; & per le evidence fuit prove que les Dames ont accustom dee browse la and that the Keeper of the said Chase had his walk there, but that Sir *Jo. Fortescu* Lord of a Manor adjoyning did carry away the said wood so cut for browse & issint ne parcel del Chase, mes p̃ ceo q̃ il fuit prove que tiel custom ad ẽe use p 60 ans est sufficient de fair reputation. Adjudge

Com̃ Buckingham.

Trespas. Dier f. 326. b.

1. Tanq; ne passer p ceux parols all that his Chase of *W.* &c. uncore passer p linsuing parols or reputed, &c. car le usage p̃ le temps avantdit est sufficient a grounder reputat sur ceo.

2. Que home poet aver Purlieu & Chase in auter Franktenement & issint passer p primer leas, & Judgm̃t p̃ Pl.

Baker *versus* Berisford.

COpiholder de terres en fee lou est custom q̃ quant un mor seisee q̃ sa feme aver le moety p̃ sa vie & ses issues laut moety, il ad issue fits & mor fits & fem̃ joyn en leas del

Dett. Vid. le cas apr. f. 9. m

ans del tr̄e reservant rent le fits prent feme & ont issue & il mor̄ p q̄ le moety del moety discend a sa feme & lauk moety del moety (esteant quart part) a son issue, le rent est arere le feme del fits port Action de Dett & si soit maintenable sans le joyning del primer feme ove luy fuit le qr̄e, & sembl' q̄ cy, car pceners point maintainer Action de Dett separatim & il sera al grād mischief sil ne poet en tiel case p̄ c̄ il nad ascun means de compeller luy a joyn. Mes fuit respond q̄ serra recc̄ le folly de sa baron que il voil joyn en leas p̄ ans ove le mere feme del primer tenk.

Lit. §. 315. Twisden dit que si deux tenants in com̄ font leas p̄ ans reservant rent & lun mor̄ fuit qr̄e si lauk poet aver Action de Dett. Fuit grant que il poet aver p̄ le rent car tenants in com̄ joyner solement in personal Actions.

Surry. THo. Oliver versus le Hundred de Wallington en Surry Le issue fuit si le lieu ou il fuit robb fuit deins le dit Hundred. Fuit resolve si un ad tr̄es mes nemy enhabit en le dit Hundred mes ad lett eux il poet ēe testmoin, mes home q̄ inhabit la quamvis ne pay taxes ne serra testmoin p̄ ceo il est compel' a Watcher & Warder.

2 Ro. Ab. 685 §. 6.

Colt *versus* William Dutton.

Trespass & Ejectment.

Com̄ Gloster. Trespas & Ejectment. JOhn Dutton ēent seise del Manor & Manor-house presentation & dauters choses en Shurburn & de divers auters Manors & Sn̄rys en fee auxibien en le County de Gloster quam in auters Counties al value de 6000 l. per ann. ad issue deux files Eliz. leign que entermary ove Colt le Plaintiff & le puisn que entermarry ove Seignior Down q̄ ad 40000 l. p̄ portion mes leign nad ascun portion p̄ ceo el entermarry contra volunt son pere Le dit Jo. Dutton circa lan 1649. levy fine al un Pool & Pool fait leas p̄ an & puis rel' a luy & ses heirs en lan 1652. & puis en considerat̄ de 5 s. a luy pay per Bronlow, Shadwel & Beck, il covenant que ils estoyer seise al use de luy m̄ p̄ vie le rem̄ de tiel Manor al value de 600 l. per ann. a sa feme pur sa vie le rem̄ de tout son estate al son Nephew William Dutton le Defendant en tail le rem̄ al Arthur frere de William, si William mor̄ sans heir male & ove auter rem̄ ouster le remaind a son puisn file Countess de

de Down p̄ ſa vie & ſi il mor le reñ a ſon eign file feme del Colt le Plaintiff p̄ ſa vie le reñ a William Dutton &c. utdevant ove expreſs power de recovation per ſon fait ou ſon darrein volunt. Et puis le puiſne file Countes de Down mozuſt ſans iſſue. Et puis le dit Jo. Dutton fait ſon volunt en eſcript & deviſe a ſa feme 800 l. per ann. & ſi il entermarry forſqz 500 l. & 500 l. per ann. al Eliz. feme del Colt & 500 l. apēce al tout le Childzen del dit Eliz. come portions ove divers auter legacies mes deviſe ſa tr̄e al William Dutton fits eigne Sir Ralph Dutton frere le deviſor & a ſes heirs males de ſon corps le reñ ut ante & voile que les Truſtees avant menc̄on viera ceo perform. Et apres p un dar̄ volunt portant date 26 Junii, 1656. il deviſe tout ſon tr̄e al Eliz. p̄ ſa vie le remaind̄ al 7 de ſon fits lun apres lauter en tail p lour noſms de Jo. Dutton Colt, Hen. Dutton Colt, &c. le remaind̄ a lour heirs males ove cet proviſo que ils continue le noſme Dutton coñ addition a lour Chriſtian noſme, & deviſe al ſon Nephew le def. un rent charge de 1000 l. per ann. p̄ ſa vie & a ſon frere 300 l. per ann. p̄ ſa vie ove proviſo q̄ ſi ils diſturb ſon dar̄ volunt que le dit rent charge ceſſera les auters legacies accordant ove le primer volunt & c̄ fuit publiſh le jour avantdit & deliver ſealed en un paper al Plaint̄ a ceo deliv̄ al Sir dēe kept ſecret devant apres ſon mort & fuit prove q̄ apres ceo temps viz. 3 weeks devant ſon mort que il publiſh le volunt portant le primer date deſtre ſon volunt & mults proofs fuer̄ produce de le grand affection que il ad al ſon Nephew le Def. & en diſpagement del teſtimonies & forgery del volunt que fuit date 26 Junij, 1656. viz. que le dit Dutton ad forſqz deux ſeals & neuter de eux agree ove le bignes del impſſion q̄ fuit ſur le volunt & ceux del Defendants pt jure que le jour en que ils ont declare le dit volunt deſtre publiſh que le dit Dutton fuit decrepit̄ & ne puiſſoit ambuler ſans eſteant ſuppozt per aſcun auk & que ils fuer̄ en ſon company tout le jour & que il nad aſcun de ſes ſeals ove luy & q̄ il ne ſeal ne ſign ne publiſh aſcun tiel volunt & le Jury apres lour evidence c̄ent charge per le Court dinquire eſpecialment de ceux deux points. 1. Si le volunt fuit le fait del Jo. Dutton & ſi fuit. 2. Si le publicak del volunt portant le primer date apres le publicak del dar̄ volunt ne fuit revocation del dit dar̄ volunt date 26 Junij, Et le prochein jour en le matin c̄ent Gunpowder Treaſon devant les Juſtices iront al Sermon le Jury viēt en Court & troſvont pur le Def.

Que fuit le *January* laſt.

The Judges continued ſitting on the Bench and hearing only this Trial from 8 of the Clock in the morning till 8 at night.

Jacob Bonnel *verſus* John Foulke Alderman de Londres.

Action ſur le caſe ſur Aſſumpſit.

Surry. Action ſur le caſe ſur Aſſumpſit.

LE Plaintiff ẽent un des Colemeeters de Londres p̃ que il doit pay 80 l. per ann. ſeſpecial matter ſuit trove dẽe tiel q̃ p̃ divers Charters les Roys dangleterre ont grant & confirm al Maior & Aldermen de Londres le meaſuring de cloathes cybien Woolling come Linning de Silks &c. & le weighing & meaſuring de fruit, fiſh, coals, &c. cybien en le port de Londres *quam ſuper fluvium Thameſis* from *Stanes*-bridge to *London*-bridge, and from thence to *Medway* near the Sea, as alſo upon the River *Medway*, of all ſuch goods landed upon the banks within the ſaid ſpace before limited, & fuit trove q̃ in aunt̃ temps fuer foiſq; quater Colemeeters & apres 6. fuer appoint & apres 8. Et en le 3 An. le Roy Jac. fuit enact p̃ le Common Council de Londres (queux ont cy grand power & force deins le mures de Londres come un Act de Parliament de hors) que il ſerra 10 Colemeeters 8 de queux payera lo. rents al Lord Maior p̃ le temps eſteant come al maintenance de ſon honourable meaſe & lauters deux al Chamber de Londres un de queux deux que doit payer ſon rent al Chamber de Londr̃ le Plaintiff eſt come ſuit plainment prove. Et circa an 1652. (come ſeo rememb') quando le Defendant fuit Maior il demand del Plaintiff le dit rent que ceo pay quarterly, & ad ſeveral receipts pur ceo a tiel effect Received of J. B. one of the Colemeeters of the City of *London* the ſum of 20 l. for his rent, by me J. F. Lord Maior, &c. & puis le rent fuit demand del dit Defendant p̃ le Chamberlain del City & il pay al dit Chamberlain le dit rent & iſſint port Aſſump. viz. Indebitatus Aſſumpſit vers le Defendant Fouk. Et adjudge que l'Action bien giſt.

Come ſi un vient a moy & dit, Pay me my rent, I am your Landlord, & ſeo reſpond give me your Receipt and you ſhall have it & iſſint ſeo ceo pay, & puis un auter q̃ droit ad vient & demand & ſeo luy pay, ſeo poy aver Indebitatus aſſumpſit vers il q̃ done a moy le primer receipt.

Et ſi ſeo pay monies in ſatisfaction del duty & come duty & il a q̃ eſt pay nad title de ceo receiver & iſſint le duty neſt ſatisfie il a q̃ eſt pay eſt indebt a moy & iſſint ſeo maintainer Action vers luy cybien quant un q̃ nad title demand rent.

Et

Et fuit object p Green, Allen & Turner que l'Action nient gist pur ceo p un pluis dañ Ac fuit enact p le Common Councel q̃ le Maior receive le rent del auters deux Colemeeters & sur view de ceo fuit trove q̃ fuit forsq̃ un vote que est en tiel manner quando le Recorder ppose chose al Common Council & ils p elevating lour mains assent a ceo il est p le Clerk escrie come ceo fuit & issint nest un ley.

Come si soit vote en Parliament q̃ est escry en tiel manner ceo nest un ley mes server forsq̃ come directions en quel manner ley serra fait q̃ de luy mesme nest ley devant q̃ il soit le tierce temps lie en le house.

Et sur le monstrance de pleadings al Quo Warranto hors del Exchequer de pluis dañ date fuit resolve p Court que admittant le vote dẽe un Ac p le custom del City uncore le plee al dit Quo Warranto cẽt de pluis haut nature serra exclusive al Defendant & ses successors Maiors del dit City pur le receiving del dit rent. Car ils recite que fuit grant al Maior Aldermen & Comminalty a aꝑ & percever ad usum suum proprium & le Court affirm que les precedent parols, ad usum suum proprium sont assets proper effectual & significant en un grant fait al Major & Comminalty. Et sur tout cest matter le Jury cẽt Surry Jury trove pur le Plaintiff & assels damꝫ al 80 l. & pur costs 40 s.

Margaret Commings Case.

Action sur le case pur parols.

FAit move en arrest de Judgment que ceux parols ne sont actionable *viz.* Thou art a Whore and a base burnt arse Whore. Mes fuit dit que les parols sont actionable & issint le Judgmẽt affirm & sic est p Glin: Thou art a Whore and thou hast had the French Pox. Mes si un ad dit devant lestat de Thou art a Whore and hast had a Bastard ne fuit actionable, mes aliter est a ceo temps. Si un dit al feme Thou art a burnt Whore qre si ceux parols sont actionable. Glin Chief Justice doubt de ceo. Action sur le case pur parols 3 Cr. 2(3)

Assumpsit.

Assumpsit.

Assumpsit. UN port Assumpsit & est trove que le Defendant en consideration que le Plaintiff voit provide suffic̃ meat, drink, lodging and washing pur le Defendant & sa feme & ils sont la & ils receivont & enjoyêt ceo que ils voilont payer a luy 10 l. per ann. Le Plaintiff en son declaration monstre que il ad provide meat, drink, lodging and washing sans monstrans que ils fuer̃ la & ceo receiveront & fuit adjudge insufficient.

EN le Case inter Colt & Dutton devant Fol. 2. Doctor Owen Vicechancellor del Oxford ẽent testmoign pur le Plaintiff refuse dẽe Jur en le usual manner per laying son main dexter sur le Lieur & per baseront ceo apres. Mes il cause le lieur dẽe teign appert devant luy & il elevate son main dexter, le Jury sur ceo pria le discretion del Court si ils doint penser tiel testimony auxy fort come le testimony dun auk testmoign. Et Glin Chief Justice respond̃ a eux que en son opinion il ad prise cy fort Oath come ascun auter des testmoigns, mes il dit si il fuit destre Jure il voilt deponer sa main dexter sur le liver mesme, le respons il done al Jury quant un del Jurors fuit issint Jure en le case inter Oliver versus le Hundred de Surry devant.

Blagrave *versus* le Maior and Commonalty de Redding. *Inf 49. m. 72.*

Brief de Restitution. BLagrave ẽent disturb de lexecuting le office del Steward al dit corporak & ẽent amove del dit office pria bẽe de Restituk & t̃ fuit grant a luy le darrein Term & le Corporation sur receipt de le bẽe luy restore per que il receive 60 l. profit del dit lieu & circa un mois apres le dit Restituk ils luy amove & eject de son Office & il vient cest term en Court & pria novel briefe de Restituk & le Corporak dient que ils poent p force de lour Charter electer ascun auter a lour pleasure issint que il soit appris en le Ley & le Court conceive que il navera novel briefe de Restitution pur ceo le mitter luy en possession & son quiet enjoyment & prenderont del profits p space del Mois est sufficient execution del dit briefe.

Come en habere facias possessionem si le Sheriff deliver possess. & le party ceo enjoy sans ascun disturbance p un mois

ou

ou sex semains & apres est oust il serra mis a son novel bre & serra enforce de commencer son suit de novo mes si il soit oust presentment devant il puit prender ascun profit il avrr un auter brief de habere facias possessionem. Ve Lib A. 53 Mills. C.

Marston *versus* Dennis.

Action sur le Case pur parols.

LE Plaintiff alledging que il fuit de bone name fame &c. & ne unques deins le penalty dascun penal Stat issint ut a deserver punishment per le strictness de ceo, le Defendant nient ceo constristeant a luy depriver de son fame & al intent que il serra punish p lestat de fornication dit ceux scandalous parols del Plaintiff He hath got M. N. with child and you would lay it to my Son, & fuit move in arrest del Judgment que ceux parols ne sont actionable mes le Court fuit del contrary opinion & issint le Judgment fuit affirme tanqz ne fuit aver en le declaration que le dit M. N. fuit pregnant & sans alledging que ne fuit sa feme car ne serra intend que act' serra port vers un pur fezance sa feme demesne dee pregnant mes cet point est pluis cleer pur ceo ils sont de different nosmes. Ve March 109. J Hob. 6. p. 624 (5)

Per Glin Chief Justice a dit Thou art a common Barretor est actionable mes adit thou art a Barretor n'est actionable si ne soit parle del Atturnay. 1 Ro. Ab. 44 § 7.

Smithsby *versus* Sir Jo. Lentil.

CAp. ad satisfaciendum per directions del Attorney a son Clerk il luy command de ceo fair retornable en Trinity Term 1656. & son Servant intendant de ceo fair & vient que le darrein return fuit 25th of June il per misprision escrie 25 Julij en mesme lan & fuit pray que serroit amend ent de fair execut pur pluis que 1000 l. Et Glin Chief Justice dit que si doit estre amend doit estre fait p Common Ley. Plus de ceo Case apres 12. Inf 12. J

Gilburn *versus* Rack.

SCire facias grant sur Judgment vers le Ancestor. Et aps Elegit port vers le hre q plead q il est seise forsqz en tail & adjudg q tiel plee serra nul bar, car apres Judgmt vs Lancestor com tent en fee le hre ne poet venir & dire q il fuit forsqz tenant en tail. 39 Ass. pl. 18. Br. Execut 149. Damages 141. 1 Sid. 54. post 12. Br. Error 130. Inf 12. p

Alderman

Alderman de Londres *versus* Hasting.

Trespas.

Hamshire. Trespas.

TRespas fuit port p un des Aldermen de Londres vers Hasting pur fishing en les Rivers de Avern & Stower en le dit County de Southampton. Le Defendāt justifie le prisel & fait title al moiety del fishing & dit q̄ ceux queux droit il ad grant al Plaintiff ou a ceux queux estate il ad davet free fishing en le dit Rivers & sur producing del several Records tempore H. 1. R. 2. E. 3. & H. 6. & un leger book del Priors del Christ Church Hynam de quel Manor le lieu ou le trespas, &c. fuit parcel. Il appiert que ceux queux estate le Plaintiff ad, ad le several fishing & issint pur Plaintiff.

Ab. 258 (25) 267 (35)

Fuit Resolve, Que si un que ad several fishing grant liberam piscariam le grantee ad free fishing ove le grantor. Mes si il grant piscariam suam sans pluis dire le intire piscary passera.

Chamberlin *versus* Drake.

Ejectione firmæ.

Ejectione firmæ.

LE Ejectment fuit de tres en Dilingham deins le dit County al queux le lessor fait title come heir a son ayel un George Baker. Le Deff. vient & dit que bien & voir est q̄ le Plaintiff est heir a son ayel, mes il dit que George Baker le ayel ad 3. fits George le eign, William le mulnes & George le puisn, & issint convey a luy deux titles un del Freehold & lauť del Copyhold Quant al Freehold il dit que George le pyer ēent seise en fee ceo devise al George le puisne fits & a ses heirs & quant al parcel del Freehold & Copyhold il ceo devise a sa feme p̄ sa jointure le rem̄ en fee al George le puisne fits & que le dit George le devisee purchase le residue de ceo & cet volunt fuit prove & leffect de ceo observe p 50 ans darť. Mes le original fuit issint prist hors del office ut forsq̄ le probate, copy, & lieur del entry poet estre produce & un recital del surrender del feme del George le pyer apres sa mort del Copyhold & auť terres a luy devise fuit auxi produce q̄ fuit fait al George le puisne fits q̄ apres ceo suffer common recovery del terres & puis George leign morust sans issue & puis William mor̄ ayant issue fits lessor del Plaintiff & puis le feme del George le pyer mor̄ apres quel temps George le puisn fits surrender le Copyhold tr̄e al use de son darrein volunt

Aleyn 54. 1

volunt en maines de deux Copiholders solonqz le custom lun ēent enfant & ut fuit apres prove que son pier fuit en vie (il fuit tenant al Kettle que est mesme le chose come un Ware en le mere place enter high and low water-mark) & issint void surrender, apres quel temps le dit George le puisn fits fait son darrein volunt en escript & devise tout ses terres al Lessor del Defendant viz. file de sa soer Anne Geywood, sur condition q̄ il entermarry ove un whose name is Baker, if she conveniently may & puis il mor̄ sans issue.

Quant al Freehold terres fuit prove p̄ circumstance q̄ il fuit un surrender fait devant le recovery suffer & issint bone sans fesance le feme del George le pyer party issint que le darrein devisor George le fits puisne ad bone title.

Quant al Copihold terres admittant le surrender void ils font title per confirmation del Sñr del Manor apres fine a luy pay pur waste fait per George per que title dentry a luy acrue.

1. Fuit resolve, que le succeed Sñr naver̄ advantage del wast fait en temps d'un precedding Sñr. 2. Que tenant que nad forsqz Kettle poet estre testmoign. Si soit tiel custom a decoup arbres sans licence ou non. La: 226. J Bendl. 148.

Sup. 1. J Baker *versus* Berisford

Que est ent̄ sur le Roll Ter. Trin. Ro. 1902.

ABraham Baker seise del Copihold terres en fee lou est un custom que quant tiel Copiholder mor̄ seise d'ascun de tiels terres ou le rent de ceo q̄ sa feme aver lun moety & ses issues lauter moyety, & il issint seise prist al feme Mary, & ils ont issue John, Abraham mor̄ p̄ quel mort Mary est seise del moety p̄ sa vie & John del auter moety come en son fee & del primer moety come son Reversion, & issint seise en lan 1642. p̄ lour Indenture Tripartite viz. int̄ Mary Baker del primer part John sa fits del second part, & John Berisford del tierce part per que ils grant & demise les terres al dit Berisford p̄ 21 ans yielding and paying therefore yearly at the near the new Exchange unto the said *Mary* the sum of 50 l. and to the said *John* the sum of 50 l. at the foresaid time and place, and after the death of the said *Mary* yielding and paying unto the said *John* the whole sum of 100 l. yearly. *John Baker* prist al feme Margaret, & ils ont issue trois fits, John mor̄ seise per que un quart part discend a sa feme & lauter quart part a ses trois fits, le rent est arere Margaret port covenant ou dett pur Dett on Covenant.

le rent & ſi le action ſoit maintainable p luy ſole ſans joynant ove Mary ou al meins ove les fits fuit le q̃re.

Green & Wild pur Plaintiff & ils arguont q̃ l'Action giſt. Car ſi le Plaintiff ne recovera ſa rent ſolement il nad aſcun means de compeller les auters de joyner ove luy & ſi il puit uncore ils ne joyner, car ceo eſt covenant & ceſt covenant ſaũ del realty & en real Actions Littleton dit q̃ ils doint ſever. Et iſſint in perſonal Actions ils doint joyner, mes in reals poent ſeũ ſi non en ceux q̃ ſont ſervices entier apteinant a lour tenements come pur Chival, Eſperõ, &c. q̃ ne poent eſtre ſeũ, & de ceo Br. Joinder in Action 144. render le reaſon Que ils joynder in Action de dett p̃ cauſe del contract, mes lou le p̃vity del contract eſt deſtroy ou alter come en ceo cas car eſt attendant ſur reũſion la ils poent ſeũ.

Twiſden p̃ Defendant. L'action ne giſt. Et quant al ceo q̃ eſt dit pur Plaintiff il argue q̃ ſi ils ne poent joynder en dett ils ne poent ſeũ, car eſt perſonal contract & iſſint l'Action eſt p̃de & ils ſont mis a lour avowry. Lou eſt nul choſe p̃eter contract la eſt nul del Realty. Quel ſaũ pluis del Realty que Accompt? uncore ſi tenants in common ſont Bailiff ils doint joinder in Accompt iſſint eſt p̃ diſmes & iſſint ſi tenants in common ont un Warren ils doint joynder in Treſp. Et iſſint ꝑra grand miſchief ſi ne doint joynder in Dett come tiel cas eſt car le tenant aũ ſeũal actions port vers luy pur un meſme Rent & il inſiſt ſur t̃ caſe come caſe del tenants in common al Common Ley.

Glin Chief Juſtice. Jeo conceive q̃ ceo eſt contract, mes uncore tiel contract q̃ enſuera le nature de les terres & p̃ le tranſlation del eſtate le p̃vity eſt deſtroy.

Secondment la eſt p̃ grand difference perenter ceſt caſe & le general caſe del tenants in common al Common Ley Car icy eſt un veſting p̃ le cuſtom & auxy exp̃reſs reſervation del un moety al un & lauter moety al auter, & ceo ne poet eſtre dit del rent de tenants in common que lun moety eſt aperteignent al un & lauter al auter, car le puis que poet eſtre dit de ceux eſt q̃ eſt iſſint due en Action. Mes icy p̃ le cuſtom le feme del Abraham, viz. Margaret eſt entitle al un moety & le feme del John al quart p̃t & ſes children al auẽ quart part.

Et un auter difference perenter tiel cas & tenants in common eſt, q̃ en caſe del tenants in common le rent eſt a eux touts, come en treſp, car neſt difference perenter treſp port p̃ tenants in common & joyntenants, car touts doint joinder en l'Action. Mes icy p̃ exp̃reſs terms le moety eſt due non ſolement en Action mes auxy en fait, car reſt yeelding & paying enſuera le terre.

Si

Si tenants in common grant lour estate al estrange ils avont lour Action sur le Realty car parsonal contract ne poet estre transferr̄ mes icy a reconciler Littleton (que le Chief Justice dit il voil observer come touts Judges devant luy on fait) q̄ dit q̄ en Actions personal tenants in common doint joiner & cest reservat̄ est contract & issint personal chose. Fuit resolve p Court, Que cy longe come le privity del contract continue ils doient joyner, mes quant le privity del contract est determine come en ceo cas ils poent sev̄.

Lit. §. 316, 317. Curia.

Br. Joinder in Act. 104.

Newdigate Justice, Si Mary ad port l'Action ad estre bone sans qr̄e. Mes icy si Margaret poet ceo maintainer sans luy joynant ove les issues est le question & jeo tene que cy pur lavant reason, car

Si sont deux pteners del Merchandise en un nief & ils imploy un servant ils poent joynder ou sever̄ in Accompt a lour Election.

3 Keb. 444 (63)

Si sont deux tenants in common & un de eux doner licence al estrange de succider arbres laut̄ ne poet aver Action durant le vie del grantor mes il poet apres son mort & recovera lentier damages.

Et issint tanq̄ cest Action soit Action de Covenant & auxy personal uncore le contract ēent discontinue ils poent sever in lour Actions.

Trapes Case pur Forgery.

Error sur ceo.

TRape fuit endite p Nicholson al Sess. in Devon p nosme del un Merchant pur ceo q̄ il ad pris. 10 l. del un p̄ luy discharge del Recognisance & le Jury trove luy culp̄ & trovent que il forfeiter̄ p̄ le dit offence 100 l. & cest Judgm̄t fuit in mesme Sess. Et les Errors fuer̄.

Devon. Error.

1. Pur ceo il est endite p nosme del Merchant sans monstrance q̄ il fuit un Officer del Vic̄.

2. Pur c̄ le Jury ont luy fine 100 l. quant Lest' de---done forsq̄ 40 l.

3. Pur c̄ fuit il endite & convict al un mesme Sess. sans consent del parties que nest ley mes auterment devant les Justices de Oyer & Terminer, car la le pays est summon dappearer. Et p̄ ceux causes le Error fuit allow.

Sid. 1. Rep. 99. 4 Inst. 164.

f 334 (20)

Gilburn *versus* Rack. Sup. 7. J

Det. Sid. 1. Rep. 54.

JUdgment en det fuit vers Sir Ed. Terret & Jo. S. & T. S. Sir Ed. Terret mor̄ & puis Scire facias est sue vers son hr̄e come s̄ Judgment vs Sir Ed. T. J. S. & L. S. & le Vic̄ retorna Scire feci & puis Elegit & le tenant p Elegit port Ejectione firmæ & le Jury sur ceo trove le matter ut antea mes auxy q̄ Sir Ed. fuit seise de tiels terres en tail & le Defendant come son heir en tail. Et fuit argue p Green & issint resolve p Court q̄ nient obstant cest trovant del Jury q̄ est seise en tail & le misrecital del Judgment unc̄ ceo est bone Extent.

1 Quant al trovant de son seisin en tail le Jury auxy trove Judgment Scire facias, & Scire feci retorn Si il voil prender avantage de c̄ duissoit estre plead al Scire facias car icy vient trope tarde, auxy le Jury ne avont trove q̄ ne fuit seise en fee al temps del Judgment.

2. Quant al point sur q̄ l'Execution est ground que est le Judgment q̄ est misrecite & issint nul tiel. A ceo fuit respond̄ que le Court intendera q̄ est un tiel Judgment q̄ voil warranter le Execution come en Johnson & Davies Case Cro. 9. Car. 327 (10) que est plein a cest purpose. Et issint l'Execution fuit affirm dēe bon & droitur̄, car si le party ne fuit sum̄ p Vic̄ il ad son Remedy vers le dit Vic̄ & issint nul tort. Mes aliter est sur deux nihil pur c̄ q̄ le party ne fuit la summon.

Nihills amount to a Scir feci 3 (4) 3 Cr. 570. t.

Ab. 888 (10)

SI trois eux obliḡ en Recognis. joyntment la ne serra Execution vers un ou deux mes vers touts. Et si eux obliḡ sev̄alment, or any or either la si Scire Facias soit vers touts le Execution ne serra vers deux ou un & si soit issint sue sur monstrans le matter serra disallow car p le Judgment ils ont fait lour Election.

3 Cro. 648. Mod. R. 2.

Si trois eux joyntment obliḡ en un obligation & Dett est port sur ceo vers deux de eux, sur monstrans l'obliḡ le brief abatera.

Smithsby *versus* Sir John Lentil.

Levant fol. 7.

FUit move p Twisden q̄ cest br̄e de Capias ad satisfaciendum nest pass amendable come le cas est, & pur ceo il rely s̄ Blackmors Case. Mes un venire poet estre amend̄.

Glin Chief Justice, Si serra amend del c̄ ensuera greinder mischief q̄ si ne serra car novel br̄e poet estre procure sans grand trouble. Mes de vous q̄ crave dav̄ ceo amend jeo enquire

quire quel date serra affixe al novel bre car si serra date returnable le darrein retr del Trin. Term come bous crave forte le party fuit en company ove le Vic apres tiel teste & issint nous feromus le Vic dee forsworn. Voier est q Executions sont les fruits del Ley & le consummation del suits & issint sont dee aid & further p touts Judges. Mes quant le mischief est cy grand come en ceo cas serra, nest ascun culler p l'amendmt de ceo.

Waldern *versus* Ward. Inf 34. f

Ejectione firmæ. Entred Anno 1654. Hill. Ro. 636.

W. Stroud tempore H. 7. ent seise de terres en fee fait Feoffment al use de son darrein volunt & puis fait son volunt & devise part de ses terres al Dean de Newark en Leister pur un Obijt & le residue ore en question al Chantery preist de Chaunter p son Soul & le souls de ses Ancesters en Lesgles de Harrington in Lincoln durant le vie de sa feme & sa soer & puis a performer divine service p 99 ans & puis les dits terres dee vend & le monies dee distribute pur charitable uses pro animabus prædictis & ses feoffees font feoffment ouster p 99 ans rendant al dit priest de Stroud's Chauntery 7 l. per ann. durant le dit term & devant le expirat de ceo vient Lest de 1 E. 6. cap. 14. Et si sur c le fee soit Escheat ou forsqz le leas pur ans fuit le question. Eject' firmæ.

Finch pur Plaintiff, Que tout le fee est forfeit per le dit Stat & il c divide en trois points. Pur Plaintiff.

1. Whither by the first feoffment the whole Estate had not been forfeited.

2. Il argue q le second feoffment ne altera le case.

3. Whither (the second feoffment being allowed) it be not by the feoffment also forfeited or whither upon either of the feoffments, there is not superstitious uses sufficient to forfeit the whole estate, & il semble q cy, car

1. Est un Chantery erected in nostre Case & touts Chaunteries fuer ou Real, ou Reputed; if real, then 'tis Escheated to the Crown, if but reputed that is having maintenance by rent charge, or otherwise, yet is it forfeited by express words within the said Statute, and so be it real or reputed 'tis forfeited and sufficient title for the Crown. Note there are two ways whereby Lands may be mortised.

1. By a direct donation, and that is against the Statute of 7 E. 1. *de Religiosis.*

2. 'Tis objected that the Will is but an Authority to the Executors

ecutors to procure a mortiſation for the words are, *Amortize* or cauſe to be amortized, and ſo of it ſelf not within the ſaid Statute.

Reſp. The giving of Lands with an intent to be mortized is a forfeiture and ſo this truſt clearly within the Statute.

2. When a Feoffment is to the uſe of a laſt Will, and the Will is to a Chaunter and the Feoffees make a Feoffment over this is a forfeiture of the whole Eſtate notwithſtanding, as in *Chudlie's* Caſe 1 *Rep.* 122. *b.* for where there is both notice of the truſt and privity of the Eſtate there the uſe remains. See *Pl. Com.* 351. and the Lord *Orman's* Caſe *Hob. Rep. f.*

But this uſe upon the ſecond Feoffment is void by the Statute 23 H. 8. See *Porter's* Caſe, and ſo by the ſecond Feoffment no alteration is made as to the point in *Quære.* Yet were it granted that the ſecond Feoffment were good, the Land is by it intended to be mortiſed and ſo conveyed to the Feoffees to pay 7 l. yearly to the Chauntry Prieſts for 99 years and after to be ſold for pious uſes, which piety cannot be conſtrued to be intended other than ſuperſtition which was the greateſt piety then thought on; and to confirm this the clauſe in the Stat. concerning Orphans was much inſiſted on, the words of the Deviſe as to this point being that the Lands ſhould be ſold and the monies diſtributed, *In operibus miſericordiæ pro animabus prædictis.*

Lands deviſed to charitable uſes for 99 years and after to be ſold by the Truſtees for ſuch uſes, the whole Eſtate is forfeited, for the words of the Statute, are [*limited* or *appointed*,] vid. p̄ c̄ *Adam* and *Lampers* Caſe.

The ſaid Statute (*per Hobert quondam* Chief Juſtice *del Com' Ba.*) was meerly to ſweep away the duſty corners of Superſtition whilſt the Lands are ordered to be employed on Colledges and Hoſpitals. And be the ſervice to be performed within or without the Church 'tis alike ſuperſtitious, as *Adam* and *Lampers* Caſe, *Co.* 4. *f.* 112.

And to confirm what had been ſaid where there is 1000 l. given to a ſuperſtitious uſe and but part thereof imployed yet the whole is forfeited & p̄ c̄ vid. *Walpools* Caſe. So here the whole fee ſimple being given and but part imployed, yet the whole is forfeited, 4 *Rep. Co. f.* 115. But in our caſe I conceive the whole fee is given to the King without any imployment at all.

Pur Def. *Allen* p̄ Defendant, & il argue que lour le term fuit forfeit & p̄ c̄ il cite *Bendloes* Caſe *Hob. Rep.* Where the deviſe was for years, and then if the Laws of the Land ſhall allow, in fee; and adjudged that the Land was not mortiſed, and ſo not forfeited to the Crown. So in our Caſe there is two appointments. 1. During

1. During the life of *Edith* my Siſter and my Wife to ſing Maſs for, &c.

2. That they amortize or cauſe to be amortized my ſaid Land.

1. For the life of his wife and ſiſter, that is granted, that the Lands were mortized during their lives, but there the nature of the Lands with their deaths is determined.

2. That they amortize or cauſe to be mortized 'tis plain that the deviſor meant ſomewhat elſe than what was in the life of *Edith*, and here is no abſolute mortization till the Executors and Feoffees cauſe it to be mortized, and if they cannot cauſe it to be mortized it ſhall never be done.

And if the Executors be bound to do what by Law they cannot, then they ſhall ſtand ſeiſed to the uſe of the heir, as in *Porter's* Caſe.

Or they may give it to a lay Hoſpital and a Prieſt within the ſaid Hoſpital which is out of the Statute, and ſo there is but the preſent Eſtate, and not the Fee forfeited, *Week* and *Willers* Caſe, *Chidnal* and *Wittons* Caſe, 4 *Rep. Co.*

Hobſon *verſus* Blackwel.

Action ſur le Caſe pur parols.

LE Plaintiff fecit Innkeeper in Briſtow & de bone fame, &c. le Def. a ſcandalizer luy & ſon Niece pur ceo dit Niece & ſa Aunt ceux parols. I hold it not fit this Girl ſhould live with her Aunt ſhe keeping a baudy-houſe. Et fuit move in arreſt del Judgment que ceux parols ne ſont actionable, car fecit com parlance & aux passionate ſerra pris *mitiori ſenſu*, and for that was cited 9 *Car. Cro.* 206. Action ſur le Caſe. Briſtow. Poſt. 33.

But *Twiſden* and others prayed to have the Judgment affirmed, urging that if the ſpeaking by a Participle of the Preſent Tenſe would prevent an action, any man might be abuſed without remedy, as to ſay, You are no thief in ſtealing ſuch a horſe? You are not fit to be Miniſter preaching Hereſies? You are not fit to be a Judge taking Bribes? So that if this kind of ſpeaking were tollerable it would be a gate opened to let in all manner of abuſes; and here 'tis alledged as a reaſon why ſhe ſhould not live with her Aunt ſhe keeping, or becauſe ſhe kept a baudy-houſe.

Turner, This being a Participle of the Preſent Tenſe muſt ſignifie ſomewhat doing, and if you would convert it into Latin could not be more proper than to ſay *Illa habente* than which you cannot ſignifie a thing preſent or in action more fully, and ſo that ſpeaking by a Participle does not extenuate the efficacy of

of the words as to the taking of them *mitiori ſenſu*, they muſt alſo be conſtrued as the Law will have them, as he hath ſtolen my corn it ſhall not be intended of corn growing.

Windam, The words are not actionable, for as to the former part of them there is nothing of Scandal, *I hold it not fit ſhe ſhould live with her Aunt*, and as to the later, *ſhe keeping a baudy-houſe*, there is nothing amiſs until ſhe doth keep a baudy houſe, as in *Steward* and *Butlers* Caſe, *Hob.* 177.

For to ſay he is in *Warwick* Gaol for ſtealing a Mare is not actionable, becauſe there is no averment that he did ſteal a Mare.

Wild, The words are not words of Judgment, but advice ſpoken by a Magiſtrate out of the care which he had to the chaſt Education of the Girl, and ſo at the utmoſt are but the ground of his opinion.

Chief Juſtice. Theſe words ſhall be conſtrued according to the preceeding Sentence, as if A. ſhould ſay to B. concerning his Apprentice, he ſhall not work, you uſing your Lime-kilm, that is he ſhall not work whilſt you uſe your Lime-kilm.

Newdigate. I have not conſidered of this matter, but I conceive it may be reſembled to *Longs* Caſe, *Co. Rep.* 5. 120.

Plus Inf 33.

Clagget *verſus* Sir Hen. Compton, & auters.

Elegit.

SIR *Hen. Compton* ſeiſed of Lands worth 250 *l. per Ann.* an *Elegit* for a Debt of 1000 *l.* is ſued forth againſt him and the Jury find that he is ſeiſed of Land to the foreſaid value and that only in the right of his wife thoſe Lands are extended, Sir *Hen.* dies before the debt is ſatisfied and a *Scire facias* was prayed. But the greateſt matter now inſiſted on was the inſufficiency of the Declaration and Pleadings, and divers Exceptions were taken.

1. That in his plea he relying upon the Record doth not conclude with the Record, but barely, *Et hoc paratus eſt verificare*, as if it were a matter of Fact, and ſo this is a manifeſt fault as in *Blackamores* Caſe.

2. Becauſe that it is not averred how long expreſly the Plaintiff enjoyed the Eſtate, and that there was no caſual profit in the mean time accrued which ſatisfied the debt.

3. That the Lands were delivered, and ſo concludes as by the ſaid *Elegit* doth appear, where an *Elegit* will not make a title without Inquiſition.

And to theſe Exceptions the Plaintiff anſwered in this manner,

1. That the Lands were delivered *pro ut &c.* is good enough

and

and for the proof hereof they relied upon *Dier f.299.a.* where the return of the Sheriff in such a case was held good enough without mentioning of the Estate.

2. That the conclusion was good, for he having spoken of the Writ, it matters not to say *sicut per Recordum illum*, as *Dive* and *Maningham's* Case. 65 p. 66. b.

3. Although the Plaintiff hath not averred how long, &c. yet it is good enough, for it lies on the Defendants part to prove that, since the Law will enforce no man to discover that which tends to his disadvantage.

And as to the matter of Law, the Plaintiff shall have no other Writ after an *Elegit*, for the Common Law allows not a new Writ of Execution because it supposes a perpetual and continuing satisfaction by the said *Elegit* as in *Foster's* Case, and by this Writ the party hath made his Election and barred himself.

Quære, Whether he may have a new *Elegit*, supposing, the Defendant to have other Lands in the Sheriffs Bailwick. Quære.

But if a term for years had been delivered upon an *Elegit*, and the term would not pay the Judgment, he might have had a *Capias* or other Writ before the Statute of 32 *H.8.* Now the Juries barely finding the Estate is no sufficient ground for a new *Elegit*, because there might be some casualty with which in the computation of years might satisfie the Judgment. Hob. f. 58. f 1 Ro ab 905. §. 5

Inf 34 [81] Field *versus* Bothby.

IN *Replevin* the Defendants avow (one of them as in his own right and the other as Bailiff) the taking of the beasts in the Lands in question being a Close, heretofore parcel of the Manor of *Chinkfordcomits* which *H.* 8. being seised of granted the close in question by Patent without reciting it to be Copihold Land, unto Sir *Jo. Gates* (for the keeping of a new house which the said King had built there) for his life, & le point que fuit cy mult dispute fuit si tiel grant del Roy p Patent que ne recite ceo dēe Copihold terre serra extinguishment del Copihold custom quant a ceo ou nemy? Et c̄ fuit argue per Harris pur Plaintiff le jour devant I being then absent, and this morning *Finch* argued for the Avowant. Replevin. 2 Ro ab. 196 (50)

1. That the Patent to Sir *John Gates* is good. Pur le Avowant.

2. That the grant to *Susan Tongue* is good.

1. That the Patent is good is undeniable, and that its a destroying of the custom 'tis evident, for here is no colour in our case as to this point between the King, and a common person, and if a common person makes a Lease for three lives, 'tis a de-

ſtroying of the cuſtom, *Walſinghams* Caſe *Pl. Com. f.* and to confirm this I ſhall obſerve,

1. Whither the grant of the Cloſe without mentioning the Office of being Keeper of the ſaid Kings new houſe in the Patent, for the which cauſe it was indeed granted, be good or no? and I hold that it is a good grant, as in *Dier f.* 200. *b. Arundels* Caſe.

But had the King granted a new Office *cum feodis ſpectantibus*, there no Fees had paſſed, becauſe none belonged thereto, as in 8 *E.* 4. 6. *a.*

Now there being in our caſe ſuch an Office granted as for the keeping thereof one may have a Fee as he may in caſes more unlike than this, as to be the Kings Surveyor, and yet 'tis not an office but an imployment, To make his Lords hay within his Manor of *D.* To make ſalt on ſuch a ſhore, for all which a Fee may be granted; much more in our caſe, and the King is not bound to make ſuch recital in his Patents as *Br. tit. Patents f.* and the Statute of the 34 *H.* 8. of *Confirmations*, hath relation to ſeven years before and ſeven years after.

2. Whither the Patent hath not extinguiſhed the nature of the Copihold? And I hold it has, for *Conſuetudo reprobata non poteſt amplius produci.* A common perſon makes a Leaſe for years and after grants his Manor to the King, the Cuſtoms are extinguiſhed as well againſt the King, as againſt the Lord, For

1. If the King has not by this deſtroyed the cuſtom he cannot do it; but any ſuch grant contrary to the cuſtom may deſtroy the cuſtom, therefore this grant &c. And had the King ſaid expreſly that the cuſtom ſhall from hence be extinct it had been all one, as in 33 *H.* 8.

And if the King makes a general grant, this ſhall be taken moſt favourable againſt the King, becauſe the King may be miſconuſant of his grant. *Vid. Fitz. tit. Grants f.* but when he grants a cloſe particularly it is good without reciting the Copihold.

2. Whatever is the conſequence of a Copihold, it is alike both with the King and common perſon.

But it was objected,

1. That the Kings grants ſhall not be conſtrued of a double or forreign intent, as to grant the Lands to Sir *Jo. Gates*, and alſo to extinguiſh the Copihold.

To that I anſwer, that where a thing neceſſarily riſes by conſequence of Law out of the Kings grant, the King ſhall be bound by it.

As if the King knight a Ward, by this the Law puts him out of Ward, although perhaps the King did not intend it.

2. 'Tis alſo objected, that if the Copihold be deſtroyed, the priviledges

priviledges as common &c. which he enjoyed as Copiholder is alſo deſtroyed, and ſo the Kings tenant is prejudiced by this grant.

To this I anſwer, that whatſoever in this caſe is extinct as to the tenant, remains entire to the Lord, and ſo the King in our caſe being Lord he hath no prejudice but advantage by his grant; and to warrant this was cited *Lever* and *Elkers* Caſe *in Co. Ba. Paſch.* 12 *Car. Ro.* and *Lee* and *Boothbies* Caſe, ~~*Cro.* 375.~~ *Cr.* 521 (22)

3. Whither by the grant of thoſe his two Manors of *Chinkfordcomits*, it being indeed but one Manor, the ſaid Manor ſhall paſs. And I hold it ſhall without averment, that the Manor was known by the name of the two Manors, being like the caſe where the King having only a Reverſion, grants his freehold and reverſion, there the reverſion which is all he hath to grant, ſhall paſs.

Being different from the caſe cited againſt me, That if the King pardon a Sheriff of his accompts for one County, and he is to accompt for two Counties, here this releaſe is void, becauſe of the incertainty, but this in our caſe is according to common parlance, and as the vulgar often call a Manor by the names of the Over and Neather Manor, 22 *H.* 6. 48.

But if the King grant the Rectory, &c. *in tenura J. S.* the grantee muſt declare that it was *in tenura J. S.* And *Warberton* remembred the difference between a cuſtom and a preſcription, for if a man preſcribe to pay a certain ſum for tithes, and the Ter-Tenant pay tithes in kind for twenty years, yet after this may he in the reverſion pay the ſaid certain ſum according to the preſcription.

Finch. Perhaps theſe were anciently two Manors, and the one eſcheated to the other, and he in his argument mentioning the eſcheating of Copiholds, the Chief Juſtice ſaid that he knew not how it might properly be called a Copihold after it is eſcheated, except it be becauſe there is power in him to regrant it as Copihold.

For were it by the cuſtom that the Wife ſhall be endowed of the intierty or moiety, and ſuch cuſtomary Copihold eſcheats and the Lord dies, his wife ſhall not be endowed of the entierty or moiety, becauſe the cuſtom as to her is extinct.

Dethik *verſus* Saunders.

Cuſtom de Londf.

BY the cuſtom of *London* a Tenant under 40 s. rent being tenant at will, ſhall not be turned out without a quarters warning, and a Tenant at will paying above 40 s. *per ann.* ſhall not be turned out without he hath half a years warning.

Anonymus.

ACtion upon the Caſe for not grinding at the Plaintiffs Mill.

1. Exception was taken to the Action, that it lay not, it being of it ſelf but a perſonal action here brought for Toll which is the realty of the Mill, and it ſhould have been *Secta ad molendinum*, or an Aſſiſe.

2. A ſecond exception was taken becauſe it was *Mulcture*, whereas there is no ſuch word ſignifying *grinding*, for it is of *Mulgeo* whereas it ought to have been *multure*.

But to this it was anſwered by *Allen* for the Plaintiff.

1. That the Action well lay, for it was in the Plaintiffs election to have had *Secta ad molend'* or Aſſiſe, or this Action upon the caſe, and this later is moſt beneficial becauſe he ſhall by it recover his entier damages, and that without being tied up to ſuch expreſs certainties and rules, as in one of the other Actions, as if one bring an Action upon the Caſe (where he might have had a Nuſance) for the caſting of intrals of infected cattel into his cloſe by which divers beaſts died, it is well enough without mentioning in particular what beaſts died.

And that the Action in our caſe lies, See *Lutterels* Caſe.

2. As to the word *Mulcture* it is the ſame in pronunciation with the word *Multure*, and at moſt it is but the miſpriſion of the Clerk, and in our Action is not a term of Art as it would have been in the *Secta ad molendinum*, and therefore not ſo material as to cauſe Error.

Chief Juſtice. You might have demurred before verdict, but verdict being given, I conceive this to be inſufficient to ſtay Execution by Judgment.

And it ſhall be judged the Toll accuſtomed to be paid without expreſſing it, for which ſee *Hob. f.* 89.

Ellen

Ellen Butler *verſus* Butler.

Action ſur le Caſe.

HOme devise q̄ ſes Legacies ſerra pay hors de ſes trēs in A. ſes terres in A. ne ſont charge ove le dit Legacies, mes uncore eſt un duty, & fuit lintent del deviſor q̄ ſon heir eux payera, 32 H. 6. 9 E. 4. 35.

Si home devise que ſon heir payera tiel ſum̄, p̄ default de payment un Action ſur le cas giſt & iſſint in noſtre caſe. Car un breach del promiſe ou breach de truſt ſont proper grounds del Action ſur le caſe.

Anonymus.

Action ſur le caſe pur parols.

THe Plaintiff alledging that ſhe was of good name, fame, &c. and out of the penalty of any Statute, having by her chaſt, &c. ſo demeaned her ſelf, as that one *Blake* ſeiſed of Lands to the value of ſought to have her in marriage, the Defendant not ignorant of the premiſes to bring the Plaintiff within the penalty of the Act of Fornication, &c. ſaid of her theſe opprobrious words, *She had a baſtard*, whereby the ſaid Plaintiff loſt her match with the ſaid *Blake*, and alſo became in danger of the ſaid Statute.

It was now moved in arreſt of Judgment, becauſe that ſhe declared of loſing her marriage with one *Blake* and doth not ſet forth his Chriſtian name, for it doth not appear whither it be a man or a woman.

But the Court was reſolved to affirm the Judgment if it had depended meerly upon her declaring that ſhe was in danger of the Statute.

Lord of Leiceſter *verſus* Mandy.

Scandalum Magnatum.

THe Action was brought againſt the Defendant being a Parſon, for theſe words ſpoken in the Pulpit: *The Lord of* Leiſter *is a wicked and cruel man and an enemy to the Reformation in* England, and for this damages were aſſeſſed againſt the Parſon to 500l. and it was now moved in arreſt of Judgment. 2 R. 2. ca. 5.

The

The Exceptions were taken by *Reevs*, *Windham* and an other, as follow.

1. That this Action being brought upon the Statute which provides for the preſervation of the Plaintiffs honour, as a member of the houſe of Lords, they have not concluded *contra formam Statuti*, 47 *E.* 3. & 10. 6.

But ſay they this is a general Statute, and ought to be taken notice of without reciting. To this we anſwer, That where there is a general Statute, which is only in affirmance of the Common Law that is not recited, there the Judgment ſhall be given as at common Law without any regard had to the Statute, but an Act for ſcandal lies at common Law, therefore the Plaintiff having waved the Statute, and relying on the common Law, the Writ ſhall abate, for theſe words are not hainous enough to maintain an Action, *Co. Inſt.* 2. *f.* 200. 30 *Aſſ.* 38.

But otherwiſe it is of a Statute which is general and gives an Action not before allowed of at the common Law, which ſhall be taken notice of without pleading it, *Co. Inſt.* 2. *f.* 131. *a.*

2. There is a variance between the Statute and the pleadings, for the Statute of 2 *R.* 2. *ca.* 5. doth not extend to a ſingle perſon, but is intended of them as they are a body politick Lords in Parliament, the meaning of it being explained by the ſubſequent words in the ſaid Act, the ſubverſion of the ſtate and raiſing of diſcord and debate between the Peers and Commons which cannot be intended to happen by any ſingle perſon.

And as to my Lord *Lomley's* Caſe, *Co.* 4. 16. *b. vid.* I think they were words actionable at the common Law, as *Eatons* caſe is, 20 *Aſſ. pl.* 31.

And ſo is the Earl of *Northamptons* caſe in *Co.* 12. *Rep. f.* where this Action *de Scandalis Magnatum* was brought for theſe words, *There are more Jeſuits come into* England, *ſince the Earl of* Northampton *was Lord of the Cinque Ports, than ever there were before*; for which words he might have had this Action at common Law, 9 *H.* 6. 2. *Co. Inſt. part* 2. *f.* 436, 437. To call a Noble man Thief or Traitor he may have his Action at common Law, but for ſaying, he is an enemy to the State an action lies not no more than for a common perſon.

But if the party wronged will ſeek for remedy he may cauſe the offendor to be indicted at common Law.

And it ſhall be intended an Action at the common Law notwithſtanding the declaration *tam pro Domino Rege* which is but matter of form, or for that the Plaintiff is *In magnum concilium natus*, becauſe of the incertainty, they having not relied upon any one Statute, whereas there are three Statutes *pro Scand' Magnat'* *H.* 2. 2 *R.* 2. and 12 *R.* 2. and ſo having not

not mentioned any, the Court knows not which is intended, and ſo it remains at the common Law. And not being actionable at the common Law Judgment is prayed for the Defendant.

But the Chief Juſtice had before this time delivered his opinion for the Action, and *Warberton* againſt it, of which opinion they continued; and now a day was ſet for *Nudigate* to deliver his, which was *Wedneſday* next.

Chief Juſtice. Methinks you err from the point in your argument. For if a man ſhould ſue an Hundred for monies of which he was robbed according to the Statute, I do not doubt but he ſhall recover without pleading the Statute. Or if a man claims Lands by a deviſe in writing, I hope you do not conceive but it ſhall be good enough without pleading the Statute of 32 *H.* 8. of Wills, as *Dyer f.* 85. *a. b.*

So that the difference reſts ſhortly in this, That where a general Statute is made which is only in affirmance of the common Law, If an Action be brought upon the Statute without mentioning the Statute, it ſhall be intended an Action at the common Law. But where a general Statute gives a new Action, and this is brought without mentioning the Statute, it is good enough; as in our caſe the foreſaid words being not actionable at the common Law.

Foſter *verſus* Ramſey.

Treſpas & Ejectment. Entred Trin. Anno 1656. Ro. 1618.

IT was found by ſpecial verdict to this effect, *viz.* That *Robert Ramſey* an Alien born had iſſue four Sons, which were born in *Scotland* in the time of Queen *Elizabeth*. *Robert* the Eldeſt Son hath iſſue three Daughters. *Nicholas* the ſecond Son hath iſſue two Sons *Patrick* and *William*; Sir *John* the third Son who hath no iſſue, and Sir *George* the fourth Son who hath iſſue *John*. Sir *John* the third ſon is naturalized 1 *Car.* being then Earl of *Holderneſs*. Sir *George* the fourth ſon is naturalized before his having iſſue *John* the Leſſor of the Plaintiff, both the brothers being naturalized by Parliament. And the ſaid Sir *John* ſo ſeiſed of the Lands in queſtion in fee holden by Knights ſervice *in Capite* made his Will in writing in theſe words. *Item*, I give unto the Heir of my brother *Nicholas* and to his heirs for ever all thoſe my Manors of *Methoring* and *Talbois*, upon condition that he ſhall pay his debts; and being ſo ſeized dies, and after that *Nicholas* dies, and *George* dies, *Patrick* the ſon of *Nicholas* enters and is ouſted by *John*, who enters and dies ſeized, and *Patrick* enters and ouſts the iſſue and after releaſes to *Foſter*, *John* leaſes to the Plaintiff. Or

Sid. 1. Rep. 193

Or more briefly thus:

An Alien hath iſſue four Sons, the two younger are naturalized, the third purchaſes Lands and deviſes them to the heir of his elder brother and dies without iſſue, the youngeſt dies; And whither the heir of the youngeſt or the heir of the elder (if I may ſo call him, his father being an Alien) ſhall have the lands, is the queſtion.

Pur Plaintiff. It was argued by Mr. *Shaſto* for the Plaintiff, who inſiſted on theſe three points:

1, Whither *John* the Leſſor of the Plaintiff ſhall not be heir to his Uncle by the act of Naturalization.

2. Whither he ſhall not be his heir at the Common Law.

3. Whither the deviſe to the heir of *Nicholas* (*Nicholas* being an Alien) be not void.

1. To the Act of Naturalization where the point in effect will be thus: Sir *Jo. Ramſey* Earl of *Holderneſs* is naturalized by Act of Parliament, and purchaſes Lands, and dies without iſſue, having an elder brother an Alien, who had iſſue *Patrick* and *William*, and a younger brother who was alſo naturalized and had iſſue *John*; And whither his Elder brother or his younger brother ſhall be his heir, is the queſtion. And I hold that the younger, or he being dead, his Son *John* the Leſſor of the Plaintiff ſhall be heir to Sir *John*.

The words of the Act of Naturalization are very large and comprehenſive, they ſhall be reputed and taken as natural born ſubjects and liege people to make their demands, challenges and reſorts to any of their Anceſtors whither lineal or collateral, to all intents and purpoſes as any other alien ſubject naturalized can do, You ſee

1. They ſhall be as natural born ſubjects: words very extenſive as large as the Act for the naturalizing of *Wales*, for which ſee *Bukleys* Caſe.

2. They ſhall be natural born Subjects to all intents and purpoſes, which words expreſs the amplitude as they are declared in *Magdalen* Colledge Caſe, *Co.* 11. 67.

3. They ſhall be enabled to demand, challenge and make their reſorts to any of their Anceſtors whither lineal or collateral, in which words we are as fully comprehended as by any Act of Parliament can be expreſſed, *Co. Inſt.* 4. *f.* 39. 6 E. 6. *Jo.* Marques *de Wincheſters* Caſe.

There are Acts of reſtitution, as of perſons attainted, and Acts of Naturalization, and that is of ſuch as are enemies commonly *in nomine non re*, as in our caſe, and therefore ought to be regarded with leſs ſeverity than the former, *Co. Inſt.* 3. *f.* 241. the Caſe of the Earl of *Devon* Sir *Courtney* who had iſſue *Edward*

ward, and was attainted in the time of *H.* 8. and after *tempore Reginæ Mariæ*, the ſaid Queen grants ſeveral Manors to *Edward* and his heirs, and after that he is reſtored by Parliament with words that the Attainder ſhould be as if it had not been, and that it ſhould not prejudice the ſaid *Edward* nor his heirs. And whither the heirs of *Edward* ſhould inherit was the queſtion. And adjudged that the heirs not only lineal but collateral ſhould inherit, *a fortiori* in our Caſe, *Dyer f.* 274.

2. That *John* the Leſſor of the Plaintiff ſhall be heir at common Law is undeniable, for the Son of the elder brother cannot be his heir for theſe reaſons,

1. Becauſe his father is an Alien.

2. Becauſe the ſon of an Alien cannot be heir to any, or if his father had been made a denizen after his birth he ſhould not have inherited, *Co. Lit. f.* 129. *a.* and *f.* 8. *a.* where the ſons cannot be heir to their father, as in our caſe they cannot, there the elder brother being an Alien ſhall not be heir to the younger, but the youngeſt ſhall be heir to the third againſt thoſe who are not naturalized, for which ſee *Co.* 3. 31. *Ratcliffs* Caſe. 8 *H.* 6. 2. Doct. & Stud. f. 13. a. Stamf.

And that the youngeſt may inherit to the third is made out by this difference, where a man derives a title or Seiſin from his Anceſtor, there it behoves him to convey his title by the ſaid Anceſtor, but where he claims only by reſort and pedigree, there (as in our caſe) the fathers diſability ſhall not be prejudicial to the ſon according to *Edwards* and *Rogers* Caſe, *Cro. f.* 377. *Hobbs* Caſe, *Co. Lit. f.* 8. *Godfrey* and *Dixon* 16 *Jac.* 525. † 543 (8)

3. Whither the Deviſe to the heir of his brother *Nicholas*, who was an Alien and in life at the time of the death of the Deviſor, be a good Deviſe? And I hold it to be a void Deviſe, not for inſufficiency of the form but the incapacity of the perſon, *Co. Lit. f.* 3. 9 *H.* 6. 23.

The Deviſe is void.

1. Becauſe there is no expreſs certainty in the words of it, who ſhall take by force of this Deviſe, *Co.* 5. 58. *Cheries* Caſe, there ſhall be no collateral averment out of a Will. Now *Nicholas* has no heir, nor can have no heir during his life: therefore where there is ſuch an incertainty either of the thing or of the perſon, the deviſe is void becauſe there is an heir at the common Law who is certainly known, on whom the Eſtate may be ſetled, 29 *Aſſ.* 14. 49 *E.* 3. *pl.* 4. *Mich.* 35 *Eliz. Hen.* Lord *Scropes* Caſe. He deviſes Lands to one *ſecundum antiquas Evidentias inde factas*, and there were found only two

Evidences one of which conveyed the Lands in tail, and the other in fee, and upon queſtion made what eſtate the Deviſee had, whither in fee or in tail, it was adjudged to be a void Deviſe for the incertainty, 25 E. 3. *Counden* verſus *Clerk*, *Hob. f.* 29. & 34. 11 H. 5. 13. *Farringtons* Caſe, *Mich.* 7 *Jac.* *Courties* and *Aſhwees* Caſe.

2. Becauſe the intent of the deviſee will not convey the lands to the heir of *Nicholas*, for *Nicholas* ſurvived Sir *John*, ſo that it cannot be known, who the deviſor meant by theſe words, the heir of *Nicholas*, *Co.* 6. 17.

And this is not like the caſe in *Pl. Com. f.* 345. *a.* where the Remainder upon a deviſe was *Eccleſiæ Sancti Andreæ* in *Holborn*, for there is an expreſs certainty of the intent though the Parſon be uncapable.

But ours is rather like the caſe in *Perkins* S. 525. if a deviſe be made to the Chauntry of *A.* and there is no ſuch Chauntry at the time of the death of the deviſor, but afterward there is ſuch a Chauntry, yet the deviſe is void, for a deviſe in this reſpect is of the nature of a purchaſe, and there muſt be a perſon capable in whom the deviſe may veſt immediately after the death of the deviſor, *Hob. f.* 32. 9 *H.* 6. 24.

The intent ought to be expreſſed and clear in every Will, *Co.* 6. 16, 17 and the Law will not give an Inheritance at an adventure, *Co.* 6. in *Wilds* caſe, the principal Caſe, and *Dyer f.* 333. *b.* *Wilkinſon* and *Merilands* caſe, *Cro.* 323. *Cogdens* caſe, *Hob. f.* 45.

'Tis true the Law helps the form of a deviſe, becauſe it ſuppoſeth the deviſor to be *inops concilij*, but it never helps the matter of it, *Co. Inſt.* 3. *f.* 241. where *H.* 3. being intituled to the Lands of *William de Albo Monaſterio* by his Attainder granted them to *Robert de Mares* and his heirs, *donec eas reddiderit rectis heredibus per voluntatem ſuam, &c.* and albeit at the making of this grant *William de Albo Monaſterio* (being dead) could have (in reſpect of the Attainder and Corruption of blood) no right heir, yet it was held good, but this was a caſe of Reſtitution, whoſe favourable conſtruction doth always preceed that of deviſes, for in Wills *benigna*, but in reſtitutions *benigniſſima facta eſt interpretatio.* And ſo I conceive that the Deviſe is void, &c. And therefore I pray Judgment for the Plaintiff.

Finch for the Defendant, and he inſiſted chiefly upon two of the former Points, *viz.*

1. What will be the conſequence upon the Act of Parliament for their naturalization; whither the naturalization of the two younger brothers will make them inheritable to one another, their

their father being an Alien, and I hold it will not: The copy cannot exceed its original, neither can the ſtream be purer than the fountain, and although Mr. *Shafto* hath deſcanted ſo fully upon the amplitude of the words of the Act of Parliament, yet will they prove to be but by way of reference and ſimilitude, whilſt they conclude with an as fully and as amply as any other Alien Sons, and how fully that is *Bracton* tells you *f.* 64. and *Hobb*'s caſe, *Co. Lit. f.* 8. cited againſt me, by which you may ſee that a diſability natural is worſe than that which is but accidental, and that it is more baſe to be born an Alien than to become a Traytor, for a Traytor is but a ſudden Enemy of an old Friend, but an Alien is a ſudden Friend of an original Enemy.

For to make Brethren inheritable to each other there muſt be a Father, as from whom they may be heirs, and that they cannot be from an Alien Father, but they may be to an attainted Father, for politique Reaſon; Nature hath diſabled the later from partaking of thoſe priviledges and the purity of blood which was orginally in him. And the deſcents and titles muſt be conveyed by the Father, as in our caſe, See *Fitz. tit. Droit* 47. 22 *H.* 6. 38. *Herd* and *Baskervills* Caſe, *Hob.*

2. What will be the conſequence of this deviſe; or whither *Patrick* hath a good title by the ſaid deviſe? And I hold that he had.

1. Though *Nicholas* be in life after the death of Sir *John*, yet the deviſe is good by way of Executory operation after the death of *Nicholas*, if the words be not a ſufficient deſcription for *Patrick* to take in his life time, *Pl. Com.* 342, & 345. Serjeant *Mores Rep.* 4 *E.* 6. *Shellies* Caſe, *Co.* 1. *f.*

2. A deviſe ſhall not be conſtrued void, when it poſſibly can by any probable conſtruction be made good, *Hill.* 1 *Car. Rot.* 189. *al'* 149. And a man may be heir *Ex vi teſtamenti*, before he is heir *ex vi doni*, *Saunders* Caſe. As if *A.* deviſes that *B.* ſhall be his heir, and *C.* deviſes Lands to *A.* and his heirs, there *B.* ſhall have thoſe Lands as heir to *A.* So in our Caſe, *Patrick* the ſon of *Nicholas* muſt be heir or elſe there is no heir, which were a foreign matter to ſuppoſe as the caſe ſtands. And ſo if Mr. *Shafto* nad greinder culler del title pur ſon client que le degrees del comparison font pur luy en monſtrance le difference inf Deviſes and Reſtitutions, jeo conceive que ne deſeatera noſtre title, & iſſint pria Judgment pur Defendant. Sed adjornatur. *Inf* 51. *p* Co. 3. 41. 2.

Williams *verſus* Tempeſt Milner, *and* Nath. Tems Vic' de Middleſex.

ab. 93 §. 17
524 (5)
22 (4) 439 (6)

Action ſur le Caſe.

Mod. R. 57. 239
3 Cro. 460. 624
1 Sid. Rep. 11. 22.

LEs Alt ſur un arreſt prendront bail accordant al Stat 23 H. 6. & al jour del retr le priſoner ne venuſt, mes le Alt retr Cepi corpus & ſur t le Plaintiff port Action ſur le cas pur falſe retr vers le Alt.

Mes p Councel les Defendants fuit dit que ceo fuit bon retr 31 Eliz. Gardner & Laſſons Caſe ſur bayle pris le Alt retr Cepi corpus & paratum habeo, & Action ſur le cas fuit port pur falſe retr, & adjug bon retr pur ceo il eſt compellable per le dit Statute aprender bayle & il ceo ne aſſignera ouſter. Et adjug q Leſſat nad fait aſcun alterat del retr. Car ſi ad pluſors Alt ponent eſtre puny pur perjury, Et iſſint fuit affirm que Alt returnera Cepi corpus ſur bayle pris.

Pool *verſus* Neel. *Inf.* 62.

Replevin.

Avowry. Poſt. 62.

Margaret Cheny had a rent of 200 *l. per ann.* for her life, and half of the ſaid rent is extended by virtue of a Writ of *Elegit* upon a Judgment unto *Pool*, the rent is behind, *Margaret Cheny* dies and *Pool* or his Servant diſtrains, and avow the taking, and whither *Pool* tenant by *Elegit* might not diſtrain for the arrerages after the death of *ceſtuy que vie* was the queſtion.

Pur Defendant

Windham for the Avowry, and he inſiſted upon the words of the Statute 32 *H.*8.*c.*37. which ſays, if any perſon ſhall have a rent that is behind, which is for term of life, either for his own life, or the life of another, and the tenant dies, the *ceſtuy* to whom 'tis due may diſtrain; ſo the Tenant by *Elegit* being in our caſe the *ceſtuy* to whom it is due, he may diſtrain, *Co. Lit. ch. Rents f. ultimo*, 23 *Eliz. Dier f.* 375. *a.*

And this being a remedial Statute ought not to be taken ſtrictly but ſhall have a liberal conſtruction. Now if *Margaret Cheny* had granted her eſtate upon condition in the ſaid rent, I ſuppoſe the grantee after the death of *Margaret* might have had an Action of debt as in our caſe.

Alſo

Alſo the Statute concludes as he to whom it is due might have had, the expoſition whereof you have, *Co. Inſt.* 2. *f.* 91. & 196.

For the Law rather fixes this remedy to the rent than to the perſon (that is the grantee) and ſo the Tenant by *Elegit* may either diſtrain or have an Action of Debt, and ſo I prayed Judgment for the Defendant.

Conyers for the Plaintiff. Whether the Tenant by *Elegit* is ſuch a one as is in for the life of another according to the intent of the ſaid Statute, and to whom remedy is thereby given is the main point in the Caſe. And I hold that the Defendant in our caſe, who is Tenant by *Elegit* is not ſuch an one as is within the meaning, much leſs the words of the Statute, *Mich.* 6 *Jac. Oxton* and *Doylees* Caſe, *in Co. Ba.* Pur Plaintiff.

Tenant by *Elegit* is not Tenant *pur auter vie*, but he is Tenant until his debt be ſatisfied, *Turner* and *Lees* Caſe, *Cro.* ~~339~~. it was reſolved, that except he hath an Eſtate for life at the time of his death in the rent, he may not diſtrain. 1 Cr. 471 (4)

'Tis true Tenant by *Elegit* may have an Aſſiſe, but yet his Eſtate is naturally but a Chattel, in that it ſhall go to his Executors.

Chief Juſtice. The Defendant is not aſſignee during the life of *Mary Cheny*, except it be by accident, that is, if his debt be not ſatisfied before.

A̅D eſtre un queſtion ſi tiel Court poet appoint un pere al baſtard, mes eſt clere Ley que le Seſſ. nont authority de ceo fair, & ſi ils refuſe a prender un q̄ eſt return dē le pere del baſtard ils doint remitter le trovant del auē pere al deux proch. Juſtices vid. Pridgeons Caſe, Cro. 248.

Earl

Earl de Leiſter *verſus* Mandy.

Scandalum Magnatum, ſur Leſt' 2 R. 2. ca. 5.

Scandalum Magnatum. Vide devant fol. 21.

THis Caſe having been formerly argued at the Barr and (before *Nudigates* coming) at the Bench, was now again argued at the Bench, and 1. by *Warberton* for the Defendant, who fram'd his argument as followeth:

1. That this Action was originally brought and intended at the common Law.

2. Admitting it to be brought upon the Statute of 2 *R.* 2. yet it is not well brought.

1. That this Action was originally, and we ought to intend it to be brought at the common Law: And that for theſe reaſons:

1. Becauſe this Action hath been brought heretofore at the common Law, as in 20 *Aſſ.* 19. the Lord *Lomley*'s Caſe, 10 *Eliz. Co.* 4. 16. *b.*

2. Becauſe they have not concluded *contra formam Statuti*, Vicount *Says* Caſe, *Cro. f.* 96. *Cromwels* Caſe, *Co.* 4. 12. *Ibid.* 13. *a.* And reſolved that this is ſuch an Action of which the Court may take notice.

3. Becauſe they have not pitched upon or made choice of any Statute, there being two Statutes to this purpoſe beſides 2 *R.* 2.

I wonder how it is that noble men are ſo greedy of damages degenerating ſo much from the excellencies of their Anceſtors, whoſe aim have been only by way of Indictment to repair their Honours, not to improve their purſes.

2. Admitting it to be brought upon the Statute of 2 *R.* 2. yet it is not well brought, I ſhall firſt anſwer to the Objections made againſt me.

1. *Object.* They have recited the words of the Statute, that he was a Noble man, and the Defendant to raiſe diſcord and debate between him and other Earls and Nobles, &c. I anſwer, this is barely matter of form, and it is not traverſable whither he be a Noble or no.

2. *Object.* Becauſe it is *tam pro Domino Protectore quam pro ſeipſo*, to this I anſwer, That theſe words may be uſed in any Action upon the Caſe, as the later part of Vicount *Says* caſe, *Cro. f.* 101. & 40 *Aſſ.* 33. Eſcheator of *Northamptons* Caſe.

Now admitting it be brought upon the Statute, methinks *nihil capiat per billam*, for not concluding *contra formam Statuti*, notwithſtanding the Lord *Lomley*'s caſe cited againſt me for *una hirundo*

hirundo non facit ver, where there are multitudes of Books of the one ſide, and but one or at moſt but few of the other, there Gentlemen you know the conſequence.

And as to the difference obſerved the laſt time between general Statutes in affirmance only of the common Law, and general Statutes that give new Acts, I conceive this Statute comes not under the danger of the difference, it giving remedy only for ſuch offences as were heretofore puniſhable by Indictment at the common Law.

Newdigate for the Plaintiff, and he conſidered,

1. Whether my Lord of *Leiſter* as he is a Noble man of this Realm be a perſon capable of enjoying the benefit of the Statute of 2 *R.* 2. notwithſtanding the late Act againſt the Houſe of Lords.

And I hold that he ſhall take benefit by the ſaid Statute, and to illuſtrate that, I ſhall ſhew you that there are divers priviledges that Peers of this Realm have, though 1. They are not Peers in Parliament, as Dutcheſſes, Counteſſes, Baroneſſes, who though they have no voice in Parliament, yet ſhall be tried by their Peers, *Stamf. f.* 153. *a.*

2. There muſt be a Knight in every Jury where a Peer of the Realm is a party, for lack whereof the Jury ſhall be quaſhed. The County of *Derbies* Caſe, *Pl. Com.* 117. *a. Diet* 107. *b.*

3. The Judges of both Benches have no voice in Parliament, yet ſhall they have the priviledges of Peers as far forth as thoſe that have. And I think that if my Lord of *Middleſex* and my Lord *Bacon* who were voted not to ſit in Parliament, had been endicted for Treaſon, they ſhould have been tried by their Peers, or if one of the other Lords had been indicted, thoſe two were fit enough to have ſate with others on his Trial, and it were a ſtrange and foreign interpretation if this later Act that takes away the Houſe of Lords ſhould be extended to theſe aforeſaid priviledges.

2. Whether we ſhall imagin this Action to be brought at the common Law, becauſe they have not concluded with the Statute: And I hold we ſhall not, becauſe the words of themſelves are not actionable at the common Law, 9 *H.* 6. *f.* 2. *F. N B.* 56. *c.* and the Lord *Lomlies* Caſe, 10 *Eliz. Co.* 4. 16. *b.* and it is good enough without concluding with the Statute, Vicount *Says Cro.* 3. *f.* 524.

Chief

Chief Justice. I intend (according as my Brothers have) to avoid the giving my opinion how far that Act made in *March*, 1648. for the taking away the House of Lords, doth extend, it being a matter of too great concernment to be resolved by the productions of such short premeditation: But of this I am sure, That this Action *de Scandalis Magnatum* lies for those which had never any voices in the House of Peers, as for a Countess Dowager, Lord Treasurer, Privy Seal, Justices of both Benches, which later are well known not to have any thing to do there but to give their advice when it was required.

But the not concluding *contra formam Statuti* (as my Brother *Warberton* hath observed) is the strongest objection against this Action, and the main cause why the Defendants Counsel would have it to be intended an Action at the common Law, and their reason is because an Action of the Case lies as well for a Noble man as for a common person.

To this I answer according to the before observed difference, that this Statute of 2 *R.* 2. doth not only impose a penalty, but gives a new remedy which was not at common Law.

Co. 9. 74. a. For if an Act of Parliament being introductive gives an additional punishment to that which was actionable at the common Law, and the Plaintiff doth not conclude *contra formam Statuti*, there the not concluding shall render him uncapable of the additional benefit of the Statute, because it shall be intended that he hath made his election. But where there is a general Statute that gives a new remedy, there is no election, and it needs not to tell the Court of a Statute which *ex officio* they ought to take notice of.

Now no Action lies in our case at the common Law, and if so where is the parties election? Shall the Court leave the Plaintiff fruitless of a remedy where a general Statute gives one? besides, the intent of the party is sufficiently manifest in that he declares *tam pro Domino Rege quam pro seipso*, and recites the material words of the Statute expressly. And for

Judgment. these reasons Judgment was given for the Plaintiff. And the Court desired some body to intercede for the Parson (the Defendant) to the Earl of *Leicester*, that the damages of 500 l. should be mitigated.

Hobson

Hobson *versus* Blackwel.

JUdgment was prayed by Serjeant *Hide*, and he said; That the words *She keeping* are urged as a reason why she should not live with her Aunt, and although they being spoken by a Participle shall be construed *secundum subjectam materiam*, yet I conceive there is a full affirmation implied. Action sur le Case. Devant fol. 15. Sid. 1 Rep. 242 Sti. r. 322.

Chief Justice. I hold it not fit my Brother *Hide* should be retained at the Common Pleas, he giving Evidence to a Jury at the upper Bench, doth this imply, that you have given or do give Evidence? *Hide*, it doth.

Twisden. If a man should say I hold it not fit my Brother *Hide* should be retained he taking fees of both side, or he being an *Ambidexter*. I hope you will not question but these words imply such an affirmation as that an Action will lie: So in our case, but if the Girl had not lived with her Aunt at the time of the speaking perhaps it might have altered the case, but we alledge expresly *that she did live with her Aunt*. But it was offered by the Council of the Defendant to bring the monies given in damages, *viz.* 100 *l.* into Court, and so to go to a new Trial, wherefore Judgment was not given.

Wood *versus* Rowd.

THe Defendant in consideration the Plaintiff would build such an Iron Mill promises to repay such monies as he should disburse, and after that he promises, that if the Plaintiff would forbear his monies he would pay him the sum of 13 l. 8 s. being the full of his disbursements, or cause the said sum to be payed when the said Mill should first knock. The Plaintiff alledges that the Mill hath knocked, and that the Defendant although demanded hath not payed the said sum. And Exceptions were taken to this by the Counsel of the Defendant. Assumpsit.

1. Because the Plaintiff hath said that the Defendant hath not payed him, which is no denial, but that the Defendant may have caused him to be payed.

2. Because he says for a Twible 2 s. for a Hammer 1 s. &c. and after concludes, which sums amount to 13 l. 8 s. whereas in truth they do amount but to 13 l. 4 s. and so the sum was miscast. 2 Cr. 247 (5) 498 (6) 1 Cr. 33 Hob. 89. f

But these Exceptions were disallowed, and the reason of the later was because it shall be intended that the Jury gave their Verdict upon the particulars, but otherwise it is if the particulars had not been mentioned, *Jeferies* and *Cooks* Case, 3 *Car.* Dyer f. 55. b. 1 Roll. Rep. 335.

It seems to me y it were a full answer to ye 2d Exception y ye particular work done sho laid in ye Declar In ye Accon upon ye Express Promise Termino in Cons of forbearance 11 but Inducem. & n ye gist of ye Accon v. Hob. 15 m. Woolaston & Web. 88 f Brinsley & Partridge.

Termino Hillarij, Anno Domini, 1657.
In Superiori Banco.

Colswood *verſus* Chandler.

Action ſur le Caſe.

Action ſur le Caſe.

FAit oꝛe move p Wild pur le Defendant que l'Action ne giſt les pols ẽnt tiels She is a Whore and I will prove her a Whore (innuendo feme del Plaintiff) car ſi un dit Thou art a Whore and I will prove it ad ẽe adjug̃ q̃ nest actionable, & iſſint est a dir̃ thou art a Whore and a Strumpetly Whore and I will prove it. En Dymmock & Fawcets Caſe 10 Car. Cro. 286. ſemble q̃ les pols and I will prove it, *aliter* I will juſtifie it, ne ſont pols q̃ aggravate le precẽding ſentence p Brampſton & Jones.

393(5)

Twiſden p Plaintiff. Ceſt parlance nest in preſence le ſein del Plaintiff & iſſint ne ſont pols de paſſion come en le caſes avant mis.

Glin Chief Juſtice. Un circumſtance added doit ẽe conſtrue ove le precedent ſentence, & aſcun foits ſentences conjoyned ſont actionable lou ſeperatim ne ſont.

Et p t̃ a dir̃ thou art a Whore nest Actionable, mes adire thou art a Whore and haſt been carted, ſont actionable, & iſſint est a dire thou art a Whore and haſt been in Bridewell, ou, Thou art a Whore and haſt emptied thy cask in the Country, ou, Thou art a Whore and thy plying place is in *Cheapſide*, where thou getteſt 40 *s.* a day, p ceux pols Action ſur le caſe bien giſt.

Waldern *verſus* Ward.

Vide devant fol. 13.

FAit oꝛe move p Allen p Defendant q̃ le bꝛe abatera p t̃ que Ward est moꝛt, & a cel effect il produce un affidavit; & al primes fuit tenus dẽe bon ſans monſtrans ceo de record. Mes s̃ ſearch fuit trove que le dit Ward ad appear ſur Record apres le temps q̃ le Affidavit ſuppoſe luy dẽe moꝛt & p t̃ le Affidavit est inſufficient, car ſon moꝛt est iſſuable.

John

John Hilton *versus* Mary Hilton & *versus* Smith.

ERror a reverser un Judgment done in le Common Bank p̄ default en Dower; les Errors fuer̄.

1. Ils declare que le terre gist en several vills: Mes en lour demand ils ne ceo claim en le seval Vills.

2. Pur c̄ q̄ le grand Cape ad recite pluis que l'Original & Judgment est accordant al grand Cape. Glin, Si le Original soit de libero tenemento in D. uncore pop̄ ceo count de mon Manor de D. Nous voilomus favor̄ tiels Judgments.

Joles *versus* Springate.

Error.

LE motion fuit a reverser un Judgment done en le Borrow de Newport in Action de Dett de 800 l. Les Errors,

1. Pur c̄ q̄ le declaration est en le future tense (*viz.*) that he shall render.

2. Pur ceo il nad alledge que le Bill fuit enseal per que Actio accrevit.

3. Pur ceo il monstre que fuit dēe trie en le dit Burrow tiel jour & nad averre que cest jour fuit jour en Court.

Field *versus* Boothby.

FAit ore argue per Allen p̄ Lavowant. Et il dit que un Manor poet estre scavoit per noim de deux Manors & c̄ poet estre supply per averment, come 1 H. 7. 29. a. Le Roy grants touts ses terres que il ad per attainder de J. S. en cest cas un averment gist de queux terres J. S. fuit seisie. Pur le Avowant. Vide devant f. 17. *Inf.* 87. Post. 81.

Car les parols sont sufficient de passer c̄ & nul prejudice accrue al Roy p̄ le passing. Et nōe case nest semb̄ al cas 8 E. 4. 6. a. lou le Roy grant un office cum feodo lou ne fuit aicun tiel office devant, Dyer 3 El. 200. b.

Jeo tene

1. Que le Roy per grantant les Copihold trees p̄ ses Letters Patents ad perpetualment destroy le custom de granting c̄ per copy apres & si nest quant al Roy uncore est quant al Patentee, Co. 4. 31.

Mes si tiel interruption de terres ēs aut demised & demisable soit fait p̄ disseisor tenant pur vie, &c. le custom sera toutment devest quant a eux, mes quant a ceux en le rem̄ (*sc.*) le disseisee, &c. manet integra.

2. Le plée q̃ le Roy nad notice del custom sans Averment est insufficient, car le Roy ne serra intend dẽe misconusant de son estate demesn, mes le nature de Copihold est cy contemptible q̃ est desubs le dignity del Roy de regarder ou en regardant de preserv̄ ceo.

1. Car son prerogative tient lieu solement lou le chose est al benefit del Roy & issint nest en nr̃e case de preserver cy servil tenure.

2. Lou est un incongruity, la le prerogative del Roy ne tient lieu, & ne poet estre en nr̃e cas prescribe q̃ les terres fuer̃ demised & demisable de temps dont memory p copy lou le Roy ad c̃ issint grant p Patent, Knights Case, Co. 5.

Pur Plaintiff. 1. Windham p̃ Plaintiff. Semble q̃ tout le controversie est sur le pleadings, Car Lavowant ad fait le terre parcel del Manor de Chinkfordcomits, & ad luy entitle a ceo p grant duorum Maneriorum Chinkfordcomits ore si Lavowant nad monstre bone culler de title le droit nest remove hors del Plaintiff.

Jeo agreé q̃ enter averment fait sur grant & sur feoffment la est grand diversity. Si home fait feoffment de tr̃es gisant en D. & liv̄y est fait, ore tanq̃ le tr̃es sont del auter nosme ou le parties misnosme, uncore les terres passera, 4 H. 6. Misnosmer Br. 67. 68, 38. Co. Lit. f. 226. a. Si feme done terres al home & ses heirs per fait ou sans fait, il poet averr q̃ ceo fuit causa Matrimonij prælocuti tanq̃ nad ascun escript de t̃. Mes 22 H. 6. 12. b. pl. 16. un Formedon fuit port de terres en A. B. & C. a quel le Defendant plead release de touts les choses demanded p le nosme de tout son droit en les terres en D. ceo ẽent un grant, tanq̃ voir est que D. poet comprehend̄ A. B. & C. uncore nul averm̄t serra prist & issint le release est nul barr̃: Car release de chose en grant ne serra pleade sans voir nosme. 2 H. 6. 26. pl. 9. Un feoffm̄t fuit del 8 acres p nomen Manerij de D. lou re vera ne fuit un Manor & unc̃ bone 1 H. 7. 28. b. 6 E. 6. Dyer 87. a. 4 El. 207. b. Dyer le per nomen ne maintain le grant del tr̃e en leas si non q̃ soit enforce & supply p un averment.

Et a conceiver que cest Manor est scavoit per nosme de deux Manors voil estre forreign intendment. Et est evident que le Roy ne fuit pleinment inform, p̃ q̃ vid. Alton Woods Case, Co. 1. 46. Doddingtons Case, Co. 2. 33. b. generale nihil certum implicat, & le Subject ne doit fair Merchandize de son Sovereign. Si le Avowant ad rely solement sur le grant Manerij prædicti ad estre assets bone, mes quant il procéd a dir̃ p nomen duorum Maneriorum, &c. il ad p t̃ viciate tout le matter, car le Court voil adjudg̃ s̃ lentier pleadings.

2. Quant

2. Quant al second point jeo dit que tanqz le Copyhold tre soit grant per Pattent & ovesqz un office unc le Copihold custom nest destroy, p quel vid. Knights Case, Co. 5. Englefields Case, Co. 7. Car grant le Roy ne serra pris al double intent forsqz lou tiel construction fait a son advantage: come si le Roy grant terres a son villein le grant est bone, mes le Villein nest Enfranchise, 16 E. 3. Le Roy ayant rent charge purchase parcel de la terre, le rent ne serra extinct mes serra apportion.

Object. Nul benefit voil accruer al Roy p le continuance de tiel Copyhold custom.

Resp. Le Election mesme del granting de tiel terre est un benefit.

Et que ceo fuit touts foits demised & demisable, issint que le custom nest destroy jeo voil prover p vostre admission. Car vous ayes grant q si Evesqz ou auter espiritual pson ou un Enfant ad fait grant contrary al custom q per tiel grant le custom ne serra destroy & c p le favour q le Ley done a tiels persons, & jeo die q le Ley pluis grandment favor le Acts del Roy q de eux, come puit estre collect per le precedent Authorities & per un Judgment done en le cas de Cremor & Burlee, Anno 1658. quel cas est solem̄t different en nosme de nostre cas & s tiel ground q le grant le Roy nav tiel double construct'. Come a fair lestat de passer & auxy a destroyer le Copihold, Et pria Judgment p Plaintiff. 2 Ro. ab. 196. f

Blunt *versus* Clark. Inf. 61.

Trespas & Ejectment. Entred .... 1655. Ro. 311.

HOme seise de terre en fee que est parcel del Manor de W. surrender le terre al use del A. & ses heirs s condic q si B. payer 800 l. q le surrender serra void; le money nest pay A. mor devant admission & devant jour de payment & son heir ēent ouster le mere son prochein amy est admit en le nosm del heir & issint admit fait leas al Plaintiff & si ascun estate poet passer al heir son aunc nesteant admit, ou admittant que poet passer si il poet estre admit per pchein amy ou un neighbour fuer le qres. Special Verdict. Trespas & Ejectment. Post. 61.

1. Le primer point nest forsqz tiel. A. surrender al use de B. & ses heirs q mor devant admission, riens passera a son heir, car si le surrenderee nest admit mes mor le surrenderor poet reenter pur ceo q riens passa hors de luy, car si riens soit en le pier l'Stat est in custodia Legis que voil ceo preserve pur celuy que droit ad. Pur Defendant.

2. Ad-

2. Admission per prochein amy nest bone admission & issint nostre heir nest bien admit, pur ceo a tiel admission il doit fait corporal service que ne poet estre fait forsq; en proper person.

Pur Plaintiff. 1. Semble q̄ cest surrender est bone, car si jeo surrender al use dun & ses hēres & puis al use dauter & ses heires & le primer tenant mor semble que son hē ceo adda devant le second cestuy que use. Et un surrender dun term al use de J. S. que morust devant admission uncore ses Executors seront admit. Et t̄ serra bone sans sezans Letter dAtturney per l'heir; pur ceo est un aunc̄ Custom en tiel case que un Neighbour poet estre pris tenant pur un auter. Brown & Clerks Case, Co. 4.

10 H. 7. 12. a.

Nudigate Justice. Le pier fuit purchasor & morust devant admission, son hē cent eins serra eins per purchase. Et jeo doubt que le admission del tenant per prochien amy nest bone.

Mod. Rep. 102. cont'.

Lane *versus* Butler.

LE Plaintiff in Dett sur Obligat dit que le Condition fuit que si certain Arbitators rendra un agard en escript devant tiel jour desouth lour mains & le Defendant t̄ accept q̄ donq; l'obligation serra void, & Judgment cent done en le Com. Ba. fuit ore assign p̄ Error.

Error.

1. Pur ceo le Plaintiff plead un agard, & issint Action al eux accrue mes ils ne plead q̄ tiel agard fuit en escript come doit estre.

1. Pur Defendant, tanq; nest dit en escript uncore nous declare t̄ dēe desouth lour mains & seals q̄ est un implication del Escripture.

2. En le conclusion del pleading est recite as by the said Writing doth appear, queux parols poent estre per grand presumptions collected del escrier de ceo.

Cur semble a nous que est bon & sufficient certainty.

Parker

Packer *versus* Welsted. Inf 111

Trespas.

SPecial Verdict. Sont trois parcels de terre & le necessary & private Chymin est hors del primer parcel al second & hors del deux primer parcels al tierce parcel. J. S. purchase touts ceux pcels & puis alien deux primer de ceux pcels al J. N. & le qre fuit, si il avera Chymin sup les deux primer pcels a son tierce pcel. Les Jurors auxy trove que le alienat fuit p feoffment, & q la ne fuit ascun auter voy a vener al tre nient alien mes p le auter terre. Extinguishment del Chymin.

Powes pur Plaintiff. Jeo conceive q ascun choses sont inseperable del tre. Et ascun q poent estre sev come en nostre case q poet estre extinguish p unity del possession. Pur Plaintiff.

1. Ceux que sont inseperable & ne poent estre extinguish p unity del possession. Come un gutter en quel Ewe ad ee accustom destre port 1 Car. ro. 145. Pophams Rep. f. 126. Pur ceo q tiel custom dav tiel gutter est surdant sur le terre. Et si Sñr purchase terre tenus en gavelkind ambideux ses fits inheriter, sicome le tre ad remain en les maines le tenant pur mesme le reason come est a voier en 11 H. 7. 25. b.

Et si home grant terre reservant un acre en le middle de c il av en tiel cas chymin al ceo pur c q est sine qua res concessa non potest. 14 H. 8. 2. a. Co. 11. 52. Noy 14. & Owen 122. m 2 Cr. 170 (10)

2. Ceux choses que sont easement poent estre destroy per unity del possession come en nostre cas. Le uniey del possession ad extinguish le chymin & c p ceux reasons.

1. Pur c q le Owner del terre ad cy grand estate en le tre come en le chymin.

2. Pur ceo q home ne poet prescribe dav un chymin en sa terre demesne. Et issint est le case del Fence resolve Mich. 2 Jac. Rot. 149. destre extinguish p le unity del possession, q est fait un qre p Sñr Dyer f. 295. b. pl. 19. Moor 775 (1072) Noy 14. & Doyley v. Drake acc. 168. p 172. &

Ore nre chymin nesteant de necessity mes solement de ease un foits esteant extinguish ne sera revive come sont les livs. 3 H. 6. 31. 11 H. 4. 5. Hill. 3. Jac. Jorden *versus* Atkin.

Newdigate. Le Ley semble dee encounter vous, come est Robins & Barns Case, Hob. 131. Pur c q de rebus stantibus home ne poet fair tort a luy mesme. Et issint fuit l'Opinion de Sñr Roles si le chymin soit de necessity come nre case est.

Holden

Holden *versus* ....

Error.

Error.

LE Plaintiff declare q̃ il est Administrator durant le minority de Holden, & aver q̃ il est deins age & q̃ l'Archdeacon ad grant letters d'administrat̃ a luy. Les errors fuer̃.

1. Pur c̃ q̃ il dit q̃ Holden est deins age mes nad aver q̃ il est deins age de 17 ans, car home poet estre deins age ultra 17 ans.

312 + 3 Cr. 102 (8) Styles R. 54. 2 Roll. Rep. 150. 1 Sid. Rep. 302. 392. Pur Defendant

2. Pur ceo q̃ nest mr̃e q̃ l'Archdeacon fuit loci illius Ordinarius, neq; Que Letters d'administrat̃ fuer̃ obtain legitimo modo. Car est un plee in barr̃ a dir̃ q̃ l'administration ne fuit duement obtain p Plaintiff.

Si un enter en obligat̃ a payer tiel sum̃ sur demand: sur demand est traversable, car il puissoit dir̃ non requisivit. Et icy nest a dir̃ profert hic in Curia en le conclusion q̃ voil ayder le matter.

Styles Rep. 282. Hob. 38.

Windham, In le Error voir est q̃ adire q̃ Letters d'administrat̃ fuer̃ com̃iss. per Archdeacon sans dire loci illius ordinarius nest bone. Mes en nr̃e cas ẽent apres verdict c̃ except̃ ne availera pur ceo q̃ le Action est found sur le Obligation, & les letters d'administration ne sont forsq; authority. Inf 60 m

Hobbs *versus* Escot.

Replevin.

Somerset.

LE Defendant avowes le prisel p̃ rent arere issuant hors dun tenem̃t pcel del Manor del Kersham, le Plaintiff confessa le rent & dit q̃ il ad ceo tender devant le distress pris, sur que le Defendant demurr̃. Et monstre que il nad plede tender sur la terre, car rent est la payable hors de que est issuant.

Wild p̃ Plaintiff. Semble q̃ le plee est bone. Et la est grand diversity pent̃ reservat̃ & condition, car condit̃ serra pris strictment p̃ ceo q̃ le terre depend̃ sur ceo, 30 Ass. 38. Mes reservat̃ serra pris pluis favourablem̃t, come 2 H. 6. 1. Co. Lit. f. 151. & puis il open le verity del cas & declare le vexat̃ del suits, sur q̃ le Court c̃ referr.

Abbot

Abbot *versus* Bishop.

Entred Mich. 1657. Ro. 79.

Dett p̄ breach del performance del agard le Plaintiff declare q̄ le dit Jo. hath not payed to the said Ja. lour vera le agard fuit que lecra pay al Ja. & George. Dett.

Home est oblig̃ a payer argent al deux & il ceo pay al un de eux ceo est bone. Et si A. & B. sont obliges & A. releale, tout le det est extinct.

Dett pour surr agard q̄ fuit que A. payer̃ al B. & les assignes 100 l. le declaration fuit que il nad ceo pay al B. a que exception fuit pris pur ceo que il puissoit ceo payer a ses assignes & adjug̃ bone exception.

Glin Chief Justice. Si jeo moy oblig̃ de payer monies al deux actually, jeo ne poy ceo payer forsq̄ al un pur ceo que jeo ne poy payer un mesme sum a deux several persons a un mesme temps.

Apres en mesme le Term le Court don lour Judgm̃t q̄ ley fuit bon̄ cause a demurrer generalment. Judgment.

Harrington *versus* Smith. *Inf.* 73. *in*

Ejectment. Entred Trin. 1655. Ro. 1004.

Home seise del pcel del Manor de D. en fee que fuit demise & demisable, &c. surrendra t̄ solonqs le custom del Manor al use del Ro. & sa feme & lour heirs loyalm̃t engendres queux sont admit accordant, le rem̃ al B. en fee. 10 Jac. Ro. mor Ann sa feme (ut puto) entermarry ove le Plaintiff 1 Car. Et alien. Les points sont, Post. 73.

1. Si Copyhold terres sont deins l'Statute de 11 H. 7. cap. 20. Les points.

2. Si surrender al baron & feme & lour heirs loyalm̃t engendres (ove rem̃ ouster) soit un fee tail.

1. Green p̄ Plaintiff. Jeo tene que Copyhold terres sont deins l'Stat de 11 H. 7. cap. 20. Car Co. Lit. f. 381. b. dit que Statutes doint aver tiel construction que doit suppress le mischief & advance le remedy p̄ eux provid̃, Heydons Case, Co. 3. f. Et est obvious a touts q̄ Copyhold terres sont deins le mischief p̄ quel remedier tiel Stat fuit fait. Aury jeo dire q̄ Copyhold terres sont deins les parols de tiel Stat. Car les parols sont if the Wife so seised shall alien &c. any Lands &c. Pur Plaintiff.

Object. Si ceo Statute ad intend Copyhold terres voil ẽe icy mention.

Resp. Tanqꝫ ascun Statut̃ sont express mention del Copyhold terres uncore auters Statutes en queux sont comprehend̃ ne sont mention de eux. Shaw & Tompsons Case, Co. 4.

Jeo tene q̃ ceo est un Estate tail & quant a ceo est a voeir Si estate tail poet estre fait sans ceux ꝑols of the body & semble que cy 37 H. 6. 5. que poet estre prove ꝑ ceo q̃ l'Stat̃ de Tails nad le ꝑol body deins c̃.

Les parols del surrender sont al use del R. & sa feme que imply eux dẽe bar̃ & fem̃: mes ore le difference remain enter their heirs and the heirs of them & icy ceo est en un surrender que est le Act del ignorant lay homes en payes & forsitan fait al Senescal q̃ nest ꝑ bien lettered & p̃ ceo l'intent des ꝑties est dẽe regard q̃ appiert violentm̃t a intender un estate tail ꝑ ceux parols and for default of such issue the remainder al B. en fee. Et pur ceo Berisfords Case cited encounter moy ꝓve plainm̃t q̃ Estate tail poet estre create sans le parols body, Co. 7. 41. use est limit al A. B. & a les h̃res males del A. B. loyalment engendres ceo est un estate tail.

Et est agree si tiel relative pronounce ad estre en le ablative case ceo ad ẽe fee tail, & si fuit d̃estre translate un puit cybien dit̃ de ipsis, quam hæredum suorum. Jeo ne scavoir quel translation vous voils fayer, mes jeo poy estre confident si soit translate en le genitive case ceo voil proṽ le ablative a mon client le Plaintiff.

1 Inst. 20. b.

Pur Defendant

Finch pur le Defendant. Le case en brief est tiel. Copyholder surrendra al use del baron & feme & lour heires loyalment engendres, ove un rem̃ ouster, le bar̃ est admit.

1. Copyhold terres ne sont deins l'Statute de 11 H. 7. cap. 20. & c̃ pur ceux reasons.

1. En construction de touts Statutes est bien a intender le ments de fezors al temps del fezance del Act. Et en temps del H. 7. Copyholders ne fuer̃ en ascun estem, car fuer̃ repute tenants en villenage, ou en le pluis ample sence forsqꝫ tenants a volunt & issint nient deins un tiel provision & care del Acts de Parliament. Br. tit. False Judgment, 7. tit. Subpena 21. 36 H. 8. Co. 4. 30. b.

Et semble ꝑ le liṽ 7 E. 4. 19. a. Que Copyholder en fee navera my brief de faux Judgment ne brief de droit, & auxy, 21 E. 4. 80. b. lour disesteme al Common Ley, est pleinm̃t manifest.

2. Copyholders ne seront deins cel Stat̃ pur ceo que ils ne point alien sans licence de lour Sn̄rs & issint le sale ou alienation

enation nest solement le act del tenant mes aury del Sñr. Et ſi le Sñr refuſa, le tenant nad aſcun meane de luy compeller forſq; en Chauncery.

3. Uoit estre prejudicial al Sñrs, ſi Coppyholders ſeront deins cel Statute pur ceo que le Sñr ne poet ſcavoir ſon tenant.

Et a ceo que ad estre object, Que Coppyholders ſont deins Statutes en queux ils ne ſont ſpecialm̃t noſme. Jeo reſpond̃ quod voir est que ils ſont deins general Statutes que ſont pro bono publico, Rowden & Maſters Caſe, Cro. 3. fol. 43 p queux nul tiel prejudice poet accruer al Sñr ou tenant per reaſon del alteration de tiel tenure, cuſtom, &c. Et pur ceo Coppyholders ne ſont deins l'Stak de W. 2. de donis conditionalibus, neq; deins l'Stak 31 H. 8. ca. del ptitions. Nul penal Statute fuit unques pluis liberalment peñed, ou Eſcry q̃ fuit l'Stak 29 El. ca. del Recuſancy, & uncore ad estre adjug̃ que Coppyhold̃ terres ne ſont deins cel Stak, l'Stak de Bankrupts ad non ſolem̃t provide p̃ Coppyholders. Mes aury pur un fine al Sñr & admittance del tenant. Et lan eſt grād reaſon q̃ Coppyholders ſera lie p Statutes lou p Common Ley ils ne fueront pties pur ceo que nont aſcun voice en electing de Chivalers. Owen 37. m. 1 Len. 97. 197. (126)

La eſt un difference penter penal Statutes que done un forfeiture generalm̃t & penal Statutes que done un forfeitur̃ al Roy ou auter ptic̃ular pſon. Car Coppyhold̃ ſont deins tiel Statutes que doñ un forfeiture generalment. Pur ceo q̃ en tiel cas le Sñr poet enter & les terres poent eſcheat a luy. Mes ne ſont deins le darrein mention Statutes.

2. Jeo conceive, que ceo eſt un fee ſimple, car les pols ne ſont ſufficient a creater un eſtate tail, 8 Eliz. Dyer 248. a. eſt la dit que tiel Stak 11 H. 7. ca. 20. ne poet estre intend de fee ſimple, mes forſq; pur vie ou en tail joyntm̃t ou ſeparalm̃t ove le bak.

Mes jeo agree q̃ tiel limitation ove un tiel reſm̃ ouſter en un teſtam̃t voit fait eſtak tail.

Et quant a ceo que ad estre object que poet estre tail ſans les pols of the body pur ceo que tiels pols ne unques ſont mention en l'Stak de W. 2. ca. de Tayles. A ceo jeo reſpond q̃ nest l'Statut̃ mes le Common Ley q̃ fait le pol de corpore de neceſſity en touts dones.

Jeo aury agree l'entent des pties dee a creater eſtate tail, mes ceo ne avail my en caſe de ſurrender, Co. 1. 105. iſſint ut que ſerra regard contrary a le conveiance & le reaſon del Common Ley.

Quant al Latin conſtruction noſtre cas eſt en Engliſh & ne

doit eſtre tranſlate, come eſt le liver 10 H.7. Lou home grãt le cuſtody de ſon Park, & ſes arbres &c. quel ſi fuit lattined voil paſſer les Arbres meſmes.

Hall *verſus* le Hundred de Skarrok.

Sur le Stat de Winton, & 27 El. ca. 13. Entred Trin. 1657. Ro. 865.

York. Det. PEr ſpecial Verdict fuit trove q̃ Hall le Plaintiff fuit robb̃ de 403 l. 6 s. en Yorkſhire, & que il fiſt ſerement de ceo le prochein jour apres devant un des Juſtices del Riding lou le Robbery fuit, & puis deins 20 jours devant ſon Action port il fait ſon ſecond ſerem̃t devant le prochein Juſtice del Riding. Et ils trovont que ne ſont alcun auter Juſtices in comitatu York, forſq̃ les Juſtices de les trois Ridings que ſont North-Riding, Eaſt, & Weſt-Riding queux ſont come trois ſeveral Counties.

Pur Plaintiff. 1. Jeo conceive q̃ un Juſtice del Riding eſt un Juſtice deins l'Statute, car ceo eſt un remedial Stat & pur ceo doit hab̃ liberal conſtruction: Come l'Stat de circumſpecte agatis que mention forſq̃ lun Eveſq̃ uncore p un bountiful conſtruction ſera extend a touts Eveſques, & l'Stat de Inrolments provide que ceo ſerra devant le Clerk del Peace & un Juſtice del County lou le terre giſt, & uncore eſt adjudg̃ en Perkin & Perkins Caſe, Hob. 128. que ſi ceo ſoit fait devant Clerk del Peace & Juſtice de Weſt-Ring in York que ceo eſt ſufficient.

2. Si Plaintiff fait ſon ſerement le jour apres q̃ il eſt robb̃ & puis fait auter ſerement deins 20 jours devant ſon Action port ceſt ſecond ſerement eſt bone & deins l'Statute de 27 El. ca. 13.

Pur Defendant. Shafto pur Defendant.

Ceo neſt un ſerement deins l'Stat 27 El. ca. 13. Car cel Stat provide q̃ ſerem̃t ſerra fait devant Juſtice del County. Mes en noſtre cas neſt iſſint, car fuit fait devant un Juſtic̃ del North-Riding, & la ſont trois Ridings deins le County de York, Eaſt, Weſt, & North.

Et icy neſt deins les pols del Statut & ceſt Statut eſt penal & pur ceo neſt deins le equity de ceo, car penal Statutes ſerra pris ſtrictment & iſſint quelcunq̃ voy vous voils prender ceſt Statute (ſc.) come un explanatory Ley del Statute de Wincheſter, ou come additional Ley a cel Stat uncore noſtre cas neſt deins ceo.

Et

Et tanqz Justicies del Ridings serra pris come Justices del Counties en beneficial Acts, come l'Stak de Inrolments (que est pur le ease del pais) uncoze ne serra issint en penal Statutes. Mes serra construe que le seloz de tiel Stak ne intend que ceo extend al Ridings sans expzess mention de eur. Car le Ridings sans question sont de grand Antiquity. Et vous troves eux issint nosme en nre libz tempore E. 4. & H. 7. & auxy en l'Stak 22 H. 8. ca. 5. de Repairing de ponts, & en l'Stat 23 H. 8. ca. 13.

2. Admitant que ĩ fuit fait devant un Justice deins l'Stak uncoze ceo nest bone serement, car la fuit un serement devant Et cest serement nest forsqz un authority & authority un foits execute ne poet estre execute arerement ou ne poet estre bis executed, Co. 4. 89. Pidgeons Case, Cro. ~~248~~. Pier del bastard appeal al Ass. & la fuit discharge, & al Ass. ensuant fuit novel order fait que il fuit le pier, & sur ceo il ẽent pris appeal al cest Court & fuit icy tenus que le second Order fuit void, car ceo fuit un Authority que ẽent execute ne poet estre re-execute al Ass. ensuant. Et il argue al trois auter points, mes jeo ne fui present. Mes jeo fui present al un jour apzes quant Judgment fuit done p̃ le Pl' en quel Judgment ceux points fuer resolve. 341. 350 Judgment.

1. Que un Justice del Riding in Yorkshire, est un Justice deins l'Stak 27 El. ca. 13. Car aliter Yorkshire serra dehoz le provision de ceo Stak (que ne unques fuit issint intend) pur ceo que la ne sont auters Justices forsqz les Justices de le several Ridings queux Ridings sont in nature de trois Counties preter q̃ ils nont forsqz un Clic. Resolve. Co. Book of Entries f. 349. la est un ex. pres. president

2. Que si un q̃ est robb̃ fait serement accordant al Stak mes ne port son action deins 20 jours, il poet faire un auk serement & le second serement serra bon car ceo nest forsqz un direction del Stak & l'Stak ẽent observe, est sufficient.

3. Que notice done al Parish lou le Robbery fuit commit est bone notice deins l'Stak q̃ appoint q̃ notice serra done al Town, Hill, ou Hundzed.

4. Que si un bayla argent ou biens al Carier (car cest cas fuit de argent) dẽe port a tiel Hill &c. & le Carrier est robb̃ & fait serement accordant al Stak le Owner poet ab̃ son action vers le Hundzed si il voil. Car il ad le voir property de les biens ou il poet estre sue en le nosme del Carrier q̃ ad le possoz property de eux. Et ceux points fuer resolve p̃ Glin Chief Justice, J. Warberton, & Newdigate Justices, *vid.* Co. 7. 6. sur l'Stak de Winton.

Waldern

Waldern *verſus* Ward.

Entred Hill. 1654. Ro. 636.

Devant fol. 13. & 34.

STroud tempore H. 7. eſteant ſeiſe de terre en fee fait Feoffm̃t al uſe de ſon darrein volunt. Et puis fait ſon volunt & deviſa certain tẽs al Dean de Nework in Leiſter p̃ un obijt. Et le reſidue oꝛe in queſtion de payer al Chauntery Pꝛieſt de Strouds Chauntery 7 l. per ann. durant la vie ſa ſeſm & Edith ſa ſoer de Chaunter pur ſon ſoul & les ſouls de ſes Anceſtoꝛs en l'Eſgliſe de Harlixton en Lincoln, and the reſidue of the profits if any ſhall be to remain to *Edith* my Siſter. Et puis les moꝛts de ma ſeme & ma ſoer a perfoꝛmer divine ſervice p̃ 99 ans & q̃ mes Executoꝛs amoꝛtiz ou cauſe dẽe amoꝛtiz ma terre & puis que ceo ſerra vend & le moneys diſtribute en charitable uſe pro animabus prædictis. Les feoffees ſont feoffm̃t ouſter rendant al Chauntery Pꝛieſt 7 l. per ann. pur 99 ans. Et puis vient l'Statute 1 E. 6. de Chaunteries. Et ſi ſur ceo matter le fee ſoit eſcheat ou ſoleṁt le leas pur ans foꝛfeit ſuit le grand doubt. Et adjudg̃ q̃ non ſolement leas q̃ determina 7 Car. Mes auxy le fee ſuit foꝛfeit & eſcheat per le dit Stak.

Ceſt cas ſuit oꝛe argue al Bench per Glin Chief Juſtice & Newdigate, Warberton abſente; que al auter jour declare luy meſme de aggreer ove les auter deux.

Newdigate. Judgment doit eſtre pur Plaintiff. Et jeo conſidera.

1. Si tout l'eſtate ſoit limit al ſuperſtitious uſes deins l'Stak 1 E. 6. cap. 14.

2. Si un imployment ſoit requiſite.

En le pꝛimer point jeo conſidera trois choſes.

1. Le feoffment de Stroud, & jeo conceive q̃ p le feoffment & volunt tout l'State eſt limit al ſuperſtitious uſes, Adam & Lampers Caſe, Co. 4. 115. en Turners Caſe cited, la eſt adjudg̃ q̃ le Roign aver lentier eſtate & Corbern & Dales Caſe, Ibid. a quel cas jeo conceive q̃ noſtre neſt different en ſubſtance. Car eſt apparent que touts ſes terres en Lincoln fuek p̃ ſon intent diſpoſe pur le maintainance del Pꝛieſt. Et ſi ceo ad eſtre devant l'Stak q̃ reſtrain frankalmoin, jeo conceive q̃ ceſt fee ad eſtre en frankalmoin, 22 H. 6. 49.

2. Ceo eſt un ſupſtitious foundation & auxy foꝛfeited Concurrentibus his quæ de jure in hac parte, requiruntur tangꝛ le Jury nad trove q̃ eſt contrary al foꝛm del Stak, car le Court addera touts requeſites al accompliſhment del matk.

Object.

Object. Ceo eſt pur vie de ſa feme & Edith ſolement & nul ſettlement del profits apres.

Reſp. Jeo conceive que ceo neſt neceſſary en tiel cas, Car les Executors accordãt al intẽt del Teſtator doint ſettle l'eſtat q̃ s̃ le conſtruct' de tout le Teſtam̃t doit continuer world enduring q̃ ſont ſon pois apply p̃ luy al obijt. Et tanqz icy fuit nul licence uncore jeo conceive q̃ t̃ eſt ſettled en le ſpiritual Corporation, 3 E. 4. 13. 10 H. 7. 4.

Car ils ont capacity de prender ſans licence mes nemy a retainer, iſſint ſi l'Executors ont appoint un Preſt forſqz pur ans (lou le fee eſt limit p̃ le teſtator) unt̃ le Roy poet enter pur le fee. Quant Executors ont un abſolute power ils ne poent t̃ alter p̃ conditional ſettlement, come ſi legacy ſoit done al A. abſolutem̃t mes les Executors ceo deliã a luy conditionalment unt̃ il ẽent de t̃ poſſeſſ. ſerra eins abſolutem̃t accordant al devile, 14 E. 4. 2. Vid. bone caſes ſur le Stat' de Chauntries & que ſont ſuperſtitious uſes. Hob. 122. 123. Pirs & James Caſe.

Et le Roy ou ſon patentee aũ cy grand power de enter come aſcun que vient eins p̃ act del party, come eſt le cas en Dyer 337. b. s̃ tiel Stat de Chauntries.

3. Le feoffm̃t per Strouds feoffees eſt void en touts caſes en quel neſt agreeable ove le primer feoffm̃t, 7 H. 7. 12. Adam & Lampers Caſe.

Et tanqz le Jury ont trove forſqz deux clauſes del dit Stat uncore nous volomus prender notice del entier Stat p̃ t̃ q̃ eſt un general Ley, Co. 1. 24. Dyer f. 81. 2.

Et come fuit dit al bar p̃ Councel del Plaintiff q̃ ſoit t̃ un Chauntry en verity ou ſolem̃t en reputation uncore eſt forfeited, jeo addera q̃ ſoit ceo Chauntry p̃ conveyance ſolem̃t, eſt auxy forfeited ſi ſoit un imploym̃t en ceo.

Object. Si apres le term de 99 nul eſt capable a prender donques les feoffees eſtoient ſeiſe al uſe del hẽre come eſt Porters Caſe, Co. 1. & 9 H. 6. un devile al Corporation q̃ neſt in eſſe eſt void & l'heir aũ la terre.

Reſp. Icy ſont plons capable de prender; mes jeo conceive q̃ les Statutes de 15 R. 2. ca. 23 H. 8. ca. 1 E. 6. ca. 14. voit doner plein ſatisfaction a ceſt objection.

Et le cas de Wekham & Wood en l'Exchequer, Paſch. 9. Car. ro. eſt different de nẽre cas.

1. Pur t̃ q̃ la fuit un condition precedent, If the Laws of the Land will permit, &c. iſſint le diſpoſition remain en l'Executors.

2. Ceo conveiance fuit devant l'Stat de 23 H. 8. ca. mes noſtre conveiance fuit apres.

2. Jeo conceive q̃ un imploym̃t neſt iſſint requiſite come de neceſſity, car ſi un rent, ou un Reverſion ſoit grant al ſuper- 2 Point. Hob. 136.

superstitious use ceo est forfeit deins l'Stat & uncore de ceo ne poet estre ascun imployment, & si un imploiment ad estre pur 99 al Chauntero⁹ le rem̃ al Gramar-school cest superstitious imployment ne defeatera tiel profitable rem̃: pur t̃ que le imployment a le estate est come un shadow al substance, Hob. 225. If there be a Limitation by an Infant, Feme covert Lunatick &c. ceo nest deins l'Stat uncore si le person ad estre able tanq̃ le conveiance soit insufficient l'estate sera forfeited deins le dit Stat.

Si tenant in Capite devisa sa terre al spiritual Corporation semble a moy que l'entierty passer tanq̃ jeo ay oye contrary resolution.

Tenant en tail devisa sa terre al spiritual Corporation & mor & l'heir convey t̃ accordant t̃ est un forfeiture del entierty; auterment est si il ad fait discontinuance.

Glin Chief Justice. Judgment doit estre pur Plaintiff.

Le fee simple est forfeit p̃ l'Stat car cest trovant est per special verdict q̃ doit aū liberal construction & nous vollomus intender ceux choses que sont p̃ le ignorant del pays omit, Co. 4. 106.

Object. Ceo nest forfeited p̃ l'Stat p̃ t̃ q̃ ne suit ascun payment deins 5 ans devant l'Stat.

Resp. Le payment del 7 l. hors del term est bone imployment deins l'Stat, car jeo regard le term come un stream q̃ issuist del fountain. Auxy jeo conceive nr̃e cas dr̃e deins les pols mesmes del Stat queux sont any use or trust publick or private issint si ne soit use unc̃ est un trust q̃ est al mieus p̃vate q̃ est pleinm̃t deins les parols, vid. Co. 4. 112. b. 113. b. 115. a.

Et si Chenies Case, Co. Lit. 342. a. terra Ley que divers Priests deins un hospital appoint de performer divine service pur le soul del founder & ses Auncestors, ceo voil oppugn pluis recent Judgment en Pits & James's Case, Hob. 123. que ne doit estre. Et uncore si touts terres done al superstitious uses serra forfeited touts l'Esglise terre en Engleterre voil estre forfeit & p̃ t̃ dolmus fair tiel distinction. Que trẽs done al Priest quatenus Parish Priest a canter mals nest forfeited p̃ l'Stat. Mes ceux terres q̃ sont done a luy come un p̃vate Chantery Priest come a canter Mas a tiel Altar pur le soul del donor & ses ancestors ou pur ascun auter p̃vate person sont forfeited.

Hob. 123.

Object. Nest declare quam diu est estate continuer & pur ceo l'Stat p̃ 99 ans ad perimpiesh le devise.

1. Resp.

1. Resp. Voir est que le manner est refer a les Executors mes nemy le matter car tout le terre doit estre dispose & mortized & terres un foits mort sont tout foits mort, le allusion est al home morant q̄ tient en sa main quelcunq̄ il poet prender Co. Lit. f. 2. b.

2. En exposition des testam̄ts doiomus consider le temps del fezance, ore cest poi Mortize est used en l'Statutes 9 H. 3. ca. 30. 7 E. 1. ca. & 15 E. 2 ca. 5. en mesme le manner come en nostre cas & al mesme sence.

3. En exposit de testaments le fine de eux doit ẽ consider & ceo en nostre cas est q̄ le terres soint mortized pur oysons queux a cel jour fuer tenus destre ꝑpetualment necessary.

Et le second Feoffm̄t nad alter nostre cas p̄ t̄ q̄ est void en touts points queux sont repugnant al primer feoffment. Mes admittak t̄ sur second Feoffm̄t, est la pro animabus prædictis & jeo ne poy imagine t̄ destre bone use especialm̄t considerant les superstitious ments de homes en tiels jours.

Et issint Judgment fuit done pur Plaintiff nient contrestēt le Affidavit que le Defendant fuit mort pur ceo que il fuit continue sur Record apres le temps del mort mention en le Affidavit. Judgment.

Blagraves Case. *Inf* 72.

BLagrave ẽent oust de son Office de Steward de Redding in Barkshire ꝑia Mandamus & ẽent restor fuit apres oust. Le Corporation vient & mẽ que ils ont ẽe un Burrough de temps dont memory & ils fuer incorporak p Letters Patents, 17 Car. p q̄ ils fuer authorize de fair un Steward apris en la Ley & q̄ ils p lour common seal poent fair determinak de lour volunts & luy oust a lour pleasure ou pleasure de le greinder number de eux pur le temps esteant. Devant fo. 6. *J* 1 Sid. Rep 461

Windham pur Blagrave. Est dit que ils poent tener & exercise le Office durant le bone volunt & pleasure del Maior & Aldermen ou le greinder number de eux p̄ le temps esteant.

1. Ils mẽ q̄ t̄ fuit un Burrough de tempts dont memory issint q̄ icy nest ascun officer de novo.

2. Admittant q̄ il est eins de novo unt il estēt elect est eins accordant al pattent, come en 4 Jac. Tompson Steward de Cambridge ꝑia Mandamus vs le Maior devant le retr̄ de quel ils surrender lour pattent & obtain un novel ove poier a electer un Steward a lour volunts & uncore est adjudḡ q̄ ils ne poent ouster Tompson p̄ t̄ q̄ il est un officer pro bono publico que ne poet estre oust sans cause appatent a cest Court queux sont Judges q̄ serra cause & q̄ nemy.

Copiholder pur vie surrendra al use del A. & le Sr̃ admit A. forsq̃ a volunt ou pur ans uncore il serra eins pur vie.

Et il le Ordinary grant Letters d'Administrac̃ sur condition ceo serra absolute pur ceo ils derive lour power hors del Act de Parliament quel ils ne poent excēd ne diminish.

Et nostre Steward pris un serement issint q̃ est different del Steward del Manor p q̃ semble q̃ le resemblance del ousting un Steward del Manor (come fuit object) ne tient lieu icy.

L'statuc̃ de W. 2. ca. 4. de Wrecks dit que ils sera amerc̃ a volunt le Roy & unc̃ Co. Inst. 2. f. dit q̃ cest amercement serra accordant al Ley & congruant ove reason.

Et grād Emphasis gist ẽ le pol (bone) bone volūt & pleasure, car lour poysonous & malicious volunt nest lour bone volunt.

3. Voil ẽe mischeivous si tiel volunt serra allow car voil establish un tyranny en Corporations al subversion de tiels offices q̃ sont pro bono publico q̃ est contrary al reason del Ley, car si home grant q̃ J. S. distrayner & deteigner le distress irreplegiable uncore si J. S. distrainer le grantor poet fair replevin pur ceo q̃ est un shutting up le remedy del Ley & constraining le party al unreasonable volunt le grantee.

4. Est observable q̃ (lour volunt & pleasure) nest dēe refer al Officer mesme, mes al execution de son office car les pols sont to choose a Steward to exercise during their good will and pleasure. Issint semble a moy que le office est absolute & si alcun dependance sera sur lour incertain volunts est solement quant al executory pt. Et issint semble a moy q̃ nous doiom⁹ estre restore.

Twisden pur Corporation jeo conceive que pluisors de lour reasons sont impertinent pur ceo q̃ ne appiert q̃ il est un officer de Justice, car il est solemnt nosme Steward q̃ nest semble de importer un judiciary function. Et si il ne fuit elect accordant al patent la nest cause p̃ restitution.

Wild a mesme intent. Il appiert sur Record q̃ Sir Thomas Manning fuit lour bone & loyal Seneschal & q̃ il fuit remove p le volunt & pleasure del Maior & Aldermen desouth lour common Seal & si ceo ne soit un bone volunt & pleasure de luy remov̄ donqs il remain ore destre Seneschal & issint nul cause p̃ Blaggrave dad̄ un Mandamus.

Glin Chief Justice. Le cas del Roy est different a nostre case, car son volunt que est pronounce en un Court de Justice ne poet ēe disconsonant ove Ley.

Mes ils nont elect Blaggrave en pursuance de lour patent, car per le pattent le Maior & Aldermen ou le greinder nomber de eux pur le temps esteant doint elect un Seneschal, mes il est elect p le Maior & Aldermen sans temps ou nomber.

Folter

Foſter *verſus* Ramſy.

TWiſden p̄ Plaintiff, & ſi fiſt deux points:

Par Plaintiff. Devant fol. 23. Sid. 1. Rep. 193.

1. Si le terre poet diſcender al John le fits del Sir John & il ſemble q̄ ey. 31 E. 3. tit. Coſinage, pl. 5. & Co. Lit. f. 2. b. parle ſolemt del alienis q̄ fis poent prender & purchaſe & ne retain & q̄ ſi felons purchas le Sr̄ poet enter, & ſi plon attaint purchaſe le Roy entra p̄ ſon prerogative, mes il ne dit que ſi deux freres ſont naturalized lun ne ſerra heir al auter. Doct. & Stud. f. 13. a. Si Alien ad fits & puis eſt fait denizen & puis ad qui fits cel puin fits eſt inheritable & poet bien derive ſon diſcent p̄ ſon pier. Voir eſt q̄ le liver 22 H. 6. 38. ſemble deſtre encounk moy, mes le diverſity enter diſability natural & diſability p̄ civil polity doit reconcilier le point. Br. tit. Denizen, 19. Eſcheats 28.

Et p̄ t̄ John le leſſor del Plaintiff inherited, car il ne claima come heir a ſon pier mes a ſon frere. Si Alien home marry un inheretrix liſſue inherit, mes le pier navet le gard del heir pur ceo que il neſt en ley repute ſon fits come eſt agreé, Co. Lit. 84. b. 8 H. 6. 2. Dyer 332. b. 10 Eliz. 274.

Et Hobbyes Caſe 40 Eliz. in the Exchequer cited, Co. Lit. 8. a. dit q̄ en cas del attainder le iſſeal ſanks eſt ſolement corrupt & nemy le collateral, quel caſe ſemble deſtre adjudg̃ pluis fort pur nous que eſt la report, car paulo poſt (referant al Hobbeys Caſe) parling del heires il dit as hath been ſaid.

Et ſi Sr̄ Co. nad report encounter nous dogmatically ne Magiſterially mes dubiouſly & le reaſon del Ley eſteant p̄ nous ſeo humbly conceive que John eſt heir & iſſint concluder mon primer point.

2. Si le Teſtament ſoit bone ou nemy & ſeo tene q̄ nemy & q̄ t̄ ne alter le caſe, Car le deviſe eſt al heir del Nicholas, Nicholas ſeiſt un alien, Que eſt ſemble al caſe del deviſe al corporation de H. quant neſt aſcun tiel corporation en Eſſe ceſt deviſe eſt void, 9 H. 6. 23. & 2 H. 7. 13. a. le Roy grant un rent cuidam Cappellano divina celebranti, & tenus deſtre void grant pur le incertainty. 2 Point.

Object. Teſtaments averont tiel favourable conſtructions que le intent contrary al parols pari ſecundum vulgos ſerra p̄form, mes icy Patrick eſt hēr al Nicholas & le parol hēr ſerra expounded ſingularis perſona & nemy nomen collectivum.

Reſp. *Vid.* Counden & Clerks Caſe, Hob. 30. p̄ Reſp. a tiel Obj. 19 H. 8. 12. b. Co. 1. 66. b. Archers Caſe Cas en le Exchequer Mich. 1652. Ro. deviſe al J. S. & puis ſon

moꝛt al ſes heirs ꝑ tants des ans q̃ ils viveront, adjudg̃ void devile quant al reſn. Et iſſint ꝓia Judgment ꝑ Plaintiff.

Pur Defendant. Maynard ꝑ Defendant. Jeo voil fair un abſtract del cas q̃ ſera le ſubſtance & foundation del points (viz.) Trois freres Aliens, Ein ad un fits Denizen, Mulnes & pune ſont naturaliz̃ed, Mulnes purchaſe terre & ce devila al heir del ein & moꝛ ſans iſſue, le pune ad iſſu & moꝛ & il iſſu del pune ou heir del Ein avera eſt le q̃e. Jeo conſidera,

1. Si deux freres ſont naturaliz̃ed & lun purchaſe terre & moꝛ ſans iſſu il lauter inheritek & jeo conceive q̃ nemy. Car touts Diſcents vel lineal vel collateral doivt eſtre derive ꝑ le Natural Sank, Et de fair Natural Sank inheritable eſt requeſite q̃ ſoit

1. Unattainted Sank.

2. Entier Sank & iſſint le demy Sank eſt exclude.

3. Loyal Sank. Mes un Alien nad loyal Sank tanqꝫ il ad Natural Sank, untainted Sank, & Entier Sank, touts queux ſans Loyal Sank ne voil enducek aſcun benefit ou advantage en noſtre caſe.

Natural ſank.

Mes jeo agreé q̃ come un Alien ne poet doner un diſcent iſſint il ne impedik un diſcent, 42 E. 3. 2. le tenant pleda in barr q̃ fuit un coheir en plein vie. A quel fuit reſpond q̃ il fuit nee en Eſcoſe. Trois ſoers un de eux eſteant Alien, uncoꝛe les deux poent aver lour bziek ſans noſmant le tierce.

Object. Un Alien ne hindera un diſcent lou ceſty q̃ claim claima foꝛſqꝫ come ꝑ reſoꝛt.

Reſp. Si George ad eſtre en plein vie il ne puiſſoit ẽe heir al Sir John, multo minus ſon iſſu, car le natural ſank poꝛt ove luy le diſcendible ſank mes le natural ſank icy neſt loyal ſank & ꝑ t̃ le Plaintiff nad title. Et non currunt inter ſe quæ non concurrunt in aliquo tertio. J. S. ad deux fits & puis eſt attaint, lun de ceux fits ne ſerra heir al auter.

Cheſcun home ad un ſank al temps de ſon neeſtre en le mond̃. Un Baſtard & un Mulier ont natural ſank entet eux, mes ils nont civil ſank & ꝑ t̃ ne ſont inheritable lun al auter.

2. Le devile eſt bone. Et jeo agreé q̃ en cas de grants nul ꝓtendera come heir foꝛſqꝫ ceſtuy q̃ eſt heir; mes en cas del devile come noſtre caſe eſt, auterm̃t eſt, car ſi home ſeis de t̃re en fee ad iſſu Baſtard fits, devila ſa terre a ſon h̃e & moꝛuſt, eſt clere que le baſtard ad̃ la terre pur ceo que lintent eſt d̃ee obſerve, & iſſint jeo conceive q̃ ſi le Plaintiff nad bone title nous avomus bone title al entierty.

Packman

Packman *versus* Cole. *Inf 78*

Entred Hill. 1656. Ro. 1766.

J. S. ſeiſe de terres en fee en Londres en Chriſt-Church Deviſe. Poſt. 78.
Pariſh ad iſſue quater files. Et fait ſon volunt en Eſcrip
t que il devila ſa terre al ſa feme p̄ vie & apres a ſes quater
files equally deſtre divide enter eux Share and ſhare like, & ad̄
a eux & a lour heirs a touts jours; lun des files aiant iſſue
fits mor̄ (quel fits fuit leſſor del Plaintiff) & puis le deviſor
mak. Et ſi le devile ſoit void pur tout ou forſq̄ p̄ le quart part
fuit le q̄re.

Allen pur Plaintiff. Jeo tene que ils nont aſcun title p̄ de- Pur Plaintiff.
vile mes que ſont eins come coheirs, & iſſint que le fits del
mort file q̄ eſt Leſſor del Plaintiff ad bone title al quart part.
Car le deſigne del deviſor fuit ſolemt de fair les files tenants
in common & nemy a doner pluis grand eſtate al un que al
auter. Mes icy le mort del file eſt un countermand de tiel
intended ſettlemt p̄ t̄ q̄ ſon heir ne poet prender p̄ t̄ come en
Shelleis Caſe, Co. 1. 105. a. home devila terre al J. S. & ſes
heirs, J. S. mor̄ en le vie del deviſor ceſt devile eſt void pur t̄
ques les parols heirs ſont ſolement parols del limitat, Newys
& Larks Caſe, Pl. Com. 414. a.

Si home devila que J. S. avera ſa terre apres le mort de J.N. *If ye first be Law y 2d. is for ye Sale shall arise to ye feme by Im- -plication unless J. S. be Heir at La.*
J.N ẽent un eſtrange il ne prendr̄ p̄ ceſt devile. Auterment eſt
ſi un devile q̄ J. S. ad̄ ſa terre apres le mort ſa feme. *Hob. 30. m Sowdens C. 1 Ro. Ab. (30)*

Eſt agreé del auter party p̄ Defendant. Que ſi devile ſoit
al heir ceo eſt void devile. 2 Ma. Dier 124. a. pl. 38. devile
fuit al feme tanq̄ ſon fits & heir attain al age de 24 ans &
apres a luy & ſes heirs a touts jours & ſi il mor̄ ſans iſſu le
reſh en tail, le feme morust & eſt tenus q̄ le fits eſt eins p̄
diſcent p̄ t̄ q̄ le fee ſimple eſt done a luy.

Aury lintent des deviſors eſt deſtre conſider en lour teſta-
ments, & p̄ t̄ ſi home nayant iſſue forſq̄ un file devila ſa terre
al file & ſes heirs & puis un fits eſt nee & le deviſor morust,
semblr̄ q̄ le fits avr̄ la terre & nemy la file, pur t̄ q̄ lintent del vid. 5 E. 4. 6. a.
ſettlemt fuit come al Common Ley & ſa title come hee ẽent
pluis etgn q̄ t̄ come purchaſor ſera preſer.

Mes icy nōe Devile,

1. Mad alter le caſe quant al amplitude del Eſtate.
2. Eſt void pur t̄ q̄ le title p̄ diſcent eſt pluis auncient ẽent
l'Act del Ley, & pur ceo quant lun eſt icy ample come lauter,
diſcent ſera preſer.
3. Si le volunt eſt bone ceo eſt ſolement al collateral pur-

poſe

poſe (ſc.) de fair eux tenants in common que ne poet eſtre conſtru deſire lintent del feoffor il eſteant un Lay home.

4. Si il ad intend un tenancy en common expreſment unt̄ p lour general entry ils ſeront eins come Parceners.

5. Eſt void pur t̄ p le comparing des ſeveral clauſes de ſon poiunt poet eſtre collect que il eux intend dēe Parcerners, car il noſme eux my heirs at the Common Law.

Et il cite le caſe de Taylor & Hoskins, 1 Car. Tr. Ro. 189. que fuit, home ſeiſe de terre en fee ad quater ſoers, iun de eux ad iſſu & morust & deviſa ſa terre to all my Siſters or their heirs equally to be divided & adjudg̃ que iſſue de tiel ſoer q̄ mor en vie le deviſor ne prendra riens, & que les parols (Siſters or their Heirs) ſera conſtru Siſters and their Heirs, Vid. tiel conſtruc', Co. 4. 50. b.

Pur Def. Les Livers de 37 H. 6. 8. 9 H. 7. 24. ſont pur le Defendant.

Glin Chief Juſtice. Si vous dones al aſcun de eux ſoers un quart part vous voils deſeter lintent del deviſor, que ne ſerra pris ſolemt̄ del temps del conſummation mes auxy del inception del teſtament, come eſt le caſe de Brett & Rigden.

Newdigate ſembl' a moy q̄ le Teſtament eſt bon & q̄ ils ſont tenants in common.

Nota. Fuit apres adjudge void p̄ le quart part.

Row *verſus* Eveling. *Inf 92.*

Hill. 1652. Ro. 1197.

Error pur Reverſer Fine in Cheſter. Poſt. 92.

Richard Row ſeiſe de terre en fee levy un fine, 24 Eliz. al uſe de luy meſme pur vie le rem̄ al Roger ſon ein fits en tail le rem̄ al Hugh ſ̄ mulnes fits en tail le rem̄ al William ſon pune fits en tail le rem̄ al Richard le pier en fee. 3 Car. ultimo Januarij, bre de covenant fuit port p̄ Eveling, & auters v̄s Roger Row & ſa fem̄ & Hugh, le caption de quel fuit 2 Feb. 11 Feb. Roger atant iſſu morust p̄ q̄ le tail diſcenda a ſon iſſu iſſint q̄ Hugh nad riens al temps del perfecting del fine [ceſt fine de 3 Car. fuit levy in Cheſter.]

Le Plaintiff aſſign pur Error q̄ Roger morust devant le return del caption & alleg̃ un diminution en le Record devant le Judg̃ en Cheſter & puis devant le Prothonotary, la quel returna nul tiel Diminution en le Record, mes q̄ un pap liver en quel les choſes del Office fuer eſcry fuit enter que 4 Feb 22. fuit pay pur le Kings Silver ſans monſtrans de quel: le Defendant demurra & le Plaintiff joyn en le Demurrer.

Trevor pur Plaintiff. Et les points que il fait fuer.

1. Si

Si le Fine soit void, ou forsq; voidable, Bract. li. 4. 189. 1. Point.
Car p le mort de Roger devane le perfecting del Fine l'state tail est discend sur s̄ issu issint q̄ nihil operatur quant al eux.

Object. Ceo est ore pass le bud & ad touts foits remain s̄ 33 H. 6. 52.
venerable record & pur ceo lyera come est le case 7 El. Dyer 246. a. Feme sole pendant brief de covenant recognise un Fine devant Commissioners per Dedimus & devant le jour en Ba. en quel le record del final concord serra fait il est covert ove bar̄ & uncore le fine est record & est la tenus que le Fine lyera.

Resp. Le diversity pris en mesme le case voil doner plein respons a cest obj. (sc.) Lou est p Act de Dieu, & lou p l'Act del party. Car lou est l'Act de Dieu come en nostre case est, la tout abatera & issint nostre fine est nul bar̄. Et est le defect del Record pur que nostre nest venerable, & le defect del perfecting fait c̄ imperfect. Le defect del Original fait Recovery erroneous, & le defect del brief de covenant fait Fine erronious, 4 H. 4. 35. Les Commons recitant que ēeant l'usage del Com. Ba. que le Chyrographer prendra les briefs de covenant ou ascun aut̄ notes del agreement hors del Court per que fuer̄ alter & imbesle, obtain l'Statute de 5 H. 4. c. 14. per que est provide que les briefs de covenant & auters notes seront inrol devant que le Chyrographer eux avera. Et issint jeo conceive q̄ le Fine est erroneous quant al Roger.

2. Que le brief quant al ambideux est abated, Car Hugh 2 Point.
nad riens, mes fortè fuit nosme p̄ le contentment des parties ou p le nicity del purchasor quel puissoit cybien prender. J. S. come Hugh, car le case est deux joyn en un Fine, lun ad droit mes lauter nemy cestuy que ad droit morust, jeo conceive que nul voil denier mes q̄ le brief est en tout abated & que il ne barrera, Mack Williams Case, Hob. 332.

Jeo agree que si tenant p̄ vie & cestuy in rem̄ en fee joyn en un Fine, tenant p̄ vie esteant infant c̄ est barr a le rem̄, mes en nostre cas Hugh partis finis nihil habuit & issint nihil operatur.

3. Jeo conceive que icy fuit nul Kings Silver entered, les 3. Point. 18 El. 1.
diminution est alledge destre,

1. Devant le Judg que ad certifie nul tiel record, nul tiel Diminution.

2. Devant le Prothonotary q̄ retr̄ un Entry de le Kings Silver sur un pap lib̄ solement que est tantamount come si il Hob. 5. f
ad retr̄ nul tiel entry s̄ record ou nul tiel Loyal entry, Car nul extrajudicial Memorandum aydera en cest cas, Bract. lib. 5. ca. 19. f. 33. Rast. f. 44.

Et touts Records doint estre en pchment & nemy en paper come

come fuit resolve per touts les Judges Anno 13 Eliz. en le Parliament cite en Co.Lit.f.35.b. Car le Court ne voil prender cy grand notice del paper Records que le Master del Rolls voilt de Chafies Book, ou les Barons del Exchequer del Boy's Book queux livers seront pluis pur le ease de Clerks q̃ pur direction del Court issint semble q̃ nr̃e entry en paper nest de greinder auctority que si fuit Escry ove crete sur le mure.

4. Point. Jeo conceive q̃ le Pl' est apt person pur reverse tiel Fine, pur ceo que est erroneous Fine p̃ que le Plaintiff est dampnify, 12 Ass. 41.

Home seise de terres en fee del part sa mere levy un Fine, si soit erronious l'heir del part sa pier poet av̄ Error, 4 H. 6.3. 9 H. 7. 24. b. 6 H. 8. Kelloway 164. Prior levy Fine al Estrange, &c.

Admittant que nr̃e Fine fuit avoidable per plee, uncore poet estre avoid per Error, & ceo est al Election del party, Fish & Brokets Case, Pl. Com. 265.

Et en nostre case la est un collateral garranty que apres le mort dun home voil discender sur nous & pur ceo voil estre trope perilous de exposer nous a nostre Formedon, Vid. Verneis Case at large 1 Ma. Dy. 89. b. Et issint semble que le Pl' recov̄a en Error.

5. Point. Les quinqz ans ne grevera my, neqz est ceo ascun plee in bar. Car est le Fine que fist ceo Error & est un consequent del Fine. Et a dit̃ que 5 ans barrera nous del reversing tiel Error que le Fine ad create semble a moy encounter reason & le liver Co. Inst. 2. sur Mag. Chart. 518. que dit que Fine & 5 ans barrera est dẽ intend del deux Fines lou le darrein esteant del Record ad purge les imperfections del primer, 7 H. 6. 44.

B. 14 (23) Cockram v. Farrer Elem.t 5. f

Si home ad 20 utlaries v̄s luy si il fait redemption de son person nul de ceux utlagaries sont pleadable vers luy, Co. Lit. 128. Bolstr. 245. En chescun Judgment la poet ẽe Error. Et p̃ ceo en brief de droit que est le pluis haut de touts briefs, Error gist; issint semble q̃ le Fine & 5 ans nest ascun impediment. Et sur tout le matter, Jeo pria Judgment pur Plaintiff.

Pur Defendant Allen pur Defendant.

1. Le Kings Silver est bien entred devant le mort del conusor. Et jeo agree que ceo nest bon al Common Ley per le rule del Co. Ba. Co. 5. 39. Daies Case, Co. Inst. 2. 511. Mes en le Court de Chester les proceedings sont different p̃ le custom la. Et cest Court ex officio doit prender notice de tiels customs, New Book of Entries, 231. 15 El. Dy. 320. b. 321.

Largent

Largent le Roy jeo conceive dēe riens forsq̃ un composition pur licence d'aliener, & c̄ esteant enter en le margent del bre de covenant est assets bone. Et tanq̃ soit intretur largent le Roy pro intratur esteant en un common assurance le pluis favourable construction doit estre fait.

Object. La est 20 s. pro licentia concordantiæ & forsq̃ 22 d. pur argent le Roy.

Resp. Tanq̃ ceo nest common uncore nest cy unusual mes q̃ les liv̄s cite devant voil garrant c̄. Book of Entries, 231. Dyer 320.

2. Jeo conceive q̃ lentry del Argent le Roy en pay est assets bon & forsq̃ slender obj. de fair le fine vicious, ēent Justifiable p le custom. 2. Point.

3. Le mort del Roger apres lentry del Kings Silver & devant le retr̄ del brief ne voil fair le Fine erronious en tout. 3. Point.

Car Dedimus potestatem poet issuer devant le return del brief & le caption del Fine per Dedimus est un matter del Record al Common Ley. Vid. 23 Eliz. ca. 3. 27 El. ca. 9.

Et a ceo q̃ ad estre dit sur le liv̄ de Dy. 246. jeo respond̄ q̃ quant le brief est issint consummate ut q̃ le concord & Kings Silver est pay, mort del pty que est l'Act de Dieu ne abatera le brief.

4. Le fine est erroneous al Roger solement, car Hugh surviva & issint est totalment barred & disabled a reverser c̄. 4. Point.

En touts actions psonal soint eux joynt ou several lentier brief abatera p mort, Dy. 175. 11 H. 7. 6. 11 Ass. pl. 15. Mes en Actions real le brief p mort del un Plaintiff ou Defendant nest abated forsq̃ a celuy que est mort, 16 H. 7. 11 b. Dyer 134. 244. Car nest reasonable q̃ le brief abatera al ambideux lou nest scavoir mes que il recov̄ lentierty vers lauter. 28 E. 3. 38. 20 H. 6. 2.

Fine ne poet estre levy forsq̃ de ceo q̃ ad un savor del realty & le brief de Covenant est un real Action, nient contrist. le obj. per Mr. Trevor, Hob. 330. Averment poet estre sur un Fine, & Fine p deux poet estre Error al un & barr al auter, 5 E. 4. 7. Trespas vers trois lun morust apres Judgment le Error serra a rev̄ser le Judgment quant al cestuy solement que est mort. Nostre cas est Roger tenant en tail ad issu, le rem̄ al William. Et jeo tene que William ne poet maintainer un brief de Error. Car a entitler al Error doit estre, 1 Ro. ab. 775 § 2 Cont

1. Privity del Estate mes icy nest ascun tiel chose neq̃ est William pty come doit estre 9 H. 7. 24. b. Si erronious Recovery soit ewe v̄s tenant pur vie uncore cestuy in reversion poet aver Error pur ceo q̃ la est tort a luy fait, mes auterm̄t est del Fine levy p tenant pur vie. Title al Error.

2. Privity del loss que est essential al maintenance del Error; & a ceo q̃ ad estre dit que Error gist lou nest ascun loss jeo agree, mes en ceo cas la doit estre privity del sank. Home ne reversera Judgm̃t per Error, si ne soit a son disadvantage. Co. 5. 39. b.

3. Damage p le Record. Ejectm̃t vs 5. deux sont acquit & Error fuit port vs touts & adjudg̃ q̃ fuit bien port, contrary al Hob. f. 70.

Et a ceo q̃ est dit q̃ le Plaintiff est damnify p le discontinuance jeo respond q̃ c̃ nest tiel damages q̃ voil entitler cestuy in rem̃ al brief de Error.

Quant al barr jeo conceive que ceo ne voil entitler eux al Error, mes si ascun chose eux entitler est le laps del 5 ans q̃ nest congruant ove bone reason car donques ils prendront benefit de lour Laches demesne q̃ le Ley ne voil pmit.

Admittant que Error gist uncore ne sera reverse quant al Hugh, & William pier le Plaintiff ne fuit heir al ascun del eign freres. Home seise de terres al common Ley & de Burrow English terre ad issue deux fits & levy un Erronious Fine, & mor & pune fits port Error, il ne reverser forsq̃ al Burrow English terre solem̃t. Tenant en tail le rem̃ en tail le rem̃ al primer tenant en tail en fee, second tenant en tail ad cause de Error il ne poet reverser forsq̃ al tail solem̃t.

ab. 775 § 5.

Et issint jeo conceive que le Error nest bien port & pria vostre Judgm̃t p le Defendant.

Glin Chief Justice. Tenant en tail le rem̃ en tail le rem̃ al primer tenant en tail en fee le rem̃ man en tail ad cause de Error il poet ceo porter sans cestuy in remainder en fee.

Lupart *versus* Hoblin.

Entred Mich. 1657. Ro. 629.

Dett sur Covenant. Hut. Rep. 17.]

DEtt pur 300 l. fuit port sur covenant que fuit tiel en effect A. covenant que si B. voil ee sa feme & luy marrier & si le dit B. luy surviver il voil doner a luy 300 l. B. alledg q̃ ils fuer marry & q̃ A. mor deign tant & pluis ses debts & Legacies paid, & A. auxy covenant q̃ si le dit B. mor sans issue en sa vie il voil payer tiel sum̃ to her next of kin. Et A. enter en obligat al tierce pson p pformer ceo.

Aliter sic, Home intendant de marrier un feme covenant que si il voil luy marier & il havera de morer en sa vie il voil doner 300 l. a son prochein cozin & enter en obligat pur ceo performer al tierce person.

Wild

Wild pur Defendant. Jeo grant que ceo est un covenant in futuro q̃ ne poet estre enfreint en le vie des parties, mes tanq̃ ne poet estre enfreint uncore poet estre release p̃ un release de touts covenants, Co. 8. 184. Et si poet estre release ore est le marriage un release en Ley, & issint le dett extinct, come sont les liv̄s, 11 H. 7. 4. b. 8 E. 4. 3. a. Et fortior est dispositio legis quam hominis, Co. 6. 69. 14 H. 6. 17. Pur Defendant

Car est impossible q̃ le feme poet prender ascun benefit de tiel covenant durant sa vie neq̃ ses executors ou administrators ne poent pur ceo q̃ il ne poet fair ascun; issint semble q̃ tiel p̃sonalty nest solement suspended mes auxy extinct si le suspension nad estre un extinguishm̃t en Ley, & ove ceo agree l'opinion de Hob. en Smith & Staffords Case, quel cas nest grandment different de nr̃e cas. Et la fuit nul breach devant le release & p̃ le release tout le possibility de enfriender est ale. Hob. 216.

2. Il appiert q̃ B. la feme nad respect al temps del fezance de tiel covenant a ascun p̃ticular p̃son pur ceo que est al sa prochein cozin. Et jeo ne scavoir si il ad mor̃ en æquali gradu, quare lun sera prefer devant lauter.

Windham pur Plaintiff. Est contrary al intent des p̃ties de fair void tiel dett, car ceo ẽent common voy pur assurance des femes doit estre favor & si serra frustrated grand number de les bone People de cest nation voilunt ẽe deceive. Pur Plaintiff.

Et a ceo que est dit le det est extinct p̃ ceo q̃ il est suspend durant le coverture. Est apparent q̃ nest due durant le cov̄ture mes dẽe pay apres le mort del feme.

Jeo submittera a vostre Judgm̃ts sur le Lyer de tiel Record q̃ jeo icy produce q̃ est Tomson & Clarks Case, & fuit adjudg en cest Court come appiert p̃ le Roll, Hill. 17 Jac. Ro. 1155. le cas en brief est, Home assume q̃ in consideration tiel feme voil luy marrier il voil linquer a luy 500 l. ils sont married le baron mor̃ & puis le feme fait ses executors & mor̃ les Executors le feme portant dett v̄s l'Administrators le baron alledging q̃ il mor̃ deign tant ses Dets & Legacies paid; les Defendants demur & Judgm̃t fuit pur les Plaintiffs que ils recov̄a le Dett, que est pluis fort que nostre cas car nostre ad obligat̃ al tierce p̃son mes icy le det fuit founded solem̃t s̃ le contract. 2 Roll. Rep. 162. (5) 2 Cr 571 (11) Palm.

Glin Chief Justice. Covenant devant le breach de c̃ poet estre release p̃ nosm de covenant: l'Opinion de Hob. en le liv̄ cite devant semble dẽe contrary al Judgment del m̃ le cas & contrary al Hetleys Rep. f. 12. Car en favor del com- Littl R 32. m

2 Cro. 571. Hob. 216. 2 Roll. Rep. 162. Palmer Rep. 99. Hutton 17.

mon assurances & continual practice tiel voil semble dēe perilous d'adjudger cest det ale. Le Court incline que Judgment doit estre p̄ Plaintiff. Et rule t̄ dēe move al auk temps.

Dixon *versus* Williams.

Action de Covenant.

LE Plaintiff declare que est covenant perenter luy & le Defendant p̄ certain Indentures que Defendant doit doner al J. S. son apprentice sufficient manger boyer & vestments & que il doit auxy luy instructer en un tiel mistery. Le Plaintiff alledge un breach del covenants tiel jour, le Defendant dit que mesme le jour l'Apprentice Escape de luy al Londres.

Fuit ore pray pur le Plaintiff q̄ l'Action ne sera remove en Londres nient contristeant le breach la. Car Action de covenant sur un obligation nest local. Et pur ceo le alledging del breach en auter lieu ne removera tiel Action come un p̄sonal chose t̄ esteant un Action de Covenant. Judgment fuit done pur Plaintiff q̄ l'Action ne serra remove. Vid. apres.

Judgment.

Sup 40. p

Owen *versus* Holden.

Error.

APres un Verdict & Judgment en le Co. Ba. Error fuit port & les Errors fuer̄.

1. Pur ceo le Plaintiff declare come Administrator durante minoritate J. S. & dit q̄ J. S. est deins age mes ne mr̄e que J. S. est deins l'age de 17 ans. Croft & Warbrokes Case, Hill. 5 Jac. 545. & Carver & Haselrig, Hob. 251. Est la imply q̄ si un tiel Administrator durant le minority soit Plaintiff que il doit averr que l'Executor est deins l'age de 17 ans coment la semble que nest requesite destre averr lou tiel Administrator est Defendant, vid. Wells & Somes Case, Cro. ~~174~~ express en le point.

V. Yel. 128. m

240

2. Et pur ceo il declare que Letters d'administration fueront a luy comit p̄ le Ordinary sans dire Loci illius Ordinarius.

Et ceux exceptions fuer̄ pris en le Co. Ba. Et ad fait tout vicious si nad estre aid p̄ Verdict come Piggots Case, & le cas cite devant de Wells & Some, Cro. 174.

Judgment.

Et sur tout ceo le Court fuit resolve d'affirmer le Judgm̄t done en le Co. Ba. & ils ceo affirmant accordant.

Blunt

Blunt *versus* Clark.

SIR T. C. Copiholder surrendra al use de J. S. & ses heirs proviso q̄ si Sir Thomas Clark le surrenderor payera 800 l. a tiel jour q̄ le surrender sera void. J. S. mor devant le jour nesteant admit, son heir ouster le mere. Un neighbour vient & est admit en le noisme del heir, l'heir revient & port Action. Et adjudg̃ pur le Plaintiff que ceo est bon admittance del heir.

Trespas & Ejectment. Vide devant fol. 37.

Twisden pur Defendant.

Pur Defendant

1. Est agreé a moy que si Copiholder surrendra al use dun auter, l'estate est en le Copiholder tanq̄ l'Admittance del surrendrée & l'interest & droit del Copihold demur ove le surrenderor come poes vier en Burgain & Spurlings Case, Cro. 273. Et uncore jeo admit le case mise encounter moy (sc.) Si Copiholder surrendra al use dun auter, & le surrenderée pay al Sñr rent & le Sñr t̄ receive que ceo est bon admittance, mes ceo nest encounter t̄ q̄ jeo aye affirm (sc.) Que le surrenderée nad riens devant admittance.

1 Ro. ab. 502. (25)

1 Roll. Rep. 415. (3) 1 Ro. ab. 503. (25)

2. Lou est un surrender al use dauter un estrange ne poet estre admit pur luy sans lassent del surrenderée, issint en nostre case le lessor del Plaintiff ne poet aō bon title pur estre admit sans lassent del heir & ne serra imagine que il ad le Authority del heir pur estre admit quant il est trove p̄ Special verdict que l'heir fuit a cel temps ouster le mere.

Glin Chief Justice. Un consent sublequent est en nostre cas cy fort come un authority precedent & l'heir ayant affirmed l'admission p̄ son Action Judgment doit estre pur Plaintiff que ceo est un bon admission.

Car si surrender soit al use de J. S. & J. N. est admit & puis J. S. consent t̄ est bone admittance. Mes voir est que le use remain en le surrenderor tanq̄ tiel admittance & le Sñr nest forsq̄ un instrument en tiel cas que receive son guidance del surrenderor.

Mes encounter l'Opinion de Sñr Co. Jeo cōceive q̄ Livery de seisin poet estre Receive sans fait, come un estranger poet prender livery al use de J. S. & apres J. S. a t̄ agreé t̄ est bone. Come est auxy en cas lou un fait disseisin al use de J. S. &c.

1 Ro. ab. 739 (50)

Pome seise de Copihold terre en fee que est del custom de Burrow English surrender sa terre solonq̄ le custom al use de J. S. & ses heirs. J. S. ayant issu deux fits morust devant admission; semble q̄ le pune fits aō la terre pur t̄ que il est eins p̄ discent ou al miens per force del primer surrender & issint in nature del discent. Et fuit agreé pur Ley, Que si un

Mod. Re. 102. m.

Mod. Rep. 162. Roll. Abr. 627. p. 4.

un ſurrendza al uſe dun auter & ſes heirs & le ſurrendere moꝛuſt devant admittance ſon heir poet ẽe admit.

Judgment. Judgment fuit done pur le Plaintiff (ſc.) que ceo eſt un bone admittance.

Pool *verſus* Neel.

Replevin. Vide devant f. 28. LE caſe fuit bien tiel. Tenant p vie dun Rent charg & un Judgment eſt ewe vs tiel tenant pur vie & ſur le judgment un Elegit p que le moiety del rent eſt extended, le rent eſt arere le tenant p vie moꝛt & ſi tenant p Elegit poet diſtrainer apꝛes le moꝛt del tenant p vie p rent due en ſa vie deins l'Stat, 32 H. 8. ca. 37. fuit le qꝛe.

Pur Plaintiff. Twiſden p Plaintiff. Et ſon Argument ad pluis del ſubſtance de t fait p Conyers en Mich. Term que vies devant f. 28. Solement q il ad ſon reſponſe al obiect q l'Stat de 32 H. 8. ca. 37. fuit un remedial Ley. Et oꝛe il dit (Reſp.) Que quant un Stat pꝛovide un novel remedy que ne fuit devant, t ne aꝛra tiel liberal conſtruction, iſſint l'Stat 9 R. 2. ca. ne ſerra p un bountiful conſtruction extend al tenant in tail.

Pur Defendant Merifield pur Defendant. Il appiert q ceſt Stat fuit fait p remedier un miſchief q fuit al common Ley & ſi iſſint ſoit ſeo tene q doit aꝛd un liberal conſtruction. Et ſeo denie le cas mis p Plaintiff, Que ſi ſoit tenant p vie dun rent charge pur 40 ans ſi il cy longnit viveroit le tenant grãt ouſter ceſt rent, le rent eſt arere, tenant p vie moꝛt q le ſecond grantee ne poet diſtrain, car ſeo die q il poet diſtrainer & eſt deins le remedy de cel Statute come fuit adjudge, Hill. 39 El. Willis & Willobyes Caſe in Communi Banco. 471 (4)

471 (4) Cro. 339. contr

Long 5 E. 4. 42 Et le caſe de Turner & Lee, Cro. 339. eſt different de nꝛe caſe, car noſtre eſt un chattel derived hoꝛs del Frehold & t eſt chattel ab origine, Tr. 44 El. Bendloes & Philips Caſe, & Tr. 43 El. Ro. 343. Royen & Danglees Caſe, les points de quel caſe fuer.

1 Leon 252. t. 1. Si un ad rent pur auter vie a luy & ſes heirs ſi ceo ſoit deviſable deins l'eſtat de Teſtaments.

2. Si le deviſee poet diſtrainer deins noſtre Stat & fuit la adjudge q il poet, Ognels Caſe, Co. 4. 50. vid. l' Stat 4 E. 3. ca. 6.

Object. Tenant p Elegit vient eins en le poſt & p un act en Ley & iſſint nul action de waſt poet eſtre maintain vs luy.

Ro. Ab. 826 (25) Reſp. L'opinion de Fitz. en ſon Nat. Br. 58. h. eſt found ſur grand reaſon lou il dit q waſt giſt vs tenant p Elegit. Et ſemble q noſtre cas eſt deins le remedial intent del ſeꝛoꝛs de

de cel Act, Co. Litt. 77. l'Stat de Glouster parle solement del lessees pur ans. Et fuit en temps pas un qre si tenant per Elegit ou Statut Merchant fuit deins cel Stat, mes Co Inst. 2.22. dit q ils sont termors come auters lessees & pur c jeo conceive q ils av m remedy come auters Lessees. Et issint pria Judgment p Defendant.

Newdigate Justice. Semble a moy q il est eins p Act del pty, Gattocks Case, Co. 6. tenant p Elegit poet fair prescription, & si il soit eins p act del party & nemy en le post donques il est deins l'Stat, & issint le distress bone.

Warberton. Semble a moy q l'Avowry nest bone & unc le party nest sans remedy car il poet av Action de Dett.

Glin Chief Justice. Voir est q Acts q donat novel remedies naver liberal construction, & le party nest sans remedy p c q il poet av Action de Dett.

Cest distress est founded sur un Act de Parliament. Et touts psons queux sont eins p force dun Act de Parliamt sont eins en le post & si c soit grat donques il ne poet distrainer.

Judgment fuit pur Plaintiff que le Defendant ne poet distrainer. Judgment.

Longvil *versus* Damport.

Dett sur Obligat p pformer covenants, le Plaintiff alledg un breach generalmt, le Defendant demurs. Dett.

Exception fuit devant pris al Replicat p c q est dit as in the foresaid Indenture mentioned, lou ne fuit ascun Indenture devant mentioned.

Mes jeo conceive quod utile per inutile non vitiatur, & le pol (foresaid) nest pluis idle q void, & serra issint construe en nre pleading come le pol (viz.) fuit en Stukely & Butlers Case, Hob. 169. que fuit dee totalment void.

Termino

Termino Paschæ Anno Domini, 1658.
In Superiori Banco.

2 Ro. Ab. 796, 797.

Heyns *versus* Villars.

Tr. 1656. Ro. 334.

Trespas & Ejectment.

Post. 129. 157.

EN Trespas & Ejectment pur terres en le County de Buckingham le case fuit trove per special Verdict dēe tiel. Sir Edward Coke seise de terre en fée ad issu deux files Elizabeth & Frances, & issint seise 15 Jac. Covenant destoyer seise al use de luy mesme pur vie le rem̄ a sa feme que fuit Dame Elizabeth Hatten p̄ sa vie, le rem̄ del un moiety al Elizabeth pur vie & ses heirs males de son corps en tail al dism fits & del auter moiety al Frances pur vie ore le feme Sir Ja. Villars (a q̄ le Defendant est heir) & a ses heirs males de son corps en tail al dism fits & issint ove cross remainders, (sc.) si lun mor̄ sans heir q̄ lauter c̄ aver̄ &c. Reservant le fée simpl̄ en luy m̄; & puis il issint ēent tenant p̄ vie ove le rev̄sio exspectant fait leas p̄ ans al Southel & granta ouster le reversion en fée al Chiny & le tenant p̄ term de ans atturna puis quel le dit Sir Ed. fait feoffm̄t en fée ove letter v̄Atturney de fair livr̄y & l'Atturney c̄ fist le Lessée ēent en possession p force de quel les feoffées (sc.) Ashly & Hinton entront & Eliz. release al eux ove garranty & mor̄ sans h̄re de sa corps, Frances mor̄ aiant issu Robert, Sir Ed. mor̄ Dame Eliz. Coke enter̄ & mor̄ seise, les feoffées reentront & lessa al Plaintiff, & Robert Villars l'heir male del corps Frances enclaimant tout p survivorship luy eject.

grant w.th out any Consideracion
Inf 130. m

Nota, Le Feoffment fuit devant que le Defendant fuit nee. Le Plaintiff claim desouth le grantees & Feoffees.

Pur Plaintiff.

Allen p̄ Plaintiff. Et il fist deux points.

1. Si p cest fezant del leas pur ans & grantant le rev̄s. en fée cest contingent use fuit destroy? Et il tient que nemy car il nad p ceo pas grant forsq̄ tiel estate que il poet loyalment & droituralment granter.

2. Si p le feoffm̄t & livery fait p l'Atturney le Lessée ēent en possess. les remainders & contingent uses sont destroy? Et il tient que cy. Car le livery p lassent del Lessée est cy effectual per l'Attorney come si le Lessor mesme ad ceo fist

20 El.

20 El. Dyer 363. a. pl. 22. Iou le cas eſt tenant en tail fiſt leas p̄ ans & puis fiſt feoffm̄t en fee ove letter d'Atturney de fair livery le Atturney fiſt livery en l'abſence del Leſſee que a ſon reven̄ agree a t̄ ſavant ſon term; & adjudḡ bon feoffm̄t & iſſint diſcontinuance del tail. Et la eſt un pluis fort cas q̄ ceo Co. Lit. f. 52. b. home fiſt leas pur vie & puis fait charter de feoffm̄t al auū & letter d'Atturney de fair liv̄y & l'Atturney enter ſur le Leſſee t̄ eſt ſuffiz̄ a conveyer le revers. 21 H. 7. 37. Co. Lit. f. 332. b. Tenant en tail fiſt leas p̄ ans le Leſſee entra & puis tenant en tail levy un fine t̄ eſt diſcontinuance: Et il dit que il nad un pluis enforcing Argument a uſer q̄ les points agreé en Wegg & Villars Caſe que fuit un cas de tiel meſme tre & title, & argue devant Bramſton Chief Juſtice, & Roles Chief Juſtice; Les points ſuer̄.

1. Que ceo eſt bon Feoffment. Reſolve.

2. Que tiel Feoffment ad deveſt les Remainders & contingencies.

3. Que le Reentry del Dame Elizabeth nad eux reveſt.

Et ove ſubmiſſion al Court il oye p̄opound quater choſes.

1. Que le contingent uſe ne venuſt hors del reverſion q̄ fuit grant al Cheny, mes hors del partitular Eſtate come fuit argue p̄ Lach devant Roles Chief Juſtice.

2. Si en ceſt cas Sir Ed. Coke ad grant ſon reverſion pur ans & le contingent uſe ad depend ſur le reverſion, le grante t̄ aūa en le vie del Elizabeth, car ſi le contingency ceaſe le ren̄ voit ſurger tanq̄ le uſe ſoit en Eſſe que voit eſtre concluſion grandment abſurde. Car il conceive que tiel contingent uſe doit ſurger hors del eſtate que Sir Ed. Coke ad al temps del rex̄ion.

3. Admittant que doit ſurger hors del ſeiſin de rex̄ion unt̄ eſt cy fortm̄t lie q̄ ne poet pas ſurger, car

1. Sir Ed. Coke puiſſoit aūoid deſeat & deſtroy tiel contingent uſe, come ſi il ad enfeoffe le Roy, &c.

2. Tiel uſe neſt execute p̄ Leſſ' & pur ceo ſi icy ſoit nul p̄rivity come en verity il neſt t̄ remain al common Ley & iſſint eſt deſtroy.

3. Tiels uſes doint ſurger hors del ſeiſin le Covenantor q̄ ſeiſin eſt a continuer en luy tanq̄ le contingency Eſchue, car neſt uſe cy long que eſt en contingency, mes ſolem̄t l'expectation dun uſe: mes quel ſeiſin eſt ſufficient a p̄ſerver le contingent uſe eſt le q̄re, le Defendant dit q̄ ſeiſin al temps del covenant ou feoffment eſt ſufficient: mes nous diomus que un p̄rivity eſt requiſite & le continuance del uſe en p̄rivity tanq̄ l'Execution de ceo. Et ceo pur deux Reaſons.

1. Del parols del Stat que seront subv̄t si tiel primer seisin seroit sufficient, come appiert Co. 1. Chudlies Case Car la doit estre un person seise al use.

2. Del Resolutions sur le dit Stat q̄ seront slite & disregard si tiel seisin sera allow 10 El. Dyer 274. pl. 39. Co. 1. 107. a.

Car si ceo sera admit en vain serra a adder le parol contingent, car ne voil estre ascun diversity enter un use, & un contingent use quant le contingency ne poet estre destroy. Et issint le Judgment del Chudleis Case serra toutment defeate.

Le cas del Rochester & Venters (alias ut puto) Sir Thomas Winches Case in tiel Court de Sup' Ba. Trin. 8 Car. Rot. 185. pier Covenant q̄ il & ses hr̄es estoyer̄ seise del terre & c̄ serra al use de son second fits quant il serra espouse, pier mor̄ leign fits ent̄ & prist feme le second fits prist feme, leign mor̄ & son feme port dower v̄s le second fits & si il recov̄a est un qr̄e a cest jour: mes si pier ou leign fits ad fist leas p̄ ans c̄ ad estre bone p̄ voy destoppel, & unc̄ ne fera destruct' del rem̄.

4. Lentry del Dame Coke nest available apres le mort Sir Ed. quant al contingencies, car a preserv̄ eux est necessary q̄ soit un continuance destate en Sir Ed. & ses heirs (sc.) en privity tanq̄ le contingency escheu, & c̄ ne fuit icy p̄ c̄ q̄ le feoffment fuit devant le contingency.

Pur Defendant Windham pur Defendant. Sembl' a moy vous aves grandment invalidate vostre argum̄t p̄ fezant tiel perilous foundat (sc.) le feoffment Sir Ed. Coke q̄ jeo tene dēe en tout void, car le reversion esteant devant grant & perfected per Attournment al Chenie, Sir Ed. nad ascun estate neq̄ droit al estate a passer & issint touts Acts apres c̄ fait p̄ luy sont void come ses garrantys &c.

Mes jeo tene q̄ p̄ lentry del Dame Elizabeth apres mort Sir Ed. la est bon title accrue al Defendant Villars q̄ fuit p̄ tiel temps nee, car son Entry ad revest touts les Remainders com̄ est le cas 34 H. 8. Dyer 53. pl. 9.

Et est destre observe que la est grand div̄sity perenter un Covenant & un feoffment. Car si feoffment soit al use d̄un pur vie le rem̄ al heirs de J. S. q̄ est en plein vie, le reversion est hors del Feoffor maintenant. Rector de Chedingtons Case, Co. 1. 154. b. Hob. 74. Barnes Case.

Mes Covenant al use dun pur vie le rem̄ al heirs de J. S. q̄ est en plein vie icy le rem̄ nest hors del Covenantor tanq̄ le contingency escheu.

Issint en nostre cas quant le fits fuit nee le use fuit execute

& a

& a cest temps c̄ cesser dēe contingent & jeo agree q̄ leas p̄ ans del Sir Ed. Coke poet lier le fits del Frances mes uncore ne displac̄ le reversion del luy. Sir Thomas Palmers Case, Tr. 9 Jac. q̄ fuit refer hors del Star-Chamber Pl. Com. 351.a. Co. 1. 121.

Et semble q̄ tiel leas & grant del Rev̄sion amounta al un Feoffment. Car Cheney est p̄ c̄ entitle a tout q̄ Sir Ed. fuit & Sir Ed. nad pluis a fair ou incumber les premises q̄ un mere stranger.

Si terres sont done al J. S. al use de luy & ses heirs cest use est si bone come si ad dit habendum le terre a luy & ses heirs autermt̄ est lou tr̄e est done al J. S. al use del J. N. & ses hr̄es, 14 H. 8 7.

Et jeo ne disputera le feoffm̄t ne les garranties del Sir Ed. Coke p̄ ceo q̄ touts ceux sont subsequent al grant del rev̄sion, car q̄ il serra un scintilla Juris remaining apres tiel grant est un mere Solicism. Et si ascun scintilla Juris soit ceo est preserve en Cheny.

Feoffment al use del tenant p̄ vie le rem̄ as droit heirs del J. S. tenant p̄ vie est disseise J. S. mor̄ tenant pur vie mor̄ devant re-entry uncore poet le feoffee al use enter & le rem̄ vest. en l'heir del J. S. & pria Judgment p̄ Defendant.

Glin Chief Justice. Sembl' q̄ les uses ont tout lour sustenance del estate le covenantor. Et l'Stat̄ fain un use ou autermt̄ home ne poet estre seise del deux estates (sc.) lun pur vie & lauter en fee en luy mesme q̄ estates sont distinct & sans confusion del meinder.

Si vous voils admit q̄ le grantee del Rev̄sion ad tout le droit & s̄ le escheuing del contingency a contributer un inheritance al pfecting de c̄ vous voils exhaurer le fountain & fair le grantee (sc.) Cheney q̄ ore ad un Inheritance expectant sur un estate de Freehold, dav̄ forsq̄ revers. expectant sur un Inheritance, q̄ sembl' dēe encount̄ reason.

En resolut̄ de cest cas nous doiomus av̄ regard al Judgm̄t de Chudleys Case, q̄ ad ēe touts foits observe. Plus Inf 129. m. 157. †

Anonymus.

Action sur le cas fuit port sur un agard & non Assumpsit pleaded & trove p̄ Plaintiff. Le Defendant ore move in arrest del Judgment & alledge Que s̄ le Agard est provide q̄ doit estre suffic̄ notice & le Plaintiff nad mr̄e le manner del notice & p̄ c̄ male car le Court doit adjudger si soit sufficient ou nemy, come Turners Case, Co. 8. 133. b. Turner & Lee's Case, 3 Cro. 471. Arbitrement.

Glin Chief Juſtice and Newdigate Juſtice. Vous ne aves bien intend voſtre plea car le plea cẽnt non Aſſumpſit & trove pur Plaintiff ceo eſt un confeſſion del notice. Mes ſi voſtre Intentions ad eſtre de p̃nder benefit del notice covient q̃ vous aves Demurr, & ſemble a nous q̃ cõ eſteant apres verdict neſt forſq; matr del form & inſuffic a ſubv̈ter le Judgment.

Baſton & auters lour Caſe.

Quaſhing del Indictment de Perjury.

FAit oꝛe move in arreſt del Judgm̃t p̃ l'inſufficiency del Indictm̃t de pjury pris al Oxford.

1. Pur cõ q̃ le pjury neſt bien aſſign car ils dient q̃ il fuit pjure ſur un Obligat de 120 l. mes neſt dit q̃ cõ eſt le 120 l. en le bill mentioned.

2. Pur ceo eſt dit un Inquiſition pris p̃ le coꝛps del county lou doit eſtre pur le County ſans coꝛps, mes l exception fuit diſallow.

Cro. Car. 37. Reculants 37. t

3. Pur ceo neſt pris accoꝛdant al Stat 5 El. ca. 9. (ſc.) devant Juſtices del Peace al quarter Seſſ. Judges del Aſſize & Gayle deliv̈y, mes ceo fuit pris devant Juſtices del Oyer & Terminer, & ſi ils fuer deins ceſt Statute fuit le qre. Vid. Cro. ſur ceo Statut.

Wildmore's Caſe.

Quo warranto.

APres Inforꝛmation s̃ un Quo Warranto q̃ le Defendant ad uſurp certain p̃viledges deins le Manoꝛ de Linton, puis quel Iſſue fuit joyn q̃ John Abbot de Peterburrough ne unques uſe p̃vileges de Court Leet & Court Baron & trove que il nad eux uſe &c. Fuit oꝛe pray que Judgment ne ſera enter.

1. Pur ceo ils trovont q̃ le kæping del Court Leet & Court Baron eſt uſurpation lou ils aury trove q̃ tiels Courts ſont uſe come deins le Manoꝛ (trovant le Manoꝛ) q̃ eſt impoſible. Car Court Baron eſt neceſſary incident a ceo come eſt un Manoꝛ, 6 E. 3. 11.

2. Pur cõ l'Inforꝛmation eſt ſolem̃t p̃ le Manoꝛ de Linton le Manoꝛ de Pecock cẽnt omit, vid. le caſe del Roy vers Sherington Talbot, 227.

Montague del auter pt admittant q̃ la fuit un omiſſion hoꝛs del Inforꝛmat del Pecock q̃ en v̈ity neſt foꝛſq; un bill deins le Manoꝛ de Chilton (alias Linton) uncoꝛe eſt aſſets bone, car la eſt grand div̈ſity penter Brevia adverſaria & Brevia amicabilia come poes vier en Sir Moyle Finches Caſe, Co. 6. 67. a.

Et quant al auter Obj. q̃ ad cẽ devant fait ad ſembls a moy

dẽe

dẽe clere Ley q̃ le Roy prender advantage daſcun Stat ſans monſtrans de t̃ come eſt agreé, Pl. Com. 243. b. a. 12 H. 7. 20. a. & coment il ne ſoit noſme en tiels Statutes.

Lou Roy ſera lie quant neſt noſme, Co. 5. 14. b.

Ratford *verſus* Blidword, Bateman, Archer, & auters.

Inſ 114. m. 176

Treſpas & Ejectment. Poſt. 114. 176.

LE caſe appiert al un Hartfordſhire Jury ẽent al Bar dẽe tiel Sir John Harriſon ſeiſe del terre in qẽe eſteant un Merchant de Londres, & indebted al divers plons ſur Action port vers luy ſi luy meſme conceale per quel il fuit utlage & Anno 1643. il debeign Bankrupt, en Anno 1647. il conuſt deux Judgments en le Co. Ba. al Andrews, Anno 1653. un Commiſſion de Bankrupts iſſuiſt al divers perſons hors del Chancery que fuit deins 5 ans apres l'extent ſur les Judgments ſue Andrews le leſſor del Plaintiff ore fiſt ſon title coñ Leſſee p̃ 40 ans p̃ force dun leas fait Anno 1648. il eſteant Creditor ad al primer Trial en Leſchequer fait ſon title a ĩ terre come tenant per Elegit, l'extent ſur quel Elegit fuit Anno 1650.

Eſt Bankrupt Anno 1643. Utlage 46 leaſa al Plaintiff, 48. Utlage 49. Commiſſion de Bankrupts 53.

Le Plaintiff juſtifie ſon leas & ſon title ſ̃ lun des barrein clauſes del Statut (ſc.) que il vient eins ſur valuable conſiderat & iſſint prove le payment de divers grand ſoms dargent amountant al 5000 l.

Pur Plaintiff.

Le Defendant dit que le leas & l'eſtate per Elegit ſont inconſiſtent, car ſi aiant un leas en force & prendont un extent de meſme le terre t̃ eſt un avoidance del leaſe, & le Plaintiff vient trope tarde deſtre reliefe p̃ Leſt Cat il duiſſoit a vener eins deins 4 mois & contribute al payment derpences en le Commiſſion come eſt agreé, Hut. Rep. 37. & 38.

Pur Defendant.

Stat' 1 Jac. 15.

Pur Plaintiff. Home ne poet extend ſur luy meſme. Car ſi un priſt leas pur ans del conuſor & puis extend meſme le tre t̃ ne poet eſtre effectual forſq̃ p̃ le Reverſion.

Pur Defendant. A. acknowledg un Judgment al B. & B. apres ceo priſt leas pur ans del A. & puis ceo ad Execution p̃ Elegit ſur le Judgm̃t, ove ſubmiſſion al Court ceſt leas ne poet eſtre en force cy long q̃ le Elegit continu.

Anſty

Anſty eſteant Adminiſtrator, *verſus* Sir Samuel Bryan, heir al Sir Sam. ſon pier.

Action de Covenant.

RO. Taylor Mortgage certain terre deins le County de Bedford al Sir Samuel Bryan le pier (& mor l'Adminiſtrat ẽnt commit al Plaintiff) & en le fait de mortgage eſt covenant que ſi le dit Sir Sam. prendra advantage del dit mortgage que il ſes heirs &c. ſolvet̃ al Taylor ſes Executors Adminiſtrators, &c. deins trois mois al Pariſh de St. Chriſtophers deins le ward de Cheap London, 1000 l.

Pur Plaintiff.

Allen pur Plaintiff. Le Defendant ad plead l'Adminiſtrat ne unques commit ſur q̃ nous avomus demur & determin oyer a reſponder un exception q̃ les Defendants (ove ſubmiſſion al Court) ont conceive dẽe fatal, que fuit pur ceo en noſtre declaration (parling del ward de Cheap) nous diomus that he did then and there enter and was ſeiſed and poſſeſſed. Semble q̃ eſt aſſets bone car nous avomus monſtre en noſtre declarat, & le County & le Bill iſſint q̃ icy eſt aſſets certain pur un Venu. Et then and there ẽnt foyers matter del circumſtance & auxy impoſſible ne fair tout vicious.

Pur Defendant

Twiſden pur Defendant. Ils ont demur & pur ceo ſi ſoit defect en matter de ſubſtance voil ẽe en tout vicious come en France's Caſe, Co. 8. Car ſi il then and there entred le conſequente ne unques puit eſtre voir que il puiſſoit ẽe de t̃ ſeiſed and poſſeſſed.

Glin Chief Juſtice. Then and there neſt foyers circumſtance car le Venire fac' voit iſſuer al Bedford. Iſſint que ſi iſſu ad eſtre joyn que il ne entra pas, icy eſt aſſets certainty pur le Venu & p̃ t̃ utile per inutile non vitiatur.

Jeo ay obſerve un Rule (ſc.) Quant le temps eſt contradictory a le ſubſtance, ceo eſt void, come ſi in Ejectione firmæ ſoit plead poſtea ſc. 2 die Maij, Anno 1654. lou rei veritate le leas eſt devant le 2 jour del May uncore ceo eſt bone: iſſint eſt del Obligat̃ p J. S. al J. N. ſolvendum eidem J. S. t̃ prem̃ effect p le premiſes & le ſolvendum ſerra void. Mes en nr̃e caſe pur aſcun choſe que appiert le mortgagee fuit in poſſeſſ. devant accordant al ſon feoffment, & ſi iſſint doncq̃ ſemble a moy q̃ il bien poet prender benefit de ceſt condit en le ward de Cheap, car il aiant un precedent entry nul auter action eſt requiſite dẽe fait ſur le tr̃e mes ſon claim p parol en aſcun auter lieu eſt ſufficient. Judgment fuit done p̃ Plaintiff.

Judgment.

A

Skelton

Skelton *verſus* Earth.

Action ſur le Caſe pur parols.

ACtion ſur le cas fuit port pur parols que fuer tiels thy Husband was the death of *Jo. Parret* and had it not been for thee and thy Husband he had been alive unto this day. Fuit oye move in arreſt del Judgment al bar.

Glyn Chief Juſtice dit que il puiſſoit eſtre le occaſion mes nemy le cauſe, come p le mitter del dit J. P. un journey per que &c. ou p ouſting luy de ſon eſtate p q̃ il occaſionalm̃t languiſh ou p choſes pluis inconſiderate q̃ tiels come vies Burtons Melancholy.

Dudly's Caſe.

INformation de perjury fuit port vs Charles Dudly (le titular Duke de Northumberland) baſtard fits del Sir Robert Dudly, Sir James Croft & Richard Maſters pur le forging & malitious conſpiring & contriving dun entry del marriage en le Regiſter Book del Eaſt Grinwich en le County de Kent enter Sir Ro. Dudly & Fra. Vaviſor Dame del honour al Roign Eliz. que entry fuit al impeachment de le Dower del Dame Lee le voir & legal feme del Sir Ro. & al depryvation de les deux loyal files del Sir Ro. & Dame Alice Lee de lour inheritance. Le Jury trove le dit Charles Dudly culpable del dit offence mes les auters deux nemy. Fuit oye move in arreſt del Judgment que tout fuit void, car les Juroys ayant acquit deux ne poent trove lun ſolement culpable del conſpiracy car t eſt cy repugnant come impoſſible.

Pur Plaintiff.

Mes a ceo fuit reſpond pur Plaintiff que tanq̃ l'indictm̃t ſoit pur forging conſpiring & malicious contriving & deux de eux ſur ceo acquit & forſq̃ lun trove culpable uncore l'indictment eſteant bone ſans le conſpiring & le conſpiracy forſq̃ un inducement ceo eſt bien maintainable vs lun. 2 Ro. Ab. 708 § 52. 1 Ro. 6 § 5.

Glyn Chief Juſtice. An Regiſter Book pur l'entry del Marriage, Births, &c. eſt un evidence per noſtre Ley & le falſifying de ceo ſoit il per conſpiracy ou nemy ne doit eſtre unpuniſhed.

Newdigate. Conſpiracy neſt le ground de tiel information; mes ſi ſoit admit q̃ cy, uncore ſemble a moy ſur l'Auctority de ceux livers, 11 H. 7. 21. F. N. B. 115. k. & 114. d. 1. que ceo poet eſtre maintain vers lun.

Al

Judgment. Al auter jour le Court don lour Judgment vers le Defendant Dudly & impose sur luy pur le dit offence un Fine de 200 marks, que fuit pluis come ils suppose que il puissoit solver.

Fuit auxy pray que le nosme del Sir James Croft serra rase hors del record & que le record serra en tout deface quant a luy al intent que ceo ne remainer come un disparagement al posterity il ẽent toutment innocent quant a ceo. Et fuit Resolve p Court que seroit rase si ils poent monstre ascun president en le cas.

Blagraves Case.

Devant sol. 6. 49. m. NEwdigate. Ceo est bone Retorn, car fuit admit que le poyer de placing & displacing est en le poyar del Maior & Aldermen, auterment Manering ne unqz fuit bien remove & issint Blagrave ne unques elect al office del Steward. Mes jeo tene que Manering le primer Steward fuit bien remove, Blagrave bien elect & ore auxy bien oust, & a prover ceo il cite le Liver 8 E. 4. 8.

Il ẽent elect en persuance del pattent serra eins per pattent, & issint le cas est different de ceo lou Steward est fait pur certain number de ans, car la jeo agree que ne poet ẽe oust deins le term.

Mes en nostre cas ils nont forsqz bare Authority que doit ẽe pursue en chescun election come le cas 10 H. 7. 9.

Et quant Blagrave prist le office il ceo prist sur les conditions incident a ceo, vid. Ja. Bags Case, Co. 11. 98. 7 E. 4. f. 7. Et la sont greinder offices q̃ Blagraves que depend s̃ cy grand incertainties, come le Keeper del grand Seal, Sñr Treasurer & touts les Judges d'Angleterre devant l'Statute 17 Car. recitant le mischief appoint greinder certainty pur eux.

Et le Defendant Blagrave nest en ascun inconvenience p cest cas, car si le retr̃ soit faux il poet av̄ Action sur son cas, & le Court ex officio voil agarder restitution, mes si soit voir la est nul injury fait car est lour pleasure issint a fair de quel poiomus dir̃ come le Poet en aut̃ cas,

Hoc volo sic jubeo stat pro ratio voluntas. *Juvenal*

Et issint jeo conceive que Judgment doit estre pur Plaintiff. Warbertons opinion concurre ove le primer & auxy ove le Chief Justice.

Glyn

Glyn Chief Juſtice. Lour Retourns ſemble deſtre grandment impertinent car ſur le primer retk ils impꝛent ſur eux pur retk le cauſe & ceo cent inſufficient & diſallow, lour ſecond retk eſt (ils voilunt & pur ceo ont luy ouſt) ſans cauſe. Et oꝛe ſi lour volunt & pleaſure ſoit dē intend un reaſonable volunt & pleaſure, ou ſi un mere Authority ad ē le qꝛe: Et jeo conceive que lour volunt, & pleaſure neſt tiel volunt & pleaſure come Hoc volo ſic Jubeo, &c. mes lour volunt ſera quaꝛefy per le Common Ley, come ſi tenant a volunt emblea le terre ſon Sꝛ ne poet per le determination de ſon volunt & pleaſure luy ouſt devant les bleꝛs ſont matures; mes ne ſont aſcun tiels choſes come emblements en noſtre cas, mes icy Cujus eſt dare ejus eſt diſponere. Et iſſint jeo agrée en opinion oveſqꝫ mes freres que Judgment doit eſtre pur Plaintiff. Judgment. Judgment enk p̄ Plaintiff.

Harrington *verſus* Smith. *Sup. 41. m*

Entred Trin. 1655. Ro. 1004.

NEwdigate. Judgment doit ē pur le Defendant quant al primer point. Vide le caſe devant fo. 41.

1. Si Copyhold terres cent aſſure al feme pur ſa joynture & il eux alien ſi ceo ſoit un forfeiture deins l'Stak 11 H. 7. ca. 20. & jeo conceive que nemy 8 El. Dyer 248. pl. 78. per l'opinion de Brown & Whiddon eſtate de fē ſimpl ou tail neſt deins tiel Statute & oveſqꝫ lour opinion accord Br. Dower 69. come poes la mier. Hob. 253. l'expoſit de Stak Prærogativa Regis Co. 4. 125, 126. la ne poet eſtre un truſt dun Copyhold. Vid. Pl. Com. f. 53. & 54. p̄ l'expoſit del Stak.

2. Jeo conceive que ceo eſt un fē ſimple & nemy un eſtate tail pur ceo que neſt mention de quel coꝛps come eſt agrée en Berisford's Caſe, Co. 7. 41. que a cheſcun eſtate tail le poit de corpore ou parols tantamount ſont requiſite & noſtre cas bien poet eſtre examin p̄ les rules de ceo cas & uncoꝛe trove fē ſimple 18 Aſſ. pl. 5. mes jeo agrée que ceux parols en un teſtament ou Act de Parliament point creater un eſtate tail. Warberton a meſme intent.

Glyn Chief Juſtice.

1. Quant al primer point, Jeo tene que Copyhold terre neſt deins l'Stak 11 H. 7. ca. 20. Rowden & Mathers Caſe, Cro. 31. eſt adjudge que Copyhold terre neſt deins l'Statute de Weſtm 2. de donis conditionalibus & ſi nemy donques ne poet eſtre tail, car Cro. 1. 42. Bendl. 1. 191. Pop. 1. 33.

1. Copiholders ne ſont deins le meaning de tiel Act p̄ quel vies Cro. en le lieu devant cite & ils nont aſcun voices en le Election del Parliaments neqz ſeront ils retē des Juries tanqz ont 40 s. per ann.

2. Copiholders ne ſont deins le miſchief de tiel Act pur ceo que ne poet eſtre convey p̄ garranty &c. ne aſcun auter voy forſqz ſolement p̄ ſurrender.

3. Copiholders ne ſont noſme en le dit Act & ils ne ſeront deins le meaning de ceo come poet eſtre collect hors del Heydons Caſe, Co. 3. 7. que eſt le general rule en noſtre livers.

2. Quant al ſecond point jeo ne delivera aſcun opinion (le primer ēent cy apparent) mes pur le primer jeo conceive que Judgment doit eſtre pur le Defendant. Judgment enter pur le Defendant.

Judgment.

Croeh *verſus* Wills.

Wiltſhire. Treſpas & Ejectment.

THo. Sīr Arundel ſeiſe del Manor de Sembly en le County de Wilts 14 Jac. levies un fine & puis eux convey ovelqz poyar de revocation, puis quel il revoke les primer uſes. Et 9 Car. bargain & vend le dit Manor ovelqz auters terres al Sīr Gorges, Hen. Sands, William Sands, & Sir Tho. Reynols pur un an & puis releaſe a eux al uſe de luy mē p̄ vie & puis al uſe de ſa feme &c. ove poyer de fait leaſes pur trois vies & que il poet revoke les dit uſes per aſcun act durant ſon vie ou per ſon darrein volunt, 13 Car. il revoke & moē Hen. Sands moē & per les ſurvivors, Will. Sands & Sir Tho. Reynols eſt le Pl' title.

Pur Defendant noſtre title eſt tiel (Maynard & auters) Hen. 8. en conſideration del ſervice dona les terres eu qē al Bacons q̄ fuit 32 H. 8. reſervant la revertion en le Coron & tiels terres continue en le Bacons uſq; 14 Eliz. a quel temps ils eux convey al Sīr Arundel de Warbeck en County de Wilts en truſt & levy Fine, mes devant le retē del brief de entry ou brief de covenant le Roign ceo grant come avant al Bacons p̄ ſes Letters Patents. Et le caſe ēent tielm̄ mīe & prove al Jury oye en Court, Et auxy ſur le monſtrance de deux verdicts ambideux queux fuer p̄ le Defendant & en ambideux le point fuit come oye eſt, (Si ceo fuit eſtate taſl ou nemy) le Jury trovont p̄ le Defendant.

Et en ceſt cas fuit dit.

2 Ro. ab. 393.

1. Si le Roy ou Roign grant eſtate p̄ Letters Patents reſervant le revertion, & le patentee levy Fine, ou ſuffer common Recovery (come en ceo cas la fuit deux Fines & un

Recovery

Recovry) unc̄ tiels neqz nul auter Acts fait p luy liera le Roy ne defeatera son Royal proviso.

2. Si soit un Manor house & demesn tr̄e aperteign a ceo & lun Sn̄r enter en le tr̄e & lauter en le mease le possess. del meas ne sera le possession des demesnes nec è converso.

3. Si A. lessa tr̄e al B. reservant un rent & B. paya son rent al C. c̄ nest disseisin al A. si non que il voil, accordant al Lit.

Marret *versus* Sly.

SIR Giles Bridges de London seise del Manor de Purton alias Puriton containant per estimat̄ 4000 actes en le County de Wilts in fée tenus per service de Chivalry eux devisa al Sir Ja. Bridges de Wilton Castle & mor̄ 4 Car. le volunt ēent enseal & commit al custody de Dame Bridges fuit ore apert en le presence del plusors testmoignes & prove en l'espiritual Court & ceo fuit trove dēe le voir title del Plaintiff p le Verdict dun Jury ore en Court & issint ils trove pur Plaintiff p̄ deux parts del trois dēe divide ēent Capite tr̄e & 1 s. damag̃ & 40 s. pur costs del suit. Et en cest cas fuit agrée p Curiam. Sti.r.301.307. 319. Taylor vrs Web Trespas & Ejectment. Sid. 73. Judgment.

1. Que un Decree del Chauncery ou aut̄ Court de Equity nest ascun Evidence en un Court del Common Ley come en Walsinghams Case. Sid. 221. m. Resolve. Sid. 1. Rep. 73.

2. Que p̄ un testator a dire I shall die without a Will, or my Lord *Shandois* shall be my heir (under whom the Defendant claimed in our Case) nest un revocation ne availer al avoiding dun primer testament, come a dire I will revoke my Will when I come home, & il mor̄ devant son vener a son meas c̄ nest un revocation mes solem̄t un intent q̄ ne unques fuit executed.

3. Que si un possess des biens & auxy seise de terres en fée fait son Testament en escript en ceux parols (viz.) I make Sir *Giles Bridges* of *Wilton* my solie ayere and yexecutrice, que ceo est bone & passer auxibien le fée simple terre come les biens & chatteux; & quant al false English (come ceo cas fuit) ceo ne defeater un Testament quant l'intent poet cy plainment appear & cest point ad estre sovent foits argue sur tiel m̄ Testament q̄ Sir Giles Bridges ad fist ovesqz ses mains demesn q̄ ne bien scavoir Englois parols ēent pluis tost conversant ultra mare.

Murrel *verſus* Hen. Seignior Brok.

Treſpas & Ejectment.

LE Action de treſpas fuit pur Earls Meddow & le point ſur que le Jury oyr done lour verdict fuit ſi Earls Meddow fuit parcel del Manor de Warwick deins le County de Warwick ou ycel del tenemt de Vineyard Houſe en Warwick & fuit trove que ceo fuit parcel del tenement de Vineyard Houſe & nemy del Manor & iſſint p̄ le Defendant Seignior Brook que ceo claim come heir al Sir Fulk Grevel a quel ceo fuit grant per Letters Pattents, 2 Jac. Et en ceſt cas fuit reſolve,

Judgment.

86. m. Reſolve.

1. Que per noſme del meas ou tenement 100 acres de terre poent paſſer & tanq̄ ils giſont al grand diſtance del meas ou en auter Vill ou pariſh (come ceo cas fuit) uncore ils paſſer: vid. Liver de Entries en le title Information, Imbers Caſe.

2. Que en Letters Patents le Roy le parol (or reputed) ne voil fair terres en reputation parcel de tiel tenement de paſſer ſi non que ils apperont deſtre parcel per fait ou per Record. 8. Ent 380. 2 Ro. Ab. 186. §. 3. 4. 5.

Langly *verſus* Clark.

Ab. 50 (45) * Action ſur le Caſe pur parols. Poſt. 100.

* ACtion ſur le caſe fuit port pur ceux parols He aſſaulted my Wife with an intent to raviſh her, & cent devant move in arreſt del Judgment.

Twiſden oyr p̄ia Judgment. Car coment que fuit object que icy fuit forſq̄ un Act intend deſtre fait uncore ſeo conceive que Action bien giſt, car le aſſault ovesq̄ tiel intent eſt ceo pur quel le Plaintiff puiſſoit eſtre indite, come ſi un dit, He aſſaulted me on the high way with an intent to raviſh me.

1 Ro. Ab. 50 (10) Et Action ſur le caſe giſt pur dizant, He was indited for a common Barretor. Et Glyn Chief Juſtice, Sembl' q̄ en le p̄incipal caſe Action giſt. Plus Inf 100. m.

Ramſden

Ramsden *versus* Carden.

FUit ore move in arrest del Judgment pur ceo que la ne unques fuit ascun Cap. vers le principal & issint le Pl' ne poet estre pris. Det sur Judgment.

Mes est agrée si Scire facias soit vers le bail & puis Cap. vers le bail ceo est bone, mes il poet plead sur Scire facias que il ad Judgment vers le principal, qr̃e si Elegit soit vers le principal puis poet ceo pleader.

Et fuit fortment urge que Cap. doit estre vers le principal devant Scire facias poet estre vers le bail come vies en South & Griffiths Case, Cro. ~~345~~ 481. lou sont plusors bone cases sur tiel matter.

Mes le Judgment fuit affirm pur Plaintiff. Judgment.

Hunt *versus* Hollis.

CEst jour ẽent le jour appoint pur un trial al Barr p un Dorsetshire Jury s̃ default des touts les Jurors forsq̃ trois apiert que le Vic̃ ad p le mandment le Plaintiff countermand lour summons encount̃ le grée del Defendant que ore pria un trial, mes ceo ẽent ore impossible, car le Court en tiel cas ne voilt supplier le Jury ovesq̃ un tales de circumstantibus mes ils offer p̃ nonsuit le Pl' s̃ Record. Dorcet. Trespas & Ejectment.

Et quant a les Jurors que appieront ils voilunt que le Defendant contribute al payment de eux al intent que ils continu' dẽe indifferent hom̃es. Mes ils referr ceo al secondary Hern p̃ examiner & taxe costs p̃ le Defendant en satisfaction de son trouble & expences.

Knight *versus* Chaplen.

Entred Hill. 1656. Ro. 1635.

PEr special Verdict al Somerset Ass. le cas appiert destre tiel. Le Defendant agrée a prender le Plaintiff Anne Knight al feme deins trois mois; le Plaintiff apres ceo pria le Defendant a revoker son promise & agréement; le Defendant dit que il voil luy espousa un semain devant & accordant a ceo ils fuer̃ espouse & si ceo fuit un revocation, ils pria le Judgment del Court. Action sur le Case.

Omittant

Omittant ceo que fuit dit al barr le Court semble que icy ne fuit aſcun tiel doubt que require un ſpecial Verdict. Mes que Judgment doit eſtre done pur Plaintiff. Car ſi deux aſſume deſtre eſpouſe al Feaſt de Paſcha, & ils ſont eſpouſe devant, ceo eſt un performance del aſſumption, car ceo eſteant un Aſſumpſit founded ſur parols poet p parols eſtre diſcharge, a fortiori ſera diſcharge per perform̃ance al iour devant que ceo deveign poſſible dẽe enfreint. Et p̃ c̃ ils vouch le opinion de Langden & Stokes Caſe, 1 Cro. 388. 3 H. 6. 36, 37. b. Eodem modo quo oritur, eodem modo diſſolvitur.

7 p. 2 Leon. 214 (270) 4 106.

Packman *verſus* Cole. *Sup. 53*

Deviſe al quater files, &c. & lun ad iſſue & mor viv. deviſor. Ant. 53.

CEſt iour eſteant le iour appoint pur le Court a doner Judgment en ceſt cas que fuit argue le darreign term come vies devant.

Newdigate. Le point que eſt dubious en ceſt cas neſt forſq̃ un (ſc.) ſi les files ou lour iſſue ſont parceners, Jointenants ou tenants in common. Et jeo tene que ils ſont tenants in common & iſſint que Judgment ſerra pur le Plaintiff pur 16 part & p̃ le reſidue le Defendant neſt culpable.

Pur le diverſity inter limitation deſtate en le premiſes & l'abiding de ceo en le habendum vies, Co. Lit. f. 21. Pl. Com. 29. Sundays Caſe, Co. 9. 128. Co. 8. 144. & Baldwins Caſe, Co. 2. 23, 24.

Mes en noſtre caſe ſemble a moy que l'eſtate limit en le premiſes neſt my controled per le habendum mes eſt augmented.

Et quant al conſtruction del teſtament vies Hern & Allens Caſe, Hut. 85. Cro. f. 41. lou un intent contrary al Ley ſerra void come ſerra un remainder ſur un conditional fee. Pl. Com. 29. b.

Aury ſi ceſt deviſe ad eſtre al Eſtrangers ſans queſtion ils ont eſtre tenants in common, Ratcliffs Caſe, Co. 3. 39. b. Throughgood & Jaques Caſe, Cro. 53. verſus Collins, eſt expreſment ſans argument q̃ ceux pols part and part like en un deviſe font tenancy in common, 1 El. Dyer 171. a. home deviſa terre a ſes heirs males de ſon corps engendr̃, & ſi contingat prædictus C. obire ſine hæredibus de corpore ſuo legitime procreatis que ceo remain &c. & adjudg en ceſt caſe que ceo fuit ſpecial tail & que les heirs femals de ſon corps ne inheriter, 15 Eliz. Dyer 330. b.

1 Cr. 75 (5)

3 Cro. 330. 2 Brownl. 74. Moor Rep. 558 3 Cro. 443. 695. 2 And. 17.

Object. Le mojant del file en le vie le deviſor eſt un Revocation.

Reſp.

Reſp. Nous ne doiamus adjudger un cas p̄ le conſequence mes ayant reſpect al p̄emiſes.

Object. Le deviſe eſt void pur t̄ q̄ t̄ ne done aſcun auk eſtate a eux q̄ le Ley a eux done.

A ceo jeo doner en reſponſe l'opinion dun tres reverend Judg d'Aſſ. deliver en April, Anno 1656. home ad un file & deviſa ſon terre a ſa file & ſes heirs & puis le deviſor ad auter file & mor̄ & il tient que ceo eſt bone deviſe. Et experienee monſtre que un petit alteration del eſtate ou un incumbrance ſur ceo voil fair deviſe al un fits & heir bone, come payant tiel ſum̄ dargent, 18 Eliz. Dyer 350. b. home aiant deux files deviſa ſa terre a ſes deux files & a les heirs de lour deux corps engendrés ils p̄ent barons ont iſſu & font partik̄ per parol lun des femis mor̄ adjudg̃ q̄ le feme q̄ ſurvive p̄endr̄ l'entier terre, vid. Owens Rep. f. 65. Paſchæ 30 Eliz. Bears Caſe, Co. Ba. pier deviſa gavelkind terre a ſes trois fits egalment dēe divide adjudge un bone deviſe. 1 Cro. 161. Co. 1. 161. Gilpins Caſe. 1 Leon. 112 (154) 315 (440)

Et pur ceux reaſons Judgment doit eſtre pur Plaintiff pur 16 part.

Warberton. Si touts les files ad ēe en vie al temps del mort le deviſor ceſt deviſe ad ēe void mes ore le cas eſt alter p̄ le mort del un come eſt en Ratcliffs Caſe devant cite. Car ſembl' a moy q̄ les pols ſhear and ſhear like poent ēe p̄ bien ſatisfy en partik̄ p̄ le br̄e de Partition.

Et cheſcun teſtament eſt ambulatory uſque ad mortem teſtatoris icy lun des files morant en le vie le teſtator il deveign come il nad unqs eſtre quant al p̄ender p̄ le volunt, mes ſon iſſu aver ſon part del terre nient diſpoſe per le teſtator. Judgment doit eſtre pur Pl' pur 16 part.

Glyn Chief Juſtice. Sembl' deſtre impoſſible a trover un cas agreant en touts ove noſtre p̄ t̄ q̄ cheſcun teſtament ad dependance ſur ſon bottom & foundation demeſn. Et les pols des teſtaments ne unques ſera void ou inſignificant cy long q̄ ils eſtoyer obeiſz les rules del Ley, come Berisford's Caſe eſt Co. Butler & Bakers Caſe, Co. 3. 25.

Mes lou meſme eſtate eſt done ſans le teſtament come p̄ le teſtament la le Ley come leign frere p̄endra lieu. Et ſi hom̄ deviſa un legacy a ſon Executor il ceo aver come Executor & nemy come deviſe, & quant election ſera en tiels caſes & quant nemy vies, Co. 2. 35. b. Si home ad iſſue deux files & deviſa ſa terre a ſes deux files & lour heirs ceo eſt bone deviſe & ils ſeront joyntenants que eſt pluis que le Ley imply, car ſi ceo diſcendera ils voil eſtre p̄eners & joyn en Præcipes & Garranties Co. Lit. 164. a. 37 H. 6 8. 19 H. 6. 45. 3 Cr. 431 (36) Owen 65 4. 1 And Co. 3. 28. (125) Dy. 350 (20)

Admit

Admit le teſtator ad pria dēe inform en quel manet il fayer ſes files tenants in common neſt poſſible a render pluis apt parols que ſhear and ſhear like & jeo ne ſcavoir pur quel reaſon ceux parols naver cy grand effect ſ̄ pryvies come ſ̄ eſtrang̃ auxy noſtre cas eſt different del cas de Taylor & Hoskins, Tr. 1 Car. Ba. Regis. Si home deviſa ſa terre a ſon fits & heir & il voil que il prender p̄ deviſe & nemy p̄ diſcent nient obſtant ceux parols ceo eſt void deviſe, Co. Lit. 165.

Vide devant fol. 53.

Et jeo ne poy agree en opinion oveſq̄ mon fere Warberton, car jeo die que ſi home ad 4 files & il deviſa ſa terre al 3 de eux & lour heirs ils ſont jointenants & ſi ad ēe ſhear and ſhear like ils ont ēe tenants in common: Et ſi mon opinion fuit que le deviſe fuit void tanq̄ le mort del un des files mon opinion doit eſtre que le deviſe ſera touts foits void car ceo ne poet prender novel effect quant al qualification come eſt agree en Bret & Rigdens Caſe Pl. Com.

Cro. 1. 75. acc.

Iſſint touts les quaters poent prender p̄ ceſt volunt, mes ſi lun de eux mor̄ en le vie le teſtator ceo eſt void pur un quart part quel diſcender̄ inter les quaters. Judgm̄t fuit pur Pl' p̄ 16 part & quant al reſidue q̄ le Defendant neſt culpable.

Judgment.

Termino

Termino Trinitatis Anno Domini, 1658.

In Superiori Banco.

Culliver & auters *verſus* Brand.

UN Dutch Nief fuit dehuſe & infring p grand tempeſt en un creake del mere infra corpus Comitatus de Dorſet Les Saillors ſur pretence q̃ les biens en le Nief fuer̃ bona peritura pcure un comiſſion de ſale hors Admiralty Court p̃ vender eux. Et les voir owners a preventer tiel vendition portñt Superſed'. Et ſur monſtrans del Libel al Court fuit ore pray q̃ Prohibition ſerra grant. Prohibition al Admiralty.

1. Pur t̃ q̃ le cauſe de Action accrue infra corpus Comitatus & iſſint L'admiralty ne poet tener plea de ceo.

2. Pur t̃ q̃ le Sale de ceux biens eſt bone come ſont bona peritura.

Et ſur conſideration de ceo le Court agree q̃ ils nont Juriſdiction en tiel caſe. Et pur ceo Prohibition fuit grant.

Field *verſus* Boothsby.

TWiſden pur Plaintiff in le Avowry. Et ſi tient q̃ le granting del Copihold terres p Letters Patents pur vie nad enfranchiſe eux neq̃ deſtroy le Cuſtom. Et ceo pur ceux Reaſons Vide devant f. 17. & 35.

1. Le grant al Sir John Gates eſt void pur ceo. Le grant del Roy nad̃ double conſtruct' neq̃ ſerra pris al deux intents come ſi Roy grant terres al J. S. & ſes heirs J. S. eſteant ſon villein t̃ ne inure al infranchiſem̃t de luy p implicat come eſt tenus Co. 5. 56. a. Si Roy grant a moy touts Fines, Amercements, &c. de mes ten̄ts, Et un q̃ tient de moy & de un auter ſoit amerce jeo naver le amercement, Pl. Com. 334. a. & eſt expreſſement dit q̃ ſi le Roy intend forſq̃ un choſe ſes pois ne fait̃ deux choſes de paſſer, Pl. Com. 333. a. Pages Caſe, Co. 5. 52. Knights Caſe, Co. 5. 55. Et ils deny le caſe mis en les Com. f. 502. q̃ le Roy reſeiſer le tre p office & dit q̃ fuit aury diſallow en Meaſenden & Buttervills Caſe 13 Car.

2. Admittant le grant bone uncore ceo inure al ſuſpenſion ſolement come eſt agree lou le Roy ad title al Advowſon. 17 E. 39.

1. Obj. Ceſt grant del Roy deſtroyer le Copihold Eſtate pur ceo q̄ neſt forſq̄ un conſequence del Ley.

Reſp. Les conſequences del ley ſont grand difference en le caſe del Roy & le caſe del com̄ perſon; car ſi comon plon fiſt leaſe al deux del terre le ſurvivor ceo avera ſans noſm̄t luy exp̄reſſm̄t, mes en caſe del Roy ſi il leſſa terre al deux le ſurvivour navera ceo ſans exp̄reſs noſm̄ de luy, 11 H. 7. 7. Kellow. Co. 5. 56. a. Et les caſes en le 2 R. 3. 4. b. ſont a noſtre purpoſe: Sicut duæ perſonæ indebit' ſunt Regi & Rex pardonaverit uni eorum omnimod' debita &c. nil valet de conjuncto ſed tantum de talibus debitis de quibus ipſe ſolus indebit' fuit. Et ſi Rex conceſſit Manerium de D. cum pertinentijs, L'advowſon ne feoda milit ne paſſer̄ tanq̄ ſunt pertinentia.

2. Obj Et quant a ceo q̄ ad eſtre dit q̄ grants le Roy inure al deux intents come ſi Roy doubb' ſon Ward Chivaler il ſerra hors de gard, jeo doner le Reaſon mis en Sir Drue Druries Caſe Co. 6. 74. p̄ un reſponce pur ceo q̄ le Roy q̄ eſt le ſup̄eam Judge de Chivalry ad adjudg luy able de fair ſervice de Chivaler.

3. Obj. 16 H. 7. 8. a. Si le Roy ſoit termor & puis purchaſe le reverſ. le term eſt ale.

Reſp. Jeo doubt ſi Roy ſoit termor p̄ 1000 ans & puis accept un leaſe pur vie q̄ t̄ ne ſerra un ſurrender & jeo conceive q̄ la eſt grand Reaſon p̄ ceo.

4. Obj. Ceo voil eſtre al benefit del Roy p̄ ax̄ tiels terres infranchiſe car quant ſont enfranchiſe ne poent paſſer hors de luy forſq̄ per matter de Record.

Reſp. Ceſt benefit voil eſtre le mere dun greinder ſi ſerront infranchiſe car pluſors Copiholders ont com̄ apperteignant a lour Copiholds q̄ ſeront tout ouſterment p̄de p̄ tiel enfranchiſement, vide les p̄viledges des Copiholders & lour cuſtomary title q̄ neſt ſubject al incumbrances del S̄r come Dower Feoffm̄t &c. p̄ ceo le cuſtome p̄ q̄ ils ont lour Eſtate eſt pluis aunc̄ q̄ eux, Swaynes Caſe, Co. 8. 63. b. Dyer 270. b.

5 Obj. Copihold terre doit eſtre demiſſa & demiſibilis, Murrels Caſe.

Reſp. Ceſt rule neſt infallible car ſi Copihold terre ſoit en le main dun ſubject q̄ eſt aps p̄fer al Royal Dignity le Copihold eſt extinct p̄ ceo eſt deſouth le Majeſty du Roy a p̄former les ſervil offices q̄ chelcun Copiholder doit perform̄e. Et uncore apres ſon diſſeas le p̄ch̄ q̄ droit ad ſerra admit & le tenure ſerra revive en luy & il tener p̄ Copy com̄ devant.

Yelme

Mesme Ley est gavelkind terre come est a vier Pl. Com. 307. cy longe q̃ c̃ remain en le Roy le custom ne availera pas mes si il c̃ grant al ascun subject l'auncient gavelkind customs serra immediatem̃t en force. Et p̃ ceux causes jeo pria vostre Judgment p̃ Plaintiff.

Green p̃ Defendant & il tient Que le Roy ad p son grant p Letters Patents p̃ vie destroy le Copihold tout oustermt tanq̃ nad recite c̃ d̃estre Copihold terre. 1. Pur ceo ne fuit demissa & demisibilis q̃ est un inseperable definition, Co. 4. 25. Et si Sir Jo. Gates voil aṽ vend̃ tiel estate q̃ il ad ceo ne puit estre p Surrender car son estate ne voil passer hors de luy forsq̃ p Liṽy, auxy nostre case nest un prerogative case.

Si le Roy ad c̃ grant en fee est admit q̃ le custom ad estre destroy ou si il ad estre informe q̃ ceo fuit Copihold tiel grant voil aver operate al infranchisem̃t mes le Roy aiant fait un Act q̃ est en luy mesme un Enfranchisem̃t ceo naṽa un meinder operation q̃ grant en fee ou grant sur information car les customs de nostre terre son parcel des Leys de tiel mesme terre (q̃ sont de grand Reason q̃ pluis grand antiquity) & issint liera le Roy Knights Case, Co. 5. 55. b.

2. Est al benefit del Roy d̃aver tiels Copiholds destroyed car est son prerogative q̃ riens poet passer hors de luy forsq̃ p Record & issint serra pluis a son advantage d̃aṽ eux enfranchise q̃ d̃aṽ eux d̃estre convey in occulto al pleasure de chescun de ses Seneschals, 4 H. 7. 6.

Wheelers Case fuit q̃ H. 8. grant terre a tener per un Red Rose pro omnibus servicijs & fuit la tenus q̃ le grantee tenera p fealty solem̃t & nemy en Capite.

3. Jeo conceive q̃ p tiel grant le Roy ad fait son Election & petit interruption voil destroy un Copihold come si part soit assign al feme pur sa Dower, ou si le terre soit extend &c. Smith & Lanes Case 30 Eliz. & en Portmans Case, Com. Ban. 32 Eliz. fuit tenus q̃ severance le bois del Copihold ad destroy le custom quant a ceo.

Obj. Bar̃ seise del manor en droit sa feme un Copihold escheat & il c̃ grant p̃ vie uncore le custom nest destroy mes q̃ apres son mort ceo poet estre regrant p copy, Conesby and Rushworths Case, 18 El.

Resp. Ceo est different de nostre case car est un rule q̃ il ne poet fair tort p destroying les customs esteant forsq̃ tenẽt p̃ vie mes en nostre Case le Roy ad le fee en luy & puit disposer de ceo sans prejudice al ascun p son. Et a ceo q̃ ad estre dit q̃ le Com̃on est destroy ceo ne fuit adjudge mes remain come un quære en Marsum & Hunts Case, 7 Jac. B. R. vide Lee & Boothsbyes Case, Cro. 3. 521.

Et ſans quære eſt pluis beneficial al Roy dañ touts Copyholds enfranchiſe, York & Allens Caſe en Lanes Reports fuit la deferre a renewer Copiholds pur t̄ q̄ fuit intend de infranchiſer eux quel eſt confirm p un Letter direct al Sr̄ Chief Juſtice p le Chancellor come eſt a vier en Sr̄ Bacons Letters. Et pria Judgm̄t p Avowant.

Hob. 190. Glyn. Jeo tene q̄ ſi Copiholders ont coñon en le Soyle dun eſtrange q̄ t̄ coñon remain nient obſtant le infranchiſem̄t del terre & ſerra enjoy p touts teñts del terre come devant fuit p Copiholders.

Flower *verſus* Speckman.

Trañs & Ejectment. SIr ſpecial Verdict done ceſt Term al Bañ p un Middleſex Jury le caſe fuit tiel. Le Sr̄ Shandoiſh eſteant languiſhm̄t ſur un infectious diſeaſe mis ſon Servant p Mounſier Shadwell un utter Barreſter de Lincons hoſtel p Eſcrier & contriver ſon teſtam̄t. Le dit Shadwell vient al meaſon mes ne oſaſt avener en le Chamber lou il fuit languiſhant p pavor del infection. Et pur ceo un appel Pamer eſcry en un paper les pois q̄ le Sr̄ Shandoiſh dictate a luy & t̄ deliver al Shadwell pur mitter t̄ en bone forme, apres le finiſhing de quel le Sr̄ Loavels en quel meaſon le teſtator fuit languiſhant lie le volunt iſſint eſcry al Sr̄ Shandoiſh diſtinctment trois ſeveral temps & puis le dit Sr̄ Shandoiſh t̄ publiſh en le preſence de divers teſtmoigns & mis ſon main & Seal al dañ ſhæte de t̄ le princip̄ de quel fuit That he deviſed to his two Daughters 3000 l. a piece, and for his Lands he deviſed ſome of it to be ſold for the payment of his Debts, and the reſt to his Wife for her Joynture, and if ſhe were with child of a Son, that the Son and his Heirs ſhould have it, but if ſhe were not with Child, that ſhe (ſc.) the Lady *Shandoiſh* ſhould have it to her and her Heirs, le Sr̄ Shandoiſh mor̄ ſa feme neſteant pregnant obeiz fits. Le feme (ſc.) le Dame Shandoiſh prile al dañ Mounſier Pitts q̄ leſſa terre al Huſſy & Cook q̄ t̄ leſſa ouſter al Plaintiff & il eſteant ouſt p Defendant q̄ claim deſouth le titl̄ des files port Trñs & Ejectment. Et ils aury trove q̄ apres le leas (ſc.) Anno 1656. ceux terres ſuer̄ extend p inquiſition p 150 l. pcel del ſum p q̄ le Sr̄ Shandoiſh compound ſon delinquency al Haberdaſhers-Hall q̄l inquiſit̄ conclude accordant al Stat̄ 33 H. 8. mes ſi t̄ ſoit deins Leſtat̄ ou nemy ils ignorant.

Pur Plaintiff. Maynard & auters p Plaintiff. 1. Leſt̄ done un extent forſq̄ en quater caſes: 1. Sur Judgment. 2. Sur Recogniſance. 3. Sur Obligation. 4. Ou ſur auter ſpecialty: & un Dett p compoſit̄ al Haberdaſhers-Hall neſt aſcun de eux car le ſezors de tiel act

act ne unques contrive p̄ recoꝛ̄y de tiels Detts due p̄ delinquency.

2. Un Dett deē levy ꝑ tiel Stat̄ sur breve doit estre le Dett del auncestoꝛ & c̄ nest icy car ceo fuit agard apꝛes le moꝛt del Sn̄r Shandoish ꝑ le dit Com̄ittee, auxy nr̄e title est en le nature des purchasoꝛs.

Twisden & auters p̄ Defendant. Si home ad estre en Dett al Roy al Com̄ Ley & puis ust fait feoffm̄t jeo conceive q̄ nient obstant tiel feoffm̄t le Roy puissoit extender ses terres pur son Dett. Pur Defendant. 2 Ro. Ab. 156 (25)

Glyn Chief Justice. Jeo conceive q̄ Lest' est p̄ le greinder part de ceo en explanation del Common Ley. Et quant al nostre case, Si Dett soit Recoꝛded en le Remembꝛancers Office en le Exchequer (& nemy enter en le Pipe q̄ est Dett de pluis haut nature) ceo est prima facie & de facto due al Roy quel nest void mes voidable.

Chambers *versus* Cooker.

A Per son volunt nominate ses Executoꝛs & appoint q̄ ils disposer ses biens accoꝛdant al Scedule a c̄ annex & mor̄ les Executoꝛs monstre le volunt sans le Scedule al Judges p̄ granting Letters d̄ Administr̄ q̄ux refuse p̄ granter Administrat̄ al eux si non q̄ ils voil enter en obligat̄ a ꝑfoꝛmer le decree des Judges de tiel Spiritual' concernant le overplus des biens apꝛes les Detts pay: le q̄l ils font & puis les Judges decree q̄ ils payer al 15 del Sank l'intestate 1500 l. & pur le non paym̄t del dit sum̄ ceux del Sank poꝛtant Act' sur le case; les Judges auxy a mesme temps decree auter som̄s destre pay. Les Plaintiffs declare, That whereas amongst other things it was decreed sans mentioning les auters choses decree ou le obligat̄ que fuit le foundation de touts & c̄ fuit monstre en arrest del Judgment. Mes a c̄ fuit respond & resolve q̄ c̄ esteant Act' sur le case nest requisite icy a declarer specialm̄t car le Non-perfoꝛmance est le cause del Action & nemy le special ꝑfoꝛmance. Action sur le Case, un decree.

1. Cybien un Arbitrem̄t come un Decree poet estre plead inter alia mesme ley del feoffm̄t sur condit̄ car le condit̄ remain destre monstre en le Replication come en le pꝛincipal case c̄ remain destre monstre in defeasance autem̄t est d̄un pꝛecedent condition.

2. Que

4 p Hob. 226. 4.

Que touts Records sont entier come com̃on Recovery & p̃ ceo ne poent estre plead p parcels; auterment est dun Act de Parliament car ceo poet estre pleaded inter alia. Et Glyn Chief Justice dit q̃ Obligation est assignable (sc.) le parchm̃t & Seal mes nemy le Dett pur ceo que est chose en Action.

Le Reason p̃ q̃ le validity del Obligat̃ ne fuit dispute fuit p̃ c̃ q̃ le Court fuit inform del Equity del tiel case: vide quel poyar le Ordinary ad pur disposing le Surplusage des biens, en Slawneys Case, Hob. 83. sur Lest' 21 H. 8. c. 5.

Street *versus* Seignior Roberts *alias* Sir William Roberts.

Extend des Terres.

LE case trove p Special Verdict fuit briefment tiel J. S. seise de terre en fee fait Jointure a feme & puis acknowledge un Stat̃ & aiant issue file deins age q̃ est son heir mor̃ le terre est extend sur le possession del feme.

Resolve.

1. Que l'extent est void quant al feme & ne poet prejudice sa title q̃ est pamount l'Stat̃ & fuit dit q si le feme mor̃ uncore le terre ne poet estre extend cy longe q̃ ils sont en les mains d'un Infant.

2. Un Reṽsion ne poet estre extend. Br. tit. vide contr̃.

3. En touts Special Verdicts les Judges ne voil adjudger sur ascun matter de fact forsq̃ ceo q̃ le Jury declaront ṽestre voir p lour trovant demesne. Et pur ceo les Judges ne voil adjudger sur un Inquisition ou aliquid tale trove alarge en un Special Verdict, car lour trovant de c̃ nest un affirmation q̃ touts q̃ est en ceo est voir.

Stonesby

Stonesby *versus* Musenden.

HOme prescribe que il & sa feme & touts ceux queux Estates ils ont en un tiel messuage ont use dañ comon pur touts maners de avers commonable come a le dit messuage apperteignant & fuit move (devant ceo temps) en arrest del Judgment: mes oze Archer Justifie le common destre bien plead & uncoze il allow tiel Common deẽ nul des commons q̃ sont parle en nostre Ley mes que ceo fuit un common per custome del pais. Prescription pur aver Common. Mod R. 7. t. 74. 4

Curia. Si vous ad estre demur a tiel plee soyan ceo ad eẽ male, mes quant issue est Joine & trove pur Plaintiff, tanqz ne soit Appendant neqz appurtenant &c. en strictnes & p les rules del Ley, uncoze esteant apres Verdict est assets bone & nous voimus intender ceo destre common apptenk. Judgment p̃ Plaintiff. Resolve. Judgment.

Pretty *versus* Butler.

JOnes pur Defendant. Et il pris Exception al Replication car il la claim common pur 35. Beast Gate p le Lease de J. S. & ne dit q̃ le Lease est p fait car come ne poet claime ascun chose que gist en grant come Advowson &c. sans fait.

Resolve. Que Seignior ne poet aver tenants a prescribe dañ common en son soil & terre demesne mes ils voint aver tiels commons p fait endent ou auter grant 26 H. 8.

Si home grant common appurtenant a tiel close ceo est bone & passer p le grant del close car common appurtenant poet estre create a cest jour. Et common substantialment use ove un chose voit passer p le grant del chose mesme. 2 Roll. Abr. 60. (45) 1 Cro. 346. Dr. & Stud. 35. 1 Inst. 151. b. 2 Ro. Ab. 63. § 2 307. a. 25.

Robin-

Robinſon *verſus* Bangbrough. *Inf 118.*

Poſt. 108. 113. IN Dett recover ſur Obligation pur breach del Condition For not meaſuring and ſetting out one Mile on Blackhambleton Heath, ſur que le Defendant port Audita Querela & monſtre pur ceo que le one Plaintiff ne fuit preſent tiel mattin en le lieu avantdit p̄ le meaſuring dun Mile & fezant ceo apt pur un Horſe-race que fuit deſtre la curge p̄ le Plaintiff & Defendant meſme le Mattin.

Windham. Semble q̄ t̄ neſt deins l'Stat de Gameing, car t̄ neſt pur Argent que deveigne due p̄ Horſe-raſing, mes pur default del Horſe-raſing.

Glyn Chief Juſtice. Le Audita Querela eſt un ſuggeſtion hors del Obligation car eſt pur Argent que deveigne due per Horſe-raſing que eſt un Suggeſtion de fact. Et lou home ad un remedial Act de Parliament, pur luy aider il poet fair Averrment contrary a ſon Obligation demeſne come en caſes del uſury nient obſtant aſcun ſpecious pretences.

2 Cr. 253. t

Windam. Si jeo aye enter en obligat ove condition pur payer tiel ſum̄ que eſt un due Dett tiel jour a un tiel Tavern and alſo to play at Cards there, voll eſtre trope perilous de avoider touts obligat pur le darrein condition.

Glyn. Vous poes alledger voſtre Condition de Dett & en voſtre Replicat Travers & deny l'autre.

Windham. Noſtre Judgment ſuit obtain p̄ due coheriſon del Ley devant le fezant del Stat de gameing & iſſint nemy deins le dit Stat q̄ ple-coleſnt del Recognizances, Judgments entred into &c. les fezors nient intendant a compehender Judgments obtain ſur pleading & loyal proceeding en aſcun Court.

Finch. l'Audit' Quer ne gift, car ils nont monſtre q̄ le obligat fuit knowingly entred into (que ſont pois del Act) & ſi il ne devein ſcienter oblige neſt pas deins le Act.

Newdigate. Semble q̄ neſt deins le Act car neſt pur Argent pde ou betted p̄ horſe-raſing, mes eſt for the not ſetting out of a Mile forſan p̄ le non leveling des Ditches & eſtriping des Bushes.

Glyn Chief Juſtice. Vous voils deperder l'entier fruit de tiel Act de Parliment ſi vous ne voils admitter Averrments deſtre pris.

Anonymus

Anonymus.

DOwer est port en le Court de Chester & foreign plea pleaded (sc.) satisfaction en Middlesex & sur un le Record est certifie en le Chauncery & ils ceo convoy al Co. Ba. p Mittimus queux summon un Jury & proceed al Judgm̃t apres quel Error est port en cel Court & alledge pur Err̃ que apres le foreign matter trie ils doint a ꝟ remit le cause al Court de Chester & nemy a doner Judgm̃t. Foreign plea in Chest'.

Et fuit ore doubt si cest Act' serra remit al Chester come auters real Actions. Car briefs q̃ de lour m̃ ne sont maintainable en un Court, unc̃ ẽent remove p Error sont maintainable. Come Formedon q̃ ne gist en tiel Court unc̃ ẽent remove devant nous p Error est en nostre poyar a proceed al Judgm̃t s̃ c̃. Et le rule est voir q̃ lou le Roy est party al un br̃e la c̃ voil curg hors de cest Court al chescun lieu deins le roialme come al Chest' Cinq̃ Ports &c. Si sera remand a Chest' apres foreign plea trie.

Leger *versus* Amory.

EN Action de Accompt la fuit un Demurrer & except̃ pris pur ceo q̃ il nad m̃re les particulars del disposing del sale. Car pur un Factor a dire jeo aye receive tant pur vostre biens ceo nest bone mes il doit m̃re les perticulars. Demurrer sur accompt.

Glyn Chief Justice. Ne apperteign a nous intromedler ove vostre Accompts car les Auditors sont officers appoint p Act de Parliam̃t q̃ doint refuse ou confirm eux. Et jeo ne scavoir p quel advise vous aves demur en Accompt.

Hern. Deux des Clarks de cest Court sont Auditors mes si soit un demurrer sur les pleadings doit estre trie en Court. Et fuit agree pur waver le Demurrer p consent & relinquer le matter a les Auditors. Agree.

Michael Barclees Case. Inf 101. m

Felo de se & Inquest.

MIch. Barclee de Grays-Inn ẽant merge en le Ducking-pond p Inquisition pris devant le Coroner de Middlesex fuit trove dẽe Felo de se & fuit ore move p Finch s̃ seval Affidavits (q̃ Bartclee fuit pious home & cy mult tender le preservation de son vie come ascun home) que le inquisition ne serra file alledging que cest untimely mort p que providence ad luy prist hors de cest Monde vient a luy per un Megram: quel distemper ad sovent foits luy ject en le fue, &c.

8 E. 4. 4.

Twisden. Le filing de ceo voil ẽe grand mischief car nest traversable come touts auters inquisitions pris devant Corones sont Co. Inst. 3. 54, 55. & le reason est p̃ c̃ q̃ le party que doit ceo travers. ad tue luy m̃.

Glyn Chief Justice. Le Coroner ad grand respect en tiel cas car le Inquisition nest traversable & pur ceo est requisite que il fera son duty de bien inquire pur le verity del matter naiant ascun respect a le general Err̃ que ceux de son profession ont conceive (sc.) q̃ ils ne doint examiner ou suffer testmoignes a pler contrary al ceo que fist p̃ linterest del Roy en les biens del deceased.

Car lour office est dinquirer de le voir maner del mort & a examiner testmoignes cybien de lun pt come del aut̃.

Timberlye's Case.

Felony pur le entring faux bail.

LE Defendant fuit Judict de Felony al Surry Ass. sur l'Stat̃ 21 Jac. ca. pur ceo que il ad acknowledg bayle en le nosme de un auter. Et le Jury trove en lour sperial Verdict que cest bail fuit pris p Justice Aske de bene Esse & ne unques file. Et si le Defendant ad p ceo incur le penalty de mort accordant al Stat̃ ils ignorant.

Pur Plaintiff.

Twisden pur Plaintiff ceo est Felony deins Lest'.

1. Pur ceo que ceo est deins l'intent del Stat̃ quel fuit pur punisher le abuse de acknowledging counterfeit Fines, Bails, &c. & issint le filing ou non filing nest al purpose.

2. Pur ceo il ad fait tout que il mesme poet pur le perfecting de ceo, car si bail soit pris devant un tiel Judge & il soit remove de son Office unc̃ le bail serra file & Lest' voil ẽe de petit use, si serra al discretion del Attourneys ou auters a fair ceo felony ou nemy (per le non filing) a lour election,

10 H.

10 H. 4. 12. Et pur ceux reasons jeo conceive que ceo est Felony deins Lest'.

Wats pur Defendant. Les parols del Stat sont If any one shall acknowledge a bail. Et nest un bail devant que est file & le Jury ont trove que nest file & issint sans argument ne poet ēe deins Lest', Hall & Wingfields Case, Hob. 195. Et pur le necessity q̄ doit ēe file & de Record, Hob. 210. Et cases sur recording ou entring de Fines, Dyer 26, 27. b. Dyer f. 221. & 246. a. Pur Defendant.

Glyn Chief Justice. Le Bail nesteant file jeo conceive q̄ ceo nest deins les parols ne l'intent del Statute. Et jeo voil monstre a vous le original del Bail de bene Esse. Un Bishop aiant arrest un home pur un grand dett il tender bail al Justice Richardson que ceo prist en son Chamber. Et cest bail ēent insufficient l'Evesq̄ monstre cest grievance al Parliament & pria lour remedy pur ceo: Sur quel fuit enact que nul bail pris devant Judge en son Chamber lyer le Plaintiff sans son assent a ceo ou le confirmation de tiel bail pris per tout le Court.

Newdigate. Semble a moy q̄ touts bails pris en Courts de Record sont deins le remedy de tiel Statute cybien al Westm. come alours: mes en nostre cas, Jeo conceive que la est nul bail pris. Et icy nest ascun inconvenience al party Plaintiff pur ceo que le Defendant continue touts foits imprison. Et quant a ceo que est object que le Defendant ad fait tout que il poet pur le perfecting de tiel bail que est Felony. Jeo Resp. Que le Ley ne touts foits punish Acts fait ove male intent sans Effect. Et jeo encountera cel obj. ovesq̄ cest case. Feme ject Infant en la mere ove intent a merger ceo & lun vient & preserve sa vie Estne ceo Felony en le feme?

Et jeo tene que si un soit indite pur Felony il ne serra sur ceo indictment punish pur trespas, mes Wheelers Case, est 2 Car. home fuit indite p̄ un night-walker and frequenting of bawdy-houses & il fuit puny p̄ night-walker & acquit pur le residue vid. Cro. Lou un fuit indict pur le Arser de son meason demesne. Mes en le principal cas fuit agree pur indicter le Defendant de novel p̄ trn̄s en cest Court p̄ lavant dit & auxy un second offence del m̄ nature. Pid 67. m. 282. t. 363 t. 421.

Sup. 54 m Row *versus* Yeveling.

Fine levy al Chester. Revers. pur Error. Ante 54.

CEst jour esteant appoint pur Judgment en tiel cases touts les trois Justices concurrent en le general (mes nemy en le perticuler points) Que le Fine serra reverse.

Newdigate pune Justice. Tanqz ceo prima facie semble dēe mischeivous que apres possession per force dun fine p 30 ans que ceo serra reverse uncore quant nous avomus respect al due order des proceedings que sans question est le mere de quietness & repose del roialm & serve a preventer confusions nest forsqz approved reason & Judgment que nous Reverser tiel Fine per allowance del quel la voil ēe un passage appert pur l'introducing de distracted disorder. Et en monstrance a vous le reason de mon Judgment.

Jeo considera 4 choses.

1. Si icy soit un proper Plea pur maintainer Error. Et jeo tene que cy.

2. Si le Fine soit Erroneous. Et jeo tene q̄ cy.

3. Si le Fine serra revers. al Roger solement ou al Roger & Hugh. Et jeo tene q̄ al ambideux.

4. Si le plea del Laps de 5 ans soit bone plea in bar. Et jeo tene q̄ nemy.

1. Point.

1. Quant al primer point le cas est A. tenant in tail remainder al B. en tail remainder al C. en tail A. & B. levy un Fine & si C. poet av̄ Error, & jeo tene que cy. Quel est bien prove en nostre livers F. N. B. 21. c. cestuy en rev̄sion pria de ēe receive pur default del tenant a term de vie & plead & perd. Il poet aver Error. Et issint il aver̄ Error coment il ne unques fuit receive & assign pur Error le matter enter le demandant & tenant & jeo conceive que quant a nostre purpose la nest grand difference ent̄ portant de Error & Attaint & lou attaint gist vid. F. N. B. 108.

Et

Et la eſt un caſe mis en Foxleys Caſe, Co. 5. 111. a. que eſt Eatons Caſe. Eaton mozuſt neſtant convict ne attaint de Felony. Et uncoze ſes Executozs portant Erroz & reverſe le Exigent q̄ fuit vers luy. Kelloway 168. & 169. 14 E. 3. 2. Br. tit. Eſtoppel 168. le cas eſt A. B. & C. tenants pur vie ove Remainder al A. en tail le q̄e la eſt ſi apres le mozt del A. ſon iſſu poet aver Attaint, & ſeo tene que il poet nient obſtant ſoit la doubted, car eſt agree 3 Eliz. Dyer 201. pl. 65. Que l'Action de Attaint ſurge pur le choſe que fuit perde, vers ceſtuy que ceo ad, en quelcunqz mains ceo viendra, 44 E. 3. 7. Heydons Caſe, Co. 11. 6. a.

Object. Erroz ne giſt forſqz lou la eſt pzivity.

Reſp. Le Fine meſme en noſtre caſe eſt le grievance & pur ceo Erroz giſt pur ceſtuy en remainder que eſt de pzivity, car Co. 3. 4. done Erroz tanqz ne ſoit alcun tiel remainder al Common Ley quel liver grandment confirm mon Judgment. Et ad eſtre aury adjudg̃ en alcun caſes Que Erroz giſt lou neſt neqz pzivity neqz damage, 5 E. 3. 43. Et en 15 Eliz. Dyer 320. b. la fuit Erroz pozt per un que ad remainder en tail pur reverſer Fine levy al Cheſter. Et oveſqz ceſt cas ſeo conclude que icy eſt un bone Plea a pozter Erroz.

2. Le Fine eſt erronious pur ceo l'argent le Roy neſt bien enter. Et quant a ceo que ad eſtre dit que nous doiomus pzender notice des cuſtoms de Cheſter & forſan ils ont cuſtom pur l'entry de ceo en paper: Ceo neſt bien fait ſi ont tiel cuſtom & nont ceo certifie car ſeo ne ſcavoir de alcun tiel cuſtom. Mes eſt certain que le cuſtom del Royalm autermentt eſt come appiert p Statut 18 E. 1. ca. de Modo levandi Finis. 2. Point.

Et iſſint ſeo conceive que l'argent le Roy neſt bien enter, car ceo neſt un Entry, mes un pzeparatozy pur un Entry. Et le reaſon de Bohuns Caſe, Co. 5. 43. fuit pur ceo que fuit le miſpziſion del Clark c̄ent fait quant real Action fuit pendant mul des parties eſteant mozt come en noſtre cas, car quant le Court eſt enfozme de alcun de lour mozts ils ne voil permit que l'argent le Roy ſerra enter 35 H. 6. 62. Et le Seigniour de Oxfords Caſe, Co. Ba. en Mich. Term. darrein pas.

Et

Et Admittant l'entry del Argent le Roy bone, 4 Car. 10 Aprilis jeo conceive que ceo nest un loyal entry, car ceo est en le vacation que est contrary al procedings s̄ Fines en auters Courts & l'Stat 2 E. 6. ca. 28. ordein un uniformity en les procedings sur Fines 29 E. 3. 7. 3 H. 7. 8. Egertons Case, Hut. f. 28. 11 H. 7. 11. Co. 5. 47. b. Gilbert Littletons Case, Original vient hors del Chancery retournable auter Court il ne serra dit pendant devant que soit retr̄ mes quant est retr̄ serra dit pendant del jour del teste. Issint nostre Fine nest absolutment void per le mort del un devant le retr̄ del brief mes voidable per Error. Si covenant soit port de terres en A. & Fine sur ceo ewe de terres en A. & B. est al election del party a fair ceo void quant al B. ou pur ad brief de Error Pl. Com. 265, 266. 19 H. 6. 2. 21 E. 4. 62. vid. l'Stat 8 H. 6. ca. 10. 6 H. 8. ca. 14.

3. Point. 3. Que le Fine serra reverse al ambideux, Co. 1. 76. b. Owens Reports f. 21. & Ersfields Case, Hob. 329. deux acknowledge le note dun Fine lun mor̄ & l'opinion de Hob. fuit Que le conusee poet proceeder vers l'auter & pris son Covenant accordant, 37 H. 6. 9. Halls Case, Co. 7. 26. b. Quare Impedit est port vers Patron & Incumbent & lun de eux mor̄ uncore le brief n'abatera, vid. Yates & Drydens Case, ~~Cro. 427.~~ 1 Cr. 589 (4) lou le brief abatera en tout quel cas est pluis fort q̄ nostre case, & 5 E. 3. 3. Et tr̄e de aile lun des Defendants mor̄ le brief abatera en tout 9 H. 6. 57. Et issint jeo conceive que Judgment doit estre reverse pur ambideux.

4. Point. Si erronious Fine soit levy & cestuy que doit porter suffer 5 ans pur lapser, uncore ceo ne barrer̄ luy de son Error come est dit Pl. Com. 370. b. Stowel & Zouche. 7 H. 6. 44. Co. Lit. 137. Mes desouth le favour del Sr̄ Coke un utlagary poet estre plead al suit del estrange. Et ceo esteant auxy le common practice jeo conclude que le Fine doit estre revers.

Warberton Justice a mesme intent & pur ceo jeo forbear a repeater ceo, mes

Glyn Chief Justice differ en ascun points de les primer Arguments fait per Warberton & Newdigate (sc.) en le 2 & 3 points.

Et quant a les auters deux points il agree que chescun Pl' en Error doit ēe able a dire 1. que est ad damnum. 2. daver Restitution del chose perde: Et auxy que nul chose poet estre assign pur Error forsq̄ ceo que est al disadvantage del Pl' en

en Error. Et pur ceo si jour soit done ouster le temps assign p le bre ceo ne serra alledue pur Error.

Mes en nostre cas ceo est ad damnum del Plaintiff pur ceo que p tiel bre de Covenant & Fine s ceo son remainder est convert en un droit vid. le case del Prior de Newerk, 16 H. 7. 9. a. Et jeo deny le opinion des Judges en le Roy & Brooks Case, que les terre tenants av Error pur reverser un Attainder. Mes jeo concur en opinion ovesq les deux Justices en ceo case Pl. Com. 265. Et auxy il aver Error pur ceo le Fine opperate s son Estate de præsenti & s cest rule puissoit cestuy en revers. p Error revers. un common Recovery per tenant pur vie. 7 H. 7. 5. Le Marques de Winchesters Case, Co. 3. 1. lou est a vier que le remainder dun estate tail nest deins le Stat 9 R. 2.

Si tenant pur vie levy un Fine cestuy in revers. poet aver Error a cest jour. Et si Formedon soit port en nre case il ne poet recov le mean profits & pur ceux reasons jeo conclude que le Plaintiff nest bien entitle a son bre de Error ou q icy est bone Plea.

2. Le Fine ove non claim nest bar. Et obj. Que coment un Act de Parliament done Trs uncore ceo ne done Error. Et le cas del Sur en ancient demesne, Co. Inst. 2. 518. b. A ceo jeo respond, Que ceux cases sont dee intend lou la est un immediate title accrue pur porter Error. Et issint Error est deins l'Stat 4 H. 7. ca. Co. Lit. 128. a. Belfields Case Bolstr. Rep. 2. Point.

3. Le Fine est erronious mes pur quant & en quel des procedings le Error est jeo differa des mon Frerers. Nostre cas quant a cest point est Bre de Covenant est sue vers deux & le caption del Fine pris per Dedimus, lun des conusors mor devant le retr del Brief per quel mort jeo conceive que le bre abatera clerement quant a luy. Et issint semble a moy que largent le Roy (que ad ee cy mult & fortment urge dee Error) ne vient en Quære en le cas. Car a proceder sur le Fine conusor eent mort devant le retr del brief est quant a luy a Edefyer sans foundation. Et en touts Fines le Bre de Covenant est le undoubted bottom, auxy il sembl per Pooles Case, Co. Entr. 231. a. Que Chester ne poet tener plea del Error in fact. 3. Point.

Farmers Case, Hob. 330. Lou l'Argent le Roy est enter & le Fine ingrossed le Court voil affirm le Fine nient obstant le mort del un des parties. Et si nad estre un mort en nostre cas jeo poy dire q l'argent le Roy puissoit ee bien solute, car

si

ſi ne fuit pay uncore la fuit compoſition pur ceo devant le Original & en favour del common aſſurances nous doiomus preſumer que ceo eſt pay ſi nul choſe appiert al contrary, Carrels Caſe.

4. Point. 4. Quel Judgment ſerra done en ceſt cas? Si le Fine ſerra revers quant al ceſtuy que mot ſolement ou quant al ambideux? Et de ceſt point jeo doubt car ſembl dē grand miſchief, Si forte 6 povers homes joyn en un Fine pur lour ſeveral eſtates & lun de eux mot devant le retꝛ del Bꝛe de Covenant que p ceo tout le Fine que eſt lour ſole aſſurance ſerra defeat. Et ſi t̄ ne ſoit un general inconvenience jeo appeler a vous touts.

Vid. Erſfields Caſe. Hob. 339. Quære. Mes eſt agrée Dyer Que ſi Feme ſole acknowledge un Fine & devant le retꝛ del bꝛe de Covenant il puiſt baron ceo ne abatera le bꝛe, car le coꝛture eſt ſon act demeſne & en m̄ liꝝ ceſt 4 point eſt fait un Quære.

Et a ceo que ad ē obj. Que lou real Action eſt poꝛt vers pluſoꝛs & lun mot le bꝛe en tout abatera come eſt 29 Aſſ. 8. 21 E. 4. 80. Jeo reſpond q̄ la eſt grand diꝝſity perenꝛ brevia adverſaria come ceux caſes ſont & brevia amicabilia come Covenant pur Fine & auters tiels ſont. Et put ceo en Quare Impedit le moꝛt del un ne abatera tout le bꝛief. Auxy quant 3 ſeveral perſons joyn en un Fine ceo operate ſeveralment accoꝛdant al nature del conveiance. Et pur ceo quant a ceſt point ils voil adviſer.

A quel jour tiel caſe ēent mis en le paper. Warberton & Newdigate continuant en lour pꝛimer Judgments. Le Judgment fuit done q̄ le Fine ſera revers en tout encounter l'opinion del Glyn Chief Juſtice. Judgment.

Campions

Campions Case.

SEIR Mandamus al Mayor de Gillford p̄ restorer le Defendant al Office del Town Clarke il fist cest retr̄. Que le Mayor del dit lieu poet tener pleas cybien en Act' real come psonal & electer un Town Clarke q̄ doit la tener un Court de franke-pledge, fair garrants & attender le Mayor. Et que H. 8. p̄ ses Letters Pattents ad grant q̄ ils electer un Mayor annualment le Monday pch̄ ensuant le Feast del Sr̄ Michael, il aury retorn q̄ J. S. Mayor del dit lieu elect le Defendant destre Town Clarke & le Defendant da en remate lieus apres quel J. N. Mayor elect un auter a le dit office & isſint ils dient q̄ ils ne poent restore le Defendant destre Town-Clarke.

Scrogg p̄ Defendant, ceo nest bone retr̄ car a dire que il ad neglecte son Office de Towne Clarke est trope general destre bone come si Eveſq̄ retr̄ q̄ il ad refuse un Clarke quia criminosus Co. 4. ceo est un void retr̄ p̄ ceo q̄ en tiels Cases le Court doit estre Judge si le cause soit sufficient on nemy coñ est en Blaggraves Case, devant f. 6.

2. Quant a ceo que il ne tient Court s̄ Monday le jour pch̄ apres Hoc day semble que ceo nest al p̄pose car nappiert si ceo fuit devant le Electing del novel Town Clarke ou nemy, & Hoc day nest jour de quel cest Court voil prender notice.

3. Ils doint Summoner luy a responder devant eux en lour Court come est resolve en James Bagges Case, Co. 11. 99. & Barnard Littletons Case en cest Court; car est un rule en nostre ley que nul home serra condemn en sa absence sans sons default demesn, 9 E. 4. 14.

Et le lieu lou il doit p̄scrier son Office est le lieu lou il doit estre demand quel est le Reason q̄ rent doit estre demand sur la terre de quel est issuant. Et isſint jeo pria q̄ mon client serra Restore. Residuum vid. 1 Rep. 14, 15.

Heyns *verſus* Villars.

Si le contingent uſes ſont deſtroy ou nemy.

VIde le Caſe devant f. 64. Finch p̄ Plaintiff. Semble a moy q̄ eſt oꝛe temps p̄ conclude & agree aſcun des auncient controverted points de ceſt Caſe. Et p̄ ceo jeo agree q̄ un dꝛoit de Entry voil ſuppoꝛt un contingent uſe mes nemy un dꝛoit de Action. Jeo agree q̄ Chiney neſt eius en le poſt mes en le per ou al Coñ Ley p̄ ceo q̄ eſt iſſint obſerve en Chudleys Caſe, Co. 1. 116. b. quel Caſe jeo regard come mon patterne & reggle p̄ q̄ jeo doy compoſer moñ argument. Et eſt admit a moy q̄ le Feoffment eſt bien executed. Et aury q̄ l'entry del Elizabeth apꝛes tiel execuc̄ ne opperate a fair revesting & Reſtauration des auncient uſes & Eſtate. Mueur choſes eſteant grant ils voil deſtiner un period a tiel Caſe le Limitts de quel ont appear deſtre ouſter le Limitation de temps. Eſt oꝛe remaining deſtre conſider ſolement le Feoffment pur fair noſtre title p̄ Plaintiff. Et le grant del reverſion q̄ eſt ſuppoſe daver pꝛeſerved le contingent uſe p̄ Defendant. Et quant a noſtre title (ſc.) le Feoffment jeo tene.

1. Que le Feoffment ad deſtroy les contingent uſes.

1. Pur ceo q̄ les uſes doint ſurger hoꝛs del pꝛimer ſeiſin del covenantoꝛ q̄ doit continuer en luy tanq̄ le veſting del dit uſe Et ſoit ceo Feoffment ou Covenant deſtoyer ſeiſe al uſe ceo ne fiſt aſcun difference car ſi ſoit al un p̄ vie & le tenant pur vie refuſe en l'un & en l'auter Caſe ceſty en rem̄ poet enter car tiel eſtate ne ceſſer cy long que eſt aſcun en vie pur ceo pꝛender, Barns Caſe, Hob. 74. eſt la miſe come un quere. Si uſe que ſurge hoꝛs del Covenant al dꝛoit heires del file uncoꝛe en vie mitter le remainder iſſint en Abeyance ut ceo ne ſerra come Reverſiõ en le covenantoꝛ de quel Livery ſerra ſue apꝛes ſon moꝛt Co. 1. 136. b. uſe ne poet veſter tanq̄ l'eſtate & le perſon que ceo aver ſont en Eſſe & la eſt un rule miſe f. 137. a. Que uſes doint eſtre touts foits raiſe hoꝛs del Eſtate del Feoffées & nemy hoꝛs del eſtate de ceſtuy que uſe de quel jeo poy inferr̄ ſi ne ſerront raiſe hoꝛs del Eſtate de ceſtuy que uſe multo minus hoꝛs del eſtate dun eſtrange come les Defendants Counſell ont imagin.

1. Ceſt uſe ne poet eſtre raiſe hoꝛs del pꝛimr ſeiſin ſolement car ceo ne poet ſuppoꝛt tiel contingency & pur ceo le Caſe en Br. tit. Feoffment al uſes 50 eſt deny deſtre Ley en Chudleys Caſe que dit que le terre eſt charge en quelcunq̄ mains ceo vener. Cro. 1. 359. Gheyneys Caſe, 35 Eliz. Countée de Kents Caſe, Cro. 261.

2. Ceſt

2. Cest contingent use ne poet estre raise hors del remainder del prmer seisin que est stile p aucuns Scintilla Juris, que est un fiction del Ley, car est certain, Que ceo q̃ doit doner un estate quant Eschue doit aver existence de luy mesme devant q̃ ceo Eschue. Br. tit. Form. 46 & 49.

Et jeo ne scaver si Scintilla Juris fuit unques mẽcon en nostre Livers devant que le Sr Dy. ceo Reg. 17 El. Dy. 340. b. lou poes vier un bone description de ceo, (considerant ceo come le prmer) Que est in tiel manner Adhuc remanet quaedam Scintilla juris & tituli quasi medium quid, inter utrosque status, scil. illa possibilitas futuri usus emergentis, & sic interesse & titulus, & non tam nuda auctoritas seu potestas remanet, p̃, &c. Co. 1. 128. a. & 137. a. Mes est Report per le Sr Anderson en ses prvate Reports que le Sr Co. (a tiel temps Attorney General) ad grandment abuse luy & auters des Judges en reportant tiels Judgments & resolutions en Shelley & Chudleys Case que ils ne unques deliver, Vide Pophams Reports f. 83.

2. Per le grant del Reversion al Cheney les contingent uses ne poent estre prserve.

1. Si contingent uses surger hors des Rem ceo introducer grand inconveniencies cybien come confusions en estates, sez̃ant ceo que ore est un absolute Estate de Fee-simple del mi rem̃ repectant al miens sur un inheritance.

2. L' Estate doit estre mesme quant ceo vest come l' Estate hors de si ceo est trah & si issint donq̃ voil estre absurde pur imaginer q̃ poet ẽe trah hors del ascun Estate forsq̃ l' Estate des Feoffor, covenantor ou lour heirs.

3. Si le Ley serra tiel q̃ voil construe le contingency ore a surger uncore ces poet estre forsq̃ pur moiety car le moiety del Frances est del prmer al 10th fits le remainder al Elizabeth. Et issint le moiety del Fr. ne poet vener hors del reversion pur ceo que l'estate del Elizabeth est interpose, mesme Case ad estre si Frances ad estre mort sans issue. Et issint jeo pria vostre Judgment p̃ Plaintiff p̃ touts ou al miens p̃ moiety.

Wild p̃ Defendant. Ad estre agrée q̃ le Rel ne le Garranty del Elizabeth ne operate riens en nostre Case donq̃ est icy remainant solement vestre consider hors de quel Estate le contingent use doit surger. Et jeo conceive q̃ doit estre raise hors del auncient reversion, Co. 8. 71.

Et jeo ne poy compzehend quel est le difference penter les moieties, mes si le Scintilla Juris serra extend al un serra aury extend al auter car ceo ad un faigned essence p̃ le prservation del touts estates mes nemy p̃ le destruction del ascun ne unques esteant de pluis realty come le Ch. Baron dit que Sir

Thomas Moores Eutopia. Et jeo conceive que le devertion eſt en Chancy al cy ample & benefitial intents come ceo ſuit en le Statute Coke; car Chancy vient eins en le per al Common Ley & nemy en le poſt ſur l'Statut de Uſes.

Et ſemble que uſes nont tiel inſtability & uncertainty en eux come ad eſte ſuppoſe car ils ſavoyr de realty entant q̄ in Feoffment habend' le uſe & habend. le terre ſont termini convertibiles. Mes admittant le Feoffment bone uncore per le Entry del Dame Harten touts les uſes ſont revell; come A. tenant pur vie rem̄ al B. pur vie (que eſt p Feoffment al uſes) ove un remainder deſtoyer ſeiſe al droit heires del A. ore ſi A. ſoit diſſeiſe tout le contingent uſe eſt deſtroy, mes ſi il reenter touts les remainders ſerra revell. Et le Ch̄ Baron tient Co. 1. 132. Que les Feoffées ne poent fair al prejudice del ceſtuy que uſe, 5 H. 7. 7.

Glyn Chief Juſtice. Si Feoffment ſoit fait des terres al A. al uſe de luy meſme & ſes heires un Fee-ſimple paſſer per ceo.

Langly *verſus* Clark.

Action ſur le Caſe. Vide le caſe devant. 76. m

SEmble que Action ſur le Caſe giſt car Treſpals ove intent de fair Felony eſt en aſcun Cafes Felony.

Glyn Chief Juſtice. Voir eſt que ad eſtre dit. Come l'infreinder de un meas ove le intent a prender biens. Et pur ceo ſemble a moy que le Action giſt.

Warberton de meſme opinion & Newdigate aury, & il dit que ſi A. divulge que B. ad trahe trois femes de lour chivals ove intent pur eux ravliſher ceo eſt Actionable. Et coment ad eſtre dit que ceo neſt forſq̄ treſpals uncore ceo eſt un hainous treſpals que port ſcandal l'entier vie dun home. Et quant al Cafes del intent jeo doubt que ſi un infringe un meaſon ove intent pur ravliſher un feme que ceo neſt Felony.

Et icy p le conſent del tout le Court Judgment ſuit done pur Plaintiff que Action ſur le Caſe bien giſt.

Hilton

Hilton *versus* Smith.

ERror esteant port dun Judgment en Dower done en le Com. Ban. & aiant estre diu pendant en cest Court ore le Counsel pur Plaintiff en Error monstre que le brief d Err nest bien port; Mes appiert sur l'entier matter que le Defendant en Error est en possession.

Curia. Si le Demandant en Dower fuit hors de possession ceo voil estre un grand mischief p̄ suffer vous Plaintiffs en Error destre les Authours de vostre laches demesne per que vous intends de fair Dower que est cy mult favour en nostre Ley destre en touts fruitlesse.

Sup. 90 p

Barclees Case.

TUrner de Grayes Inn. Jeo ne unques aye oye que Counsel fuit allow Encounter le Corone en Cases de Felo de se devant Coroner.

Glyn Chief Justice. Le Coroner doit permit & Counsel & Testimoigns del ambideux parts cybien p̄ Felo de se come pur Roy si soit require car quant la ley ad cy grandment favour Inquests devant Coroners en tiel Case come a ne permitter ceo destre traversable ils ne doint fair tort & conceal le verity que est chose Odious al Ley. Et pur ceo que le Coroner n'ad allow Counsel pur l' Administrat̄ del Barclee le Court ne voil suffer l' Inquisition destre File Mes ils Order un novel Tryal ou per Indictment destre trove per le Grand Jury pur ceo que Inquest ne poet estre si non super visum corporis; ou per Inquest destre fait del 6 des auncient Jurors que ont view le corps & 6 novel Jurors destre add; car fuit agrée que Inquest poet estre pris tanque touts les Jurors nont view le corps (quel est chose impossible en tiel Case destre fait.) Et appiert que la fuer̄ 18 Jurors del primer Jury 14. de queux trove le Defendant Felo de se & p̄ ceo fuit appoint que 3 de eux & 3 de les auter quater q̄ duissent aver 6 novel Jurors joyn ove eux oyera Counsel & Evidence dambideux parts & trover un Inquest de Novo.

Twisden. Nous pria q̄ cest Inquest serra pris devant vous.

Glyn Chief Justice. Voir est que jeo poy prender un Enquest en alcun lieu deins le royalme. Car chescun Chief Justice dAngletter̄ est Ch̄ Coroner de tout Angleter̄. Mes pur ceo que le Chief Justice nad temps pur ceo Oyer, Et le primer misfesance del Coroner fuit p̄ ignorance & nemy p̄ reason dascun pervers principals en concealing ceo que il scavoit dappertainer a son Office pur revealer, fuit agrée que cest Enquest serra pris devant m̄ Coroner q̄ ad pris le 1. Enquest.

Clu-

Cory v^{ts} Thynne

Cluther *versus* Thin.

Mich. 1655. Ro: 711.

216. m. Sid. 397 (5) 481 (66) 448 (6) 35)

Error. Dett vers Administr' sur averment dun devastavit.

COry un des Prothonotaries del C. B. ad un Judgm̄ en Det envers le Dame Thin q̄ mor̄ le Def. esteant sa Administr̄. Cory port Det vers luy & averr en son declaration que le Defendant devastavit bona testatoris sur quel un demurrer est joyn & adjudge pur le Plaintiff en le Com. Ban. Et le Defendant port Error en cest Court alledging pur Error que Det ne gist sur un nude averment ou Suggestion al miens ne gist vers Executor ou Administrator & pendant le Error. Cory fait Cluther son Executor & mor̄. Et ceo aiant estre sovent foits argue devant come p Wild Term. Pachæ dar̄ pas p̄ le Defendant en Error & en maintenance de Dett sur cest averment sur les reasons del 19 E. 4. 5. b. Et le Case del Sñr Dy. f. 2. a.

15 Maii Term. Pasch. pur. Def. en Error.

Et fuit agree en Dixon & Midgleys Case, Hill. 1650. Rot. 2202. Trin. 9 Car. Rot. 715. & 14 Car. Mounson & Bourns Case Cro. ~~373, 374.~~ Si home prist Executrix al feme & wast les biens ceo est un devastavit en le feme & p Jones si soit Recovery en devastavit vers bar̄ & feme cestuy de eux q̄ survive serra charge ove ceo. Et quant a ceo que ad estre dit que p tiel voie Executors serront charge ove several Actions. Jeo respond issint ils poent devant & auxy ove several Executions. Et tanque le foundation de nostre Action soit primæ impressionis (sc.) un Averment uncore ceo esteant un speedy Recovery que ne inflict novel greivances sur ascun est pluis acceptable as leys gents & pluis beneficial al tout le roialme car ils ont mesme refuge come devant (sc.) Si ils sont charge ove pluis que ils ont Assets ou ont degast Ils poent aver Aud. Quer & issint jeo pria que le Judgment serra Affirm. Cases in point, Cowell & Kendrick Pasch. 1655. Rot. 1267. Carpenter & Death, 25 El. Rot. 261.

19 (20) Jones 41 (5)

Glyn Chief Justice, & tout le Court incline pur affirmer le Judgment done en le Com. Ban. Que Det gist, car tanq̄ ceo soit different del Pettifers Case, Co. 5. 32. a. b. (quel Case nad estre touts foits observe, car Munsons Case, 9 Car. Com. Ban. est different de ceo) uncore ceo esteant pluis speedy remedy & nemy accompany ove ascun inconveniencies que le primer ad serra bien a permitter ceo, car Antiquity des auters manners de proceedings nest plee vers ceo, come Gleab terre ne fuit en temps pas subject al Elegit & uncore poet ore estre extend pur Dett cybien come ascun auter terre. Et issint le Court en le principal Case done Judgment p̄ le Defendant en Error (sc.)

11 H. 6. 7. Judgment.

Cluther

Clather si cause ne serra monstre al contrary devant tiel jour devant quel jour vient Counsel p̄ le Plaintiff en Erroz (sc.) Thin & pria que le Judgment ne serra enter, Mes que jour soit done al cur pur argue & jour fuit done usq̄ a cest Term a quel jour vient Maynard Serjant, & Shasto Apprentiz.

Shasto pur Plaintiff en Erroz. Jeo conceive que pur deux manifest Errozs le Judgment serra fait nul & reverse.

1. Pur ceo que cest Action est pozt en le debet & detinet & q̄ jeo poy mitter deux Cases pur touts, vies 11 H. 4. 56. Det est pozt vers Executoz que plead plene administravit & trove que il ad Assets uncoze pur ceo que le Acc' fuit en le debet & detinet adjudge que il ne recovera, 11 H. 6. 16.

2. Pur ceo que cest Action de Dett issint esteant en le debet & detinet vers un Administratoz est founded sur un Suggestion del Wast, car Speake & Richards Case, Hob. 206. que ad estre cy mult urge encounter nous fist ceo un quere si Act̄ de Det en tiel Case serra maintain vers Executoz come principal Debtoz & semble que ne serra p̄ Perkinson & Gilfords Case, Cro. 387. 559 p̄ Mallet la, car chescun devastavit sounds en tozt & p̄ ceo al com Ley Dett ne fuit maintenable vers un gayloz devant l' Stat̄ de Westm. 2. cap. 11. Platt vers Mil̄ de Londzes Pl. Com. 37. a. 14 E. 4.

Et la ad estre un diversity pzis penter un general Act' de Dett que est en le debet & detinet & un special Act̄, mes sur touts tour diversities jeo ne poy observe en quel manner ils poent maintain Dett sur un mere Suggestion en nostre Case sans un Verdict Inquisition ou Rett. 11 H. 6. 8. 16. p̄ Martin especialment vers Executozs, Que si serra allow & maintain voil introduce grand Inconvenience.

1. Inconvenience est le sepation de un Duty q̄ est de luy en entier & pur ceo vid. 11 H. 6. 17.

2. Inconvenience est si sont trois Executozs & ils ont p̄ lour Executozsh. 30l. (sc.) 10l. al chescun de eux & ils Wast p̄cell, oze p̄ cest voy ils seront lyable al trois several Actions de Det p̄ Lentierty.

3. Inconvenience est que pur cest meanes vous aves deux ou pluszoz Oziginals & issint si soit cause de reversal le reverser dun ne reverser lauter que est un greivance & vexation cybien cōe un alteration del Ley en tiel Case.

Et le Ley ne voil que Executozs seront ver 28 H. 8. Dy. 32. a. lou ils ont pay les contracts del Testatoz fuit agree q̄ nient contristeant ils oyt issint fait le Judgment serra forszz des biens le mozt.

Et

Et admittant que cest voy de founder Actions sur Averm̃ts vers Executers serra plus pur le benefit des homes que le auncient voy uncore jeo conceive que ceo ne serra allow pur ceo q̃ est encounter le form de le Auncient ley en tiel case come est le Case, 2 H. 7. 8. a. Vic̃ retr̃ les nosmes de 12 sur le dorce del breve & nemy en un Scedule & il retr̃ ven. feci & nemy Execut' istius brevis sur que fuit resolve que le Vic̃ serra amerce si ne voil ceo amend car les Judges ne voil changer l' auncient Retorn p̃ le mischief que poet vener. Et fuit bien respond per les Judges Dyer f. coment ils ne deny que ils poent aver al Cinq̃ ports uncore ils ne voil ceo grant quia nullum tale breve repertum, vid. 11 H. 4. Stath. Dett 40. & Br. Dett. 178. tient ceo optima opinio Que Dett ne gist vers Executors en le debet & detinet. Et issint jeo pria que Judgment serra revers.

Maynard pur Plaintiff en Error. Dett ne gist vers Executors forsq̃ sur un certainty, & desouth vostre favour Dett vers eux sur Accompt cybien gist come sur un Averment ou Suggestion. Et le liver de 11 H. 4. cite devant est expresse en le point que nil capiat per billam. Auxy est destre observe q̃ la est un mischief en le Case q̃ nest p ascun possibilite destre avoid Car si J. S. port Dett vers un Executor sur un Averment del devastavit lou le testator ad enter en Obligation p̃ performance des conditions mes l' Executor ne poet scavoir si les conditios sont enfrient ou nemy (il aiant Assets a payer forsq̃ l' un de eux) en tiel Case quelcunq̃ plea l' Executor plead il serra enforce pur payer l' entier Assets al chescun de les deux Plaintiffs.

Mounson & Bourns Case, Cro. 1. 518. Si le Bar̃ wast les biens de sa feme Executrix & le feme mor̃ devant Recovery ewe devastavit ne gist. Et cest voy ad estre conceal de nostre Auncestors ou al meins le remedy de ceo esteem p eux un mischief. Mes les tres Reverend Judges de nostre Leys nont a cest jour unques allow un devastavit sans un Record p̃ garrant ceo come est le president, 4 Eliz. Dyer 210. a.

Cro. 1. 519. & Sed. 1. R. 335.

Newdigate puisne Judge, si nostre Judgment differa de ceo q̃ ad estre deliver vous aves notice de ceo devant le Fine del terme mes semble a moy que tiels Actions sont pur le benefit des Executors car le Plaintiff serra enforce pur maintainer chescun part de son declaration. Et est admit que si le Vic̃ ad Retr̃ devastavit q̃ ceo lyera, lou en le principal Case p cest novel voy est traversable.

Et

Et la ſont pluſors caſes pluis miſchievous que ceſt come ſi Act' ſur le Caſe ſoit port vers Executors ſur bone conſideration & le Plaintiff recover & puis un auter port Dett ſur obligat pur breach del condition icy l'Executor eſt deux fois lyable, quel inconvenience deſerve deſtre remedy p Parliament. Judgment q̄ le Judgment in C.B. ſerra affirm. 1 Sid. Rep. 397. 1 Cro. 530.

Player *verſus* Archer.

FUit enact p le Common Counſel de Londres que p̄ touts biens que ſeront way al Beame le Roy ſerra pay tant p centum le moiety de q̄ ſerra employ en le maintanance del Hoſpital de Chriſt-Church & lauter moiety le Mayor & Aldermen aver. Et pur le non payment le Plaintiff que eſt le Chamberlin de Londres port Det la que eſt remove en ceſt Court per Certior'. Et ſi Dett ſur un By-Law ſoit maintainable icy ou ſi Procedendo ſerra agard ſuit le quære. Det ſur By-Law.

Dett ſur By-Law giſt en ceſt Court come ſi ſoit port en aſcun inferior Court accordant al Cuſtome uncore ſi aſcun des parties ſont deſtre Judges ceo poet eſtre remove & try al Weſt. Et comment p Common Ley Quare Impedit ne giſt en Com. Ban. pur Advowſon en Gales uncore ſi les parties ſont Judges del Court la ceo ſerra port en le Com. Ban. Et en noſtre Caſe le Court de Aldermen adjudge lour cauſe demeſne ſi Procedendo ſerra grant, car eſt deſtre pay al eux & ils doint maintainer le Hoſpital.

Newdigate Punie Judge. Semble a moy que Procedendo ſerra agard & ceo ſur le view des deux preſidents del Com. Ban. Mich. 1654. Player & Stowell. Et Anno 1656. Player & Oſbern, lou Dett fuit port ſur un Act de le Common Counſel que la ſerra tiel number de Carrs deins le City, &c. & ſi aſcun porter biens ove un Carr̄ ouſter tiel nomber que il forfeiter 2 l. l'un moiety del ceo al Mayor & Aldermen & l'auter al Saint Bartholomews Hoſpital & la Procedendo fuit agard, deſtre argue le pch̄ Term. *Inf.* 120. 1 Sid. Rep. 284.

THE laſt Saturday of this Term, which was *June* the 26th Sir *Thomas Witherington*, who was heretofore Speaker in the Parliament of 1657. being the laſt year. And lately one of the Lords of the Treaſury, was Sworn Lord Chief Baron of the Exchequer, and after his Patent Read, and at his coming to the Bench delivered to him by the Lord *Liſle*, he prayed that his Patent might be Inrolled.

Termino

Termino Michaelis, Anno Domini, 1658.

In Superiori Banco.

Sir Paul Neele *verſus* John Reeve.

LE Defendant Covenant q̃ il ou ſon fits Richard, or either of them ſhall work with the Plaintiff at the Grinding and Poliſhing of Glaſſes, the ſaid Plaintiff paying to each of them ſo much, &c. Le Plaintiff poꝛt covenant & alledge pur breach que il ad requeſt Richard & ad tender a luy tant, &c. Et fuit trove pur Plaintiff. Et oꝛe Turner move in arreſt del Judgment q̃ l'action ne fuit bien poꝛt p̃ ceo que le requeſt eſt alledge deſtre fait al Richard ſolement que eſt eſtꝛg ſans aſcun notice de ceo done al covenantoꝛ & les parols ſont en le diſjunctive (or) per quel apiert q̃ il lun ſolement ſerra ſuffiſt pur ſaver le covenant car either of them eſt tant a dir come one of them & eſt ſemble al Caſe mis, Co. Lit. ca. condit. f. Leas pur 99 ans If A. and B. or C. live ſo long & la eſt dit quant parols ſont en le Conjunctive & Disjunctive le leas continuet cy longe que aſcun de eux vivek à fortiori en nr̃e caſe lou les parols ſont en le Disjunctive ſolement que lun des deux poet ſaver le covenant.

Allen pur Plaintiff il ad eſtre or one of them, ceo voſt alter le Caſe, Mes le parol (either) ſur le rule que covenants ſerra pꝛiſe pluis beneficialment pur les covenantees dona election al Plaintiff daver aſcun ou ambideux de eux car puit eſtre que le ſervice del Richard ſerra meſur pur Plaintiff que le ſervice del Defendant. Et quant al notice le Defendant ad impꝛit ſur luy a bener a ſon peril & ad covenant que un eſtꝛg benek iſſint que neſt requeſite a fair requeſt a luy ſi non que al Election del Plaintiff.

Glyn Chief Juſtice. Le parol Either per noſtre livers poet eſtre pꝛiſe conjunctive ou disjunctive & ſovent ſoits ad reference a pluſoꝛs que deux & each of them icy ad eſtre pluis proper. Iſſint ſemble ſans difficulty que le Action eſt bien poꝛt & que Plaintiff ad ſon Election. Judgment pur Plaintiff.

Robinson *versus* Banbrough.

Audita Querela.

B. Enter en obligat al R. pur le performance des Articles que fuer que A. & B. should before such a day set out so many yards of ground on Blackhambleton Heath, &c.
Et pur le not setting out del ground le Plaintiff R. port Dett, & durant le Session del Parliament in Anno 1657. en que l'Stat encounter gaming & horse-rasing fuit fait ad Judgment (l'Estat esteant general & ne limit a comencer al ascun certain jour) & fur le trupzimer del Stat Audita Quer.

Jones pur Defendant. Audit. Quer ne gist pur ceo que le foundat de ceo que est l'Stat est mistrecited.

2. Jis ne serra oze relieve per un Stat que fuit en Esse & puisoit estre plead al temps del Judgment done.

Pur Plaintiff l'Stat ne fuit avonez in Esse car coment fuit fait durant le Session quant le Judgment fuit done uncoze tiel meisne Act ne fuit ne ad receive le perfection dun Stat per le Royal Assent de facto al temps del Judgment done.

Glyn Chief Justice. Nous ne poiomus prender notice del Royal Assent (sc.) a quel temps fuit done, ne poet ceo estre averr.

Scrogg pur Plaintiff en Audit' Quer.

1. Cest Obligat est deins l'Stat de Gaming car en le prz-amble del Act ceo est apel Cheating & icy le cause pur quel le ground serra set out appiert al Court destre Horse-racing & est semble al wager fait fur Cock-Fighting lou devant ascun stroke done un des Cocks fue hors del pitt sans question icy le wager est perde & uncoze ne fuit ascun Cock-Fighting.

2. Le Defendant per son Demurrer ad confess le Averm̃t contr dehors le Record, vide Corbet & Barns Case, Cro. 1. 320.

3. Mes est que si un general Stat soit mistrecite en un material part que ceo vitiate touts come est Patridges Case, Plow. Com. Mes si soit mistrecite en un imaterial part come icy le Court ne doit prender ascun notice de ceo.

4. Ad estre obj. que nous poiomus aver plead cest Stat devant le Judgment car nul serra relieve puis Judgment pur ceo que il puisoit aver plead devant Judgment & serra ret sa folly le nient pleader, mes uncoze en nostre Case jeo conceive q̃ l'Stat ad done a nous un exprzss remedy car ceo nad solem̃t un retrospect al temps pass, mes ceo ad auxy prozide que touts

Judg-

Judgments cybien come Obligat ſeront void. Et quant al auter rule in Fitz. Tit. Error. Pl. 82. que ceo ne ſerra aſſigne p Error puis Judgment que puiſſoit eſtre plead in Abatement devant noſtre Caſe ne vient deins ceo.

Finch pur Defendant.

1. Le Condit del Obligat neſt tiel que eſt relievable deins l'Stat car le Obligat eſt pur performance des Articles que ſont inter Eſtranges & l'Stat ne avoid aſcun Obligat forſq; ceo que ſuet knowingly entred into.

2. Eſt encounter les Rules del ley que ils ſeront oye relieve en Aud. Quer quant ils puiſſont aver plead meſme choſe devant Judgment. Et ſi le Parliament nad intend de fair l'Stat ils voilont aver limit que ceo comence a tiel jour. Ann Needlers Caſe, Hob. 1. Blunt & Barly Cro. 2.

Townſend *verſus* Row.

Sur Evidence al Jury en un Trial icy al Barr fuit agree. Que ſi rein puis eſtate pur vie ſoit limit per un deviſe al Miniſter & Churchwardens dun Pariſh (come ceo fuit al East Grinwiche) p le maintenance des povers in perpetuum aſcun des Pariſhioners del dit Pariſh poent eſtre Witneſs pur prover le deviſe.

Davies *verſus* Manington.

ACtion ſur le Caſe ſur Aſſumpſit fuit poyt pur ceo que le Defendant ad promiſe le Plaintiff que fuit avonque un Infant que ſi il (ſc.) le Plaintiff voil permit & ſuffer le Defendant pur enjoyer tiel terre apres le moyt del A. uſque ſon pleine age il voil doner a luy tant come il valuſt le Plaintiff averring le moyt del A. & que Defendant entra & que la terre vault tant & poyt ſon Act & trove pur Plaintiff & oye fuit move in arreſt del Judgment per Allen. Pur ceo que le Aſſumpſit de payer tant que valuſt eſt incertain car la Court ne poet adjudge ſur ceo come eſt Auſtin & Gervas Caſe, Hob. 77. que un conſiderak a payer argent al Infant eſt un void conſideration.

Et ceo ſemble eſtre void Act del Infant p q̃ nul intereſt paſſa car il nad q̃ reverſion en luy al temps del contract fait & treſpas icy ne giſt envers nous pur ceo que l'Infant nad unques enter.

Glyn Chief Juſtice. Coment icy ne ſoit aſcun Act que voil lier le Infant uncore ceo eſteant a ſon benefit ne ſerra de facto void, Mes ſemble que la ſont deux inducements pur maintainer l'Act Mod. Rep. 25.

l'Act en nostre Case. 1. Un benefit al Defendant. 2. Un Loss al Plaintiff.

Newdigate Ju. Cest contract per Infant amount al un voidable Lease & si le Case soit tiel donqz il naiant enter poet bien porter Act sur Assumpsit.

Glyn. Si Infant fist leas pur trier un title ceo est bone leas. Quære, si Lease fait per Infant sans reservant ascun rent ne soit void. Et coment le Defendant nad remedy versus Infant sil ad luy oust uncore quant il nad luy oust mes luy permit de enjoyer le terre est bone Reason & Ley que il serra chargeable pur le rent, Judgment p̄ Plaintiff.

Dethick *versus* Bradburne, Inf 117. p

Post 117. Sur Demurrer le Case en effect fuit, que Rent charge est grant al feme & ses heirs payable as deux Feasts del An le primer payment a commencer al cestuy de ceux deux Feasts que primes happer puis le mort de J. S. & si le rent soit arere per 20 jours apres demand fait que le grantée puit bien distrainer, le feme prist bar̄ & ont issue feme mor̄ & puis J. S. mor̄ & le bar̄ come tenant per le curtesie distrain sans ascun demand del rent.

1. Archer pur Plaintiff. Le bar̄ serra tenant p̄ le curtesie & ceo jeo p̄ve per le Case, 3 H. 7. 5. a. Si home prent feme grantée del rent & ils ont issue le feme mor̄ devant seisin uncore le bar̄ serra tenant p̄ le curtesie, mesme le Case est en Co. Lit. 29. a.

2. Le distress est bien prise sans ascun demand precedent, car distress est un demand en Ley. Et si le Defendant ust intend d'aver le Rent demanded de facto il doit aver ceo insert en le fait apres ceo que est arere, &c. esteant actualment demand. Si rent soit grant al un & ses heirs a commencer apres mort del A. Si grantée mor̄ devant A. uncore sa feme serra apres endow quære auxy ceo est tiel Estate que est grantable ou forfeitable & pur ceo home serra tenant p̄ le curtesie de ceo.

Packer

Packer *versus* Wellstead.

ET oyr Powes que ad argue cest Case devant ceo argue arere pur Plaintiff & il add a son primer argument ceux Reasons. Vide devant fol. 39 Pur Plaintiff.

1. Le chymin est extinguish pur ceo que cestuy que ad general Interest ne poet aver le particular come en Tyrringhams Case, Co.437.b.38. unity del possession del entier terre a que & del entier terre en que fait extinguishment del common appendant.

2. Ceo est extinguish pur ceo que il ne poet prescribe a p le purchase il ad fait son election come est 12 Eliz. Dyer 295. Pl.19. le Case del fence que est la mis un quere si soit extinguish per unity del possession quant ceo apres fuit devstre divide enter deux files, mes en Mich.2. Jac.Rot.189. inter . . . fuit resolve que cy.

Et le Case del Hobart 131. que ad estre cite nest del Chymin mes potius del nusance, mes jeo trove que les Livers ensuont sont express Authorities en le point pur moy, 21 E.3.2. 21 Ass. pl.1. 3 H.6. 31. mes cest Liver est un quere; mes ceo est resolve 11 H.4.5. 11 H 7.25. 20 E.3.Admeasurement, 8 Hil. 3 Jac.Rot.561. inter Jorden & Alsop en quel Case Owen f.121. dit que Judgment fuit pur Defendant mes jeo aye cause le Roll devstre port icy en Court per quel apiert q̃ Judgm̃t fuit p̃ Plaintiff & issint son case est mistreport.

Windham pur Defendant. Les Juroys ont trove que la nest ascun auter voy pur vener al terre issint que jeo ne considera ceo come un Easement solement, mes come un chose de necessity 2 R.2.Bar.267. 26 Ass. Pl.17. Si necessary Chymin soit obstructe un Ass. gist. Co.Lit.161.a. Si home soit disturbe de enter & manure son terre ceo est un disseisin, car Qui abstruit medium destruit commodum, &c. Le liver de 11 H.4.5. cite encounter moy ad en ceo l'opinion de Hull que fuit un learned Judge & Doctor dambideux Leys que le Chymin nest extinguish Issint sont les Cases de Baker & Beriman, 11 Car.Rot.419. & Piggot & Sury Hil. 1. Car. Rot. 125. le Reason pur que le Watercourse ne fuit extinguish agree ove nostre Case (sc.) pur ceo q̃ ne fuit come de necessity al mease come le Chymin est icy al terre.

Et le difference jeo conceive est inter common, rent ou easement, &c. que serra destroy per unity del possession, mes chases q̃ sont sine qua non, & de necessity ne sont extinguish per unity del possession.

Glyn

Glyn Chief Juſtice. Si un ad haut Chymin ſur ſon tre & fait feoffment del tre unc̃ poet il come ſubject al Roy uſer le Chymin. Mes nc̃e cas eſt del pr̃ivate Chymin que come le caſe eſt ne poet eſtre dit Chymin pr̃operment pur ceo que fuit dc̃e pr̃is en ſon terre demeſne. Mes les Jurors aiant trove ceo dc̃e de neceſſity ſemble a moy que le Chymin remain car nest ſolement un pr̃ivate inconvenience, mes eſt aury al pr̃ejudice del weal publick que terre giſſer freſh & unoccupied & iſſint ad ẽe l'opinion del Sñr Roles come jeo oye en le circuit al Wincheſter.

Vid. 9 E. 4. 35. Cro. 2. 121. Cro. 2. 170. Piggot & Sewries Caſe. 2 Rep. 84. b. contra.

Et le Defendant poet pr̃ender un convenient Chymin ſans le grãe del Plaintiff & Ley poet puis adjudg' ſi ceo ſoit convenient & ſuffic̃ del pluis ou nemy. Et per tout le Court Judgment fuit done p̃ Defendant que le unity nad deſtroy le Chymin mes que le Chimin continue.

Judgment.

Le Caſe del Clark de City Works de Londres.

Un Cock cent Clark del City Works pur quel il receive 10 l. penſion & deux liveries per Ann. cent ouſt del dit office pr̃ia Mandamus dc̃e reſtore aiant per ſon Councel monſtre que ſon office fuit aunc̃ office & p̃ publique benefit (ſc.) a ſurveier & view les Walls & Gates del City & a imployer homes en repairont les breaches & defects quant aſcun happen en eux. Et pur cleanſer le Fountain-heds il aiant en ſon cuſtody les Clifes de touts les Cundits.

Long Recorder. Semble a nous q̃ il navet Mandamus car il eſt noſtre ſervant a noſtre pleaſure & nad poyar de repayer aſcun choſe ou a imployer aſcun home ſans noſtre directions mes il doit viewer les Walls, &c. & certify nous del inſufficiency del eux. Et il neſt un ſworn Officer nec̃ l'execution de ſon lieu pur le weal publique.

Glyn Chief Juſtice. Mandamus giſt pur reſtore pluſors Officers q̃ ne ſont Sworn Officers come Vſher del Schole, Steward dun Leet, Churchwarden q̃ eſt officer p̃ l'Stat. 43 Eliz. Parith Clark, Fellow dun College &c. Mes enter touts ceux caſes & votre caſe la eſt un apparent diverſity car de touts ceux Offices & le nature de eux le Court pr̃iſt conuſans & potomus adjudge ſur le reaſonableneſs ou unreaſonableneſs del cauſe

1 Sider. 40. Styles 457. Palmer 50.

cause del ousting mes icy nous ne scavoimus vostre office sans vostre information & issint ne poiomus ẽe Judges si le City retr̃ suffic̃ ou insuffic̃ cause sur Mandamus granted. Mes nostre distre est desire inform per vous en queux cases Mandamus gist & en queux nemy mes en ceux deux cases sera grant come jeo croy.

1. A restorer un al Office que concerne le execution del Justice.

2. Si le office ou degrée soit pur le weal publique; Move ceo arere si vous pleist.

Robinson *versus* Banbrough.

CEst case aiant estre argue devant, ore le Court done Judgment pur Defendant sur Exceptions al pleading issint que les material points ne fuer̃ pas resolve. Et les exceptions fuer̃. Vide devant 88.

1. Pur ceo que ils nont monstre que le obligat̃ que est le foundat̃ de tout fuit knowingly entred into & si napiert dẽe knowingly entred into donq̃ nest deins l'Stat̃, car l' Stat̃ fait ceux Judgments Recognizances Oblgat̃ &c. queux sont knowingly entred into solement void.

2. Pur ceo que ils ont pria dẽe relieve sur Statut̃ que per lour monstrance demesne fuit fait devant que le Judgment fuit done sur quel Statut̃ est impossible que ils sera issint relieve; voir est que apres deux Nihils Ret', Scire facias poet estre grant mes si Vic̃ ad retr̃ Scire Feci la auterment est.

Twisden pur Plaintiff. Nous perceive vostre opinion & pur ceo priomus vostre leave a discontinuer nient contristeant nostre demurrer. Curia Judgment serra enter p̃ Defendant q̃ Audita Querela nest bien port.

Anonymus.

Mandamus al Ordinar' pur granter Aminiſtrat'.

HOme fiſt ſes Executors del biens en Virginia & mor les Executors refuſe & le prochein de ſank, pria Adminiſtration deſtre grant accordant al Statute 27 H. 8. & l' Ordinary refuſe & pur ceo ils vient icy & pria Mandamus pur commandeur a granter adminiſtration al prochein de ſank act al Statute. Et per tout le Court un Mandamus fuit grant, car ceſt Court ad jurisdiction de touts auters Courts cybien en caſes de miſteſance come en caſes de nonfezans. Et ils dient que home poet bien fair un Executor de ſes biens en un County & auter Executor de ſes biens en auter County.

Jones 225, 226. 1 Sid. 281. Sul. R. 8.

Radeford *verſus* Bludworth, &c.

Poſt. 176. Vid. devant 69. Pur Plaintiff.

TWiſden pur Plaintiff. Coment noſtre title per le leas ſoit deſouth un Bankrupt uncore nous ſumus ayde per l' Statute 21 Jac. & nous ne poiomus extend ſur noſtre meſme come en cas del Feoffment eſt clere que le Feoffee ne poet extend ſur luy meſme per les iſpers, 7 H. 4. 31. 17 E. 3. 12. a. 43 E. 3. 22. 21 Aſſ. pl. 23. 25. Aſſ. pl. 7. Car per meſme reaſon que home ne poet implead luy meſme in Dett, &c. per meſme reaſon il ne poet extend ſur luy meſme le pliel del leas p̄ ans eſteant un ſuſpencion del extent, Cro. 2. 424. Harrington & & le ſuing del extent ſur le leas eſt ſembl' al cas de 3 H. 6. 44. de double extent q̄ fuit adjudge dēe void. Le 2 point ne fuit bien argue pur Plaintiff.

Pur Defendant.

Finch pur Defendant. Jeo agree le extent deſtre void mes jeo die que le Commiſſion fuit ſue deins cinque ans apres le primer notorious Act (ſc.) le fraudulent leas fait & neſt material coment ne fuit ſue deins 5 ans apres que il primes deveign un Bankrupt.

1. Pur ceo que les parols del Act ſont general deins cinq ans apres que il deveign Bankrupt & neſt 1. deveigne Bankrupt car fraudulent leaſes ſont eux eo nomine a Bankrupt le quel eſt un ſecret Act de que les creditors ne poent aver conuſans & donq̄ ſils ſeront lye de procurer commiſſion deins cinq ans apres ceo voil eſtre grand incovenience & les Bankrupts

rupts ſerra ſalue per lour fraud demeſn le quel les ſeꝛꝛs del Statute ſans peradventure ne unques intend, mes l' Statut 1 Jac. ca. 15. imply le contrary, car eſt pꝛovide per ceo que ceſtuy q̄ pay un dett al Bankrupt nient ſachant luy deſtre Bankrupt ne ſera pꝛejudice per cel payment.

2. Le proviſo del Statute ſerra conſtrue favourablement pur les Creditoꝛs pur queur ceo fuit fait & ſtrictment vers les diſceivoꝛs des pꝛobes gentes vers queur fuit fait. Et jeo croy que le Ley ne voil ſuffer le Bankrupt pur barrer les Creditoꝛs per ſon Act demeſne & pur ceo ſi Bankrupt deveign outlawed, Felo de ſe, &c. uncoꝛe les Creditoꝛs aver ſes biens. Et uncoꝛe ſi auter perſon ſoit utlage & vend ſes biens devant que le bꝛief de Enquiry vient le Roy aver p̄ common Ley le argent & les biens aury.

Twiſden pur Plaintiff. Sil fuit Bankrupt ſolement per le utlary donq̄ noſtre leas pur ans fuit devant ceo & iſſint bone.

Glyn chief Juſtice. Un foits Bankrupt a touts foits Bankrupt; & ſemb' a moy que novel Act ne fiſt luy novel Bankrupt. Converſion doit eſtre reckon del pꝛimer converſion & nul claim poet fair novel title mes l' Stat. de Limitat' doit eſtre account del pꝛimer converſion ſoit le ſubſtance deſtroyed come per tuer dun barbite, &c. ou nemy. Soit ceo argue arere le pꝛochein term. *Inf* 176

Sprat *verſus* Agar.

A Pꝛomiſe al B. que ſi il marry ove le conſent & bone liking de C. il voil ſettle ſur luy pur l' advancement de ſa marriage tiel farme. B. pꝛiſt baron & pur le non ſetling del farme poꝛt Action ſur le caſe que fuit trove pur Plaintiff & 1300 l. damages. Et fuit move in arreſt del Judgment q̄ B. & ſa baron les Pl' nad done notice al Defendant del conſent de C. Et en ceſt cas eux diverſities fuer allow.

1. Des choſes del quel lun poet pꝛender notice cibien come lauter nul notice ſerra alledge & iſſint ad eſtre reſolve en Childs & Hardens Caſe, Bolſtr. 2. f. Villers & Truſſels Caſe, 22 Car. Barker & Clarks Caſe, Anno 1651. en ceſt Court. Et Needler & Keſs en ceſt Court quel cas fuit tiel, le Defendant pꝛiſt le fits del Plaintiff dke ſon Clark & covenant a doner a luy tant del argent pur cheſcun quire del paper que il eſcry, le Plaintiff pur non payment poꝛt ſon Action

ſans alledging notice & bone, car cheſt de eur poet prender notice quant des quires de paper ſont eſcrp leeſcrier eſteant deſtre fait per un tierce perſon.

2. Del Acts dée fait per Plaintiff & un tierce perſon notice doit eſtre done per Glyn Chief Juſtice come ſi jeo promiſe a vous 20 l. quant vous renounce certain Letters dadminiſtration icy nul Action ſerra port ſans alledging notice del Revocation & uncore ceo neſt le Act del Plaintiff ſolement, mes del Ordinary aury; mes ceſt rule neſt perfect, car en Crane & Cramptons Caſe, Cro. 1134. eſt tenus q̄ ſi jeo promiſe a doner a vous tant ſur le jour de voſtre marriage vous poes porter voſtre Action ſans alleadging q̄ vous aves done a moy notice de voſtre marriage. Et ſuffiſt a vous a dire q̄ vous eſtis eſpouſe tiel jour de quel jeo doy prender notice a mon peril, Cro. 2. 12.

3. Lou le Plaintiff & Defendant ſont ambideux cy ignorant & cy conuſant le un come lauter la ſont æquali gradu & pur t̄ nul notice ſerra done, Fletcher & Pinfields Caſe, Cro. 2.

Quære ſi ſoit aſcun difference quāt al notice. Lou jeo pmiſe A tant del argent quant il ſerra marry generalment, & lou jeo promiſe a luy tant quant il ſerra marry ove B.

Judgment. Mes en le principal caſe Judgment fuit done pur Plaintiff per tout le Court.

Cook *verſus* Oliver.

LE Defendant promiſe al Plaintiff to give to her on the day of her marriage 100 l. and in the mean time intereſt for the ſame; ſur non Aſſumpſit fuit trove pur Plaintiff & intereſt del 6 per cent' done come le Plaintiff ad monſtre en ſon declarak.

Intereſt. Et Twiſden move t̄ in arreſt del Judgment p̄ t̄ q̄ le Court ne prift notice quid le Plaintiff intend per intereſt car la eſt un eſtate ou Intereſt ove intereſſe termini & coment aſcuns Parliaments ont prent notice del Intereſt unc̄ nul de eur ont uppove de ceo & les damages kent iſſint entierment aſſeſs ſont void pur tout. Mes tota Curia e contra car coment les Statutes nont command tant del intereſt deſtre pris unc̄ ils out command q̄ nient pluis ſerra pris & iſſint ont pris notice & aſſeſs intereſt; mes admittāt q̄ ils nont les Juroꝛs ont done al Plaintiff tant pur le forbearance quel ſans queſtion eſt bone come ſi Defendant ad promiſe doncꝗ a done al Pl' 100 l. & dams en le interim, ſans Quære les Juroꝛs poent aſſeſs damages. Mes intereſt eſt per bien conuſt en le Weſt Country come Glyn Chief Juſtice dit. Judgment p̄ Plaintiff.

Judgment.

Dethick

Sup. 110. m. Dethick *versus* Bradburn.

Le case en effect fuit A. grant rent charge al B. & ses heirs payable al deux feasts del Añ le primer payment a commencer al cesty que primes happer apres le mort de C. & si le rent soit arere apres demand que bien list al grantée pur enter & distrain; B. prist baron & ils ont issue. B. mort C. mort les points fuerf, 1. Si baron serra tenant per le Curtesie. 2. Si le grantée poet distrain sans actual demand. Ant. 110. Replevin. Tenant per le curtesie del rent sans seisin. Distress si soit demand.

Archer pur Plaintiff. Le Avowry est insufficient pur ceo que il ad encounf son grant distrain sans actual demand precedent, 18 Eliz. Dyer 348. pl. 13. certain sum est devise dée pay, &c. & si soit arere cent loyalment demand q̃ bien list a distrainer & est la tenus q̃ devant distres pris un demand doit cée fait que prove clerement q̃ le distres ñ ne amount al suff'c̃ demand en nostre cas: issint fuit le cas Hill. 15. Jac. Simons & Allen en cest Court express en le point cent totidem verbis envers le diversity pris per Hob. f. 208. Et voier est que en Assumpsit pur biens vend suffist a dire licet sæpius requisitus, mes si un done Chival a paier tant sur demand la Dett ne gist sans demand. Home doit viser al lieu que le Ley appoint p̃ fair demand & porter ses testmoignes ove luy come est tenus 5 E. 6. pl. 25. Dyet. Pur Plaintiff.

2. Admittant que distres poet estre issint pris uncore le Defendant nest apt person pur ceo prender, car le baron del B. doit ceo prender come tenant per le curtesie.

1. Pur ceo que la serra tenant per le curtesie dun rent coment feme mort devant le jour del payment, Doct. & Stud. f. 84. issint del advowson coment que feme mort devant que ceo deveigne void, F. N. B. 149. d. Mes si fuit de terre autrement fuit 3 H. 7 5. 7 E. 3. 66. Si denier soit pay come attornment uncore l' entier rent serra pay al jour sans ascun allowance.

2. Cest rent est un duty come appiert per le case Br. tit. Devise, pl. 27. home devise 20 l. a son feme dée pay en quater ans le feme devise durant le primer an uncore les Executors del feme aver le mony. Et Pl. Com. 35. a. terre est done al home que ad feme & al auf feme q̃ ad baf & a les hiers de lour deux corps fée tail passa maintenant coment fuit impossible pur ils saver inheritable issue al temps del done & tanq̃ les primer covertures fuerf dissolve, 22 E. 3. 19. Feme serra endow del rent coment q̃ soit sur condic̃ de ceaser durant le minority del heir: sed cesset excutio tanq̃ il soit de plein age.

Allen

Allen pur Defendant. Quant al demand jeo ne dira aſcun choſe pur ceo que fuit touch contrary a mes Expectations. Mes quant al tenant per le curteſie ſembl' a moy que le bar̄ ne ſerra tenant per le curteſie pur ceo que le Freehold (que eſt le ſeiſin icy) eſt a commencer en futuro (ſc.) apres le mort dun tiel que ne mor̄ pas en le vie del feme, car eſt un maxime en la Ley que bar̄ ne ſerra tenant per le curteſie lou ne fuit ſeiſure uno tempore durant le coverture del Frank-tenement & inheritance. Mes icy le rent eſt un Executory inheritance & le limitar̄ del payment guide le eſtate. Iſſint que noſtre cas differ del cas que fuit mis del ceaſer del rent durant le minority car le ceaſer preſuppoſe un ſeiſin que ne unques fuit pur ceo que neſt que grant executory.

Glyn Chief Juſtice. Si home grāt rent ove intent daver t̄ demanded il ne poet expreſs ſont intent per pluis apt parols ſi non q̄ il add a t̄ (eſteant actualment demand)

2. Quant al tenancy per le curteſie ſembl' a luy que cy, car coment ceo commence in futuro uncore eſt grantable ouſter quel prove ceo dēe in Eſſe.

Allen. Rent poet ēe grantable ouſter & uncore la ne ſerra tenant per le curteſie de ceo come home ſeiſe del Reverſ. grant rent charge hors de ceo le grantee prift bar̄ & mourſt devant que le reverſ. eſchie uncore bar̄ ne ſerra tenant per le curteſie. Vid̄ apres.

Dickſon *verſus* Williamſon. *Sup. 60. p.*

En Covenant le Defendant pleaded departure en auter County.

EN Action de Covenant le caſe fuit que le Plaintiff fuit le Apprentize del Defendant & le Defendant ad covenant pur inſtructer luy en tiel miſtery quel covenant fuit en Middelſex & pur le nient inſtructer il la port ſon action. Le Defendant plead departure en Londres hors de ſon ſervice ſur que le Plaintiff demurr.

Pur Plaintiff.

Wild pur Plaintiff, ceo neſt plea pur ceo q̄ le matter pleaded eſt tranſitory come Lit. S. 485. ad bien obſerve q̄ Plaintiff aver Judgment coment le Defendant ne ſoit guilty Modo & Forma prout ſi il ſoit guilty en auter vill ou en auter County. Et Co Lit. 282. b. les Jurors ſont tenus a trover ceſt matter coment en foreign County. Car en Dowdales Caſe, Co. 6. 47. a. b. eſt tenus q̄ ſur cheſcun general iſſue (except en caſe de Felony) les Jurors doint trove touts local Acts que ſont material coment en auter County. Et ſi nous ad eſtre tenus p̄ ſerver luy en Londr̄ le cas ad ēe alter mes ore nous ſumus tenus pur ſerver luy en cheſcun lieu d̄ Engleterre iſſint q̄ departure en un lieu eſt departure en touts lieus.

Windham

Windham & Allen pur Defendant. Le venu doit ẽe hors de Londõ lou le departure eſt plead & pluis toſt pur ceo que le cauſe del Action en Middleſex eſt admit & donqs nul cauſe de iſſue la come 16 H. 7. traver per Abbot de Wallington, ou ſi trẽs ſoit port en D. en Comitat Middleſex & Defendant plead releaſe en Somerſet le venu ſera hors del Somerſet & ils enquire del trẽs en Middleſex. Vid. Co. Entries f. 128. Andrews and Brooks Caſe, 23. Car. le Plaintiff ne poet demur ſur plea del releaſe en forreign County.

Newdigate. Judgment doit ẽe pur Plaintiff car ſi trẽs ſoit port en Pariſh de Benets Fink London le Defendãt juſtifie extra Ludgate & le venu eſt extra Ludgate coment ſoit deins le liberty uncore eſt miſtrial. Goodchild & Charter, Tr. 2. Jac. Ro. 2342. en det ſur Obligat le Defendant plead payment al Dublin in reland ceo neſt bone car doit ẽe al Dublin in London, car auterment ne poet eſtre try. Et iſſint eſt le diverſity penter tranſitory pleas come ceux ſont & local pleas queux ne poent ẽe plead en auter County.

Glyn Chief Juſtice. Quant al caſe del releaſe en forreign County mis per Windham. Voir eſt que ſi le lieu ſoit en le corps del releaſe le trial ſerra hors del vn lieu, mes auterment nemy 8 Aſſ. pl. 5. Et come eſt un Action q̃ l' action ſerra trie per le proper County pur ceo que ils ſont ſuppoſe dẽe pluis conuſant de ceo iſſint eſt un Axyom q̃ en perſonal & tranſitory caſes le Plaintiff poet porter ſon Action en quel lieu il voil a ſon Election. Et jeo vail que nul Atturney de ceſt Court prender perſonal pleas en auter County pur le miſchief de ceo. Quant al plée date ouſt le mere la voil ẽe un failer de Juſtice ſi ne ſerra plead come devant. Mes en noſtre cas vous dois prender brief de enquiry pur taxer damages en Middleſex.

Player

Player *versus* Archer.

Vide devant--- 105.

TWisden pur Plaintiff que Procedendo doit ē agard & ceo apiert per le Chamberlain de Londress's Case, Co. 5.62. lou s̄ dett port pur le vender del broad cloth devant que fuit search Procedendo fuit agard; issint auxy fuit en Waggoners case Co. 8. Et si Procedendo ne sera grant icy voil estre grand mischief car touts Bylaws serra void.

Wild p̄ Defendant que Procedendo ne sera grant. Et ceo,

8 Co. 127.

1. En respect del By-Law mesme quel est Except he or they cause to be brought the said goods to the Kings beam, &c. under pain of forfeiture to themselves the said goods to the uses aforesaid, quel est encounter ley car doit ēe un pecuniary payment & nemy le chose m̄ ēent de touts le pluis unreasonable q̄ 200 l. de Scutcheneel sera forfeit pur le non payer de 6. d. Et coment ad ēe use unc̄ usage des choses encounter Reason ne serra custom Co. Lit. 80. a.

2. Le By-Law nad limit ascun temps deins que le forfeitur serra sue.

Et pur ceo void, car si serra allow nul home en Londr̄ poet dire que il est Mr. de ceux biens que il mesme ad eme, car ils ont reserve al eux mesme poyar de suer pur le forfeiture ou seiser les biens a lour election ad æternum. Quel est en tout cōtradictory al come Ley & Statutes de cest Roialm que en personal choses de tiel nature allow le Roy m̄ forsq̄ trois ans pur pursue son Action. Et quant a ceo que poet ēe obj. que les customs de Londr̄ sont confirm per divers Statutes, Jeo confirm que ceo est un usage & nemy; mes admit que ceo est confirm ove submission al Court jeo tene cest confirmation dēe void esteant encounter ley & bon reason come vies Pl. Com. 339. & 397.

3. Cest By-Law est void en respect des Judges mesme, car ils font ceo ils averont ceo & ils trye ceo Lit. S. 212. & 9 H. 7. 12. mesme case. Si Sn̄r voil prescribe pur impounder pur damages fezant tanq̄ il ad tiel fine come il mesme voit ceo est void prescription, vid. Co. Lit. sur m̄ case 31 Ass. pl. 19. Et nostre Ley ne allow ascun home dēe Judge en son cause demesne, 8 H. 6. 19. Action sur le cas fuit port vers Chancelor de Oxford en auter lieu & tenus que il naver priviledge pur ceo

ceo eſt Judge. Mes coment un ne poet eſtre Judge en ſon cauſe en ppet perſon uncore il poet per Bailiff come eſt 21 E. 4. Br. tit. Conuſance 45. vid. 7 E. 4. 4. 17 E. 4. 7. 21 E. 4. 20. Iou noſtre Caſe eſt miſe en le Caſe del Dean & Chapter.

Et al Chamberlin de Londres Caſe & Waggoners, jeo reſpond que ceſt Excepc del unreaſonableneſs del forfeiture ne puiſſoit eſtre prſe al eux car la le forfeiture eſt certain (ſc.) 1 d. ou al pluis forſqz 5 s.

Glyn Chief Juſtice. Lou le City eſt party les Citizens ne doint eſtre Judges, mes Surry ou Middleſex come fuit en Day & Savages Caſe.

Et coment les Sñrs Marchers fuer Judges en touts real Actions uncore ſi dower, &c. fuit port verſus un des Sñrs Marchers ils de ceo ne tiender plea come fuit adjudge en le Caſe de Dame Powes en Fitz. Mes voir eſt que Acc giſt en Londres quant neſt maintenable en alcun auter lieu come ſur Conceſſit ſolvere Dett giſt en Londres, mes nemy ailours: Quant al ſpecial manner de recovery del forfeiture limit per le By-Law, jeo tene que eſt idle & void & Dett giſt en ceſt Hall iſſint que ne ſerra un failer de Juſtice.

Newdigate jeo voil ſcaver. 1. Si ne voil icy eſtre un failer de Juſtice en tant que ils nont prvide lou ſerra recover. 2. Si ceſt cuſtome ne ſoit unreaſonable, car ſi ſoit jeo tene clerement que nous avomus power a defeater ceo nient contriſteant alcun Act de Parliament que confirm ceo.

Finch dit que en King & le Roys Caſe, le Caſe de Waggoner fuit deny pur Ley.

Came & Moye.

ACtion ſur le Caſe fuit port pur un choſe que fuit pendant en le Policy del Aſſurance (quel Court eſt del nature dun Court de Equity per l' Stat 43 Eliz. cap. 12.) mes le fuit la fuit oze diſmis. Et ſi le party puit aver Action al Commun Ley pur meſme choſe pur quel il ad ſue la fuit le querr.

Twiſden pur Defendant, ſemble q̃ l'Act de giſt & que Plaintiff ne recovera car le preamble del dit Stat recite un general miſchief mes jeo ne arguer que ceo ad toll le remedy del comon Ley, car jeo dire que ceo ad un concurrent Juriſdiction come le Admiralty ad Conuſance de pluſors choſes de quel le com Ley ad aury Conuſance. Et uncore ſi Acc ſoit port icy pur choſe de quel la ad eſtre Judgment done en le Admiralty jeo voil pleder ceſt Judgment.

Aury le Plaintiff ad fiſt ſon Election per ſon ſuer devant les Commiſſioners del Aſſurance & pur ceo lour Judgment ſerra Barr al ceſt Acᵗ car Intereſt Reipublicæ ut ſit Finis litium.

Et ſi Plaintiff ſoit greeve p les Commiſſioners lavandit Sᵗaᵗ ad ꝓvide ꝑ luy un remedy (ſc.) in Chancery.

Glyn Chief Juſtice, Et tout le Court que Acᵗ giſt car Policy del Aſſurance eſteant Court erect p l'Sᵗaᵗ nont ceo Juriſdiction in Rem mes in perſonam vel puis touts Courts de Equity ne poent agere in rem mes ſur le equity de ceo car eſt un certain Rule q̃ decree en Court de Equity ne ſerra barr en Acᵗ poꝛt per common ley & ꝑ ceo ſi Chancery ſerra Decree ſur un Covenant ſur quel Acᵗ giſt al coñon ley le party nient contriſteant ceſt decree poet aver ſon Acᵗ ou ſi Bill ſoit exhibite en Chancery ꝑ un Legacy ou Marriage poꝛcon (come le commõ courſe eſt) quel eſt diſmiſſe ceo ne toller le remedy que le party ad per le coñon ley. Judgment que le Plaintiff poet aver ſon Acᵗ al coñon ley.

Young *verſus* Jolland.

UN moᵗ ſon ſeme deins age de 17 ans l'Adminiſtration eſt commit al pier õs q̃ Younge poꝛt Acᵗ de Det & ad Judgment le pier moᵗ le ſeme eſteant oꝛe de plein age l'Adminiſtraᵗ de bonis non, &c. eſt coñit al baᵗ & ſeme vers q̃ Younge q̃ ad le Judgment poꝛt Scire facᵃ & reſolve q̃ bien giſt car ꝛ eſt pur Det del ꝓimer Teſtatoꝛ & diverſity fuit ꝓis penter Sciꝛ fac' poꝛt vers Adminiſtratoꝛ del Adminiſtr & Scire fac' ſue per Adminiſtr del Adminiſtratoꝛ; car ſi Adminiſtratoꝛ ad Judgm̃t & moᵗ le 2d Adminiſtratoꝛ ne poet aver Scire fac' pur ceo q̃ il claim paramount le 1 Adminiſtratoꝛ que ad le Judgment eſteant eins p le Teſtatoꝛ. Mes Scire fac' poet eſtre ſue vers 2d Adminiſtratoꝛ ſur Judgment ewe vers 1 Adminiſtratoꝛ ꝑ ceo que ambideux claime come Adminiſtratoꝛs al 1 Inteſtate & pur ceo ambideux ſont liable & iſſint nul inconvenience, mes ceſt Scire fac' doit eſtre ꝑ le ꝓincipal Judgment ſolement & nemy pur damages & coſts. Snape & Norgates Caſe, Cro. 1, 167.

Perkins

Perkins *verſus* Binke.

LE Caſe in Effect fuit A. promiſe B. 100 l. ſil voil ſeure C. de fair un ſerement devant un Maſter del Chancery & pur le Non-payment ſur ſerement fait Act ſur le Caſe fuit port & Judgment ewe.

Et fuit oze move per Green in Arreſt del Judgment que le ſerement neſt bone conſideration pur ceo q̃ nappiert que le Maſter del Chancery ad poyar de prender tiel ſerement & ſil nad donqz ceo eſt illoyal Act & puniſhable & ne poet eſtre aſcun conſideration come ſi jeo promiſe a fair ſerement devant J. S. ceo eſt void pur ceo que nappiert que J. S. ad poyar de prender ma ſerement.

Twiſden pur Plaintiff. Si noſtre conſideration ad eſtre de fair loyal ſerement donque nous dotomus aver monſtre que le Maſter del Chancery ad poyar de ceo prender mes oze neſt requiſit car le trouble de noſtre attendance pur fair le ſerement eſt ſufficient conſideration ove plein perfozmance de touts ceo que fuit intend per ambideux parties.

Glyn Chief Juſtice. En Caſe del Indictment un ſerement fait devant Maſter del Chancery ou Juſtice del Peace neſt ſufficient ſi non que appiert que ils ont authozity pur ces prender, mes auterment eſt en noſtre Caſe.

Newdigate, Jeo remember en Rutland Circuit enter Kirkell & Frankmer le Caſe fuit en conſiderak le Plaintiff voil forbare de proceder al trial & voil fair ſerement de ſon damꝫs devant le Juſtice dAll. la il aſſume de luy payer le dit damꝫs, le Plaintiff fiſt ſerement q̃ ſes damꝫs fuit tant & pur Non-payment de ceo per Defendant il port Action ſur le Caſe & trove pur Plaintiff & fuit move in arreſt del Judgment en le Com. Ban. que le conſiderak fuit void pur ceo que napiert que Juſtice dAll. ad poyar de prender ſerement en tiel Caſe mes le Court la ceo over-rule & reſolve que fuit bone conſiderak; enter q̃l & noſtre Caſe ſemble a moy que eſt forſqz petit difference. Judgment fuit done pur Plaintiff.

Suſan Thorn *verſus* Coward.

SUſan Thorne eſteant trove per Office deſtre Non compos mentis vient en Chancery & travers le Office ſur que Scir Fac̃ iſſuiſt retornable en ceſt Court ſur que le Defendant (a q̃ le Cuſtody del Plaintiff & ſa terre fuit grant) vient eins & plead, & ſi poet plead & joyne iſſue fuit le doubt.

Twiſden pr̃iſt deux Except̃ pur Plaintiff.

1. Que Coward doit aver venir en Chancery en perſon, F. N.B.233. Fitz. title Scire fac. 10. un expr̃eſs Caſe.

2. Que Coward que eſt le committée del Lunatick ne poet joyn iſſue car le committée del Roy en tiel Caſe neſt que in nature del Bailiff & le Roy poet avoid Acts fait per luy a ſon pleaſure & Coward eſt a celuy intent ſuñ que il informer l'Attorney General & nemy a pleader ſans le Attorney General come Reneyer & Fogaſſa's Caſe eſt.

Hyde pur Defendant, ſi nous ne poiomus plead per le Common ley uncore nous poiomus plead & aury traverſe per le Stat̃ de 2 E.6. cap. 8. car nous avomus touts le intereſt del Roy & coment Roy ne pr̃ender ceo a ſon pr̃per uſe uncore quant ley done a luy un eſtate ceo aury done poyar a luy pur pr̃eſerver ceo.

Glyn Chief Juſtice. La eſt grand diverſity perenter un Ideot & un Lunatique ou Non compos mentis come appiert p̃ l' Stat̃ de Prerogativa Regis quel dit que Roy aver le intereſt & cuſtody des Ideots, mes quant vient a parler de Lunatiq̃ dit Rex providebit come vies Co. 4. Beverleys Caſe in fine. Et Roy nad a fair de granter le Cuſtody come il ad al Coward. Mes quid operatur per ceſt grant & poſſeſſ. per reaſon de ceo. Ceo availer pur charger Coward come Bailife come ſi alcun intermedle ove l'Eſtate le Roy il ſerra charge come Bailife. Et donq̃ quant Scire Fac̃ eſt vers luy il ne poet plead ne pr̃ender iſſue come ad eſtre obſerve mes eſt ſon duty pur inſtructer le Counſel del Roy & iſſint eſt a dier que cheſcun vers que Scire Fac̃ iſſuiſt ne poet pleader come Sheriffs mediate & immediate ad Scire Fac̃ vers eux & uncore ne poit pleader & pr̃ender iſſue.

Et admittant que Coward poet plead (que il ne poet fait) uncore doit le Roy pr̃ender iſſue: Iſſint ſi treſpaſs ſoit commit ſur le terre le grantée ne poet ceo aver en ſon noſme demeſne mes ceo ſerra pr̃ot en le noſme del Lunatique.

Et

Et l'opinion de tout le Court fuit que le iſſue joyn per Coward ne fuit bone & tout les proceeding vitious.

Turner *verſus* Felgate.

SUr Special Verdict le Caſe en effect fuit Judgment eſt done verſus Plaintiff ſur quel iſſuiſt Scire Fac & les biens del Plaintiff ſont pris en Execution per le Defendant ove le Writ le Judgment eſt vacuated p rule del Court & le Plaintiff port treſpaſs pur ceſt piſel verſus le Defendant.

Green pur Plaintiff. Ceſt Judgment eſt abſolutely void & la eſt diverſity enter treſpaſs pur le piſel port verſus Writ ou ſes Officers queux en tiel Caſe le ley diſcharge & le party Defendant meſme quel ad icy intromeddle a ſon peril, Do. Drurys Caſe Co. 8. 143. a. ſi deux Judgments ſont & le darr depend merement ſur le primer, reverſal del un ſerra le reverſal del auter & ſi iſſint ſerra en caſe del reverſal à fortiori en Caſe del Vacating car per le Vacating ceo devoigne come ſi ne unques ad eſtre 28 H. 6. 4. Et ſi ſerra iſſint le Plaintiff en noſtre Caſe ſerra ſans remedy & le ley deligbt en conferring ſur cheſcun ceo que luy affert, come ſur Scire Fac & 2 Nichils le Baile vient eins & plead que le principal mor devant le Capias agard reſolve que coment ils ne poent ceo plead uncore le ley ad provide Aud. Quer pur lour remedy, vide le Caſe 18 E. 4. 4. a. lou ſi Writ fiſt pluis que il loyalment doit ſur un Execution il ſerra puny come tranſgreſſor. Auxy le Jury ont trove That the Defendant together with the Sheriff did take the Goods, & doncz nappert que fuit en Aſſiſtance del Writ pur le loial piſell del Execution.

Wylde pur Defendant. Que ceſt Act ne giſt pur ceo que le Judgment fuit en force & abſolute al temps del piſell & jeo agree le caſe miſe per mon Sir Green, 19 E. 4. 8. del Marſhalſy lou tout fuit de facto mes noſtre Judgment neſt forſez voidable. Et ſi nous ſumus treſpaſſors nous ſeromus treſpaſſors p relation quel injury a nous Relatio que eſt fictio juris ne voil fair, noſtre Entry & piſel eſteant loyal 4 H. 7. 11. auxy relation non inique operatur. Et quant a ceo que ils ont dit que ſont ſans remedy jeo deny ceo car ils poent aver breve de Reſtitution: ou admit que ils ne poent uncore ſur demand fait ils aver trover & converſion.

P. 18 E. 4 fol. 10. 3. E. 4. a.

Et

Et al auter point les parolls ſont que le Vic̃ ou le party per virtue dun bzeve, &c. iſſint que pleinment apiert que le Defendant fuit forſq; Aſſiſtant al Vic̃ en l'Execution de ſon Office.

Glyn Chief Juſtice. Nul party eſt icy al pꝛejudice car vous ne recovera alcun choſe forſq; ceo que fuit tortiouſment pꝛiſe de vous p Defendant.

Aury eſt bien conus que la eſt grand diverſity enter le Vacating dun Judgment que eſt le feſant de ceo come ſi ne unques fuit, & le Reverſal dun Judgment. Et enter le feſant void dun Stat & le repealing de ceo.

Nota que Paſch. 15 Car. 2. Annoque Domini 1663. Le Court fuit diſſatisfie ove cel Judgment. Et diont que tiel Relation ne ferra aſcun home treſpaſſor. Vide Sid. 1. Rep 271, 272.

Termino

Termino Hillarii, Anno Domini, 1658.

In Superiori Banco.

A

Cropper *verſus* Matthews.

EN Action ſur le Caſe le Plaintiff declare pur ceo que Defendant, A certain Bitch accuſtomed to bite men al Pariſh de . . . . en Londres did knowingly retain and keep le Jury trove pur Plaintiff & 100 l. Dammages. Et eſteant move in arreſt de Judgment le darrein Term meſme Exception fuit oye move arer & ceo fuit que Plaintiff nad mõſtre que Defendant ſcavoit que le Bitch fuit accuſtomed de Worry ou bite bomes, car knowingly refer ſolement al retainer & pur ceo fuit urge le Caſe de Kinion & Davies, 13 Car. Rep. 1. Cro. 350. que eſt expreſs en le point, & Twiſden dit que fuit ſicome un dirra A certain falſe Deed he knowingly did publiſh, en quel Caſe il dit que knowingly ad relation al publication ſolement & nemy al forging (quendam canem ad mordend' oves conſuet' ſcienter retinuit.).

Action ſur le Caſe pur le morder dun Bitch.

Cro. 1. 487. (12)

Mes tout le Court è contra. Et fuit dit a diſallower ceo fuit a contradict le Regiſt. f. 108, & 110. que Liver ne ſavoy pluis de Antiquity q̃ de Authority & eſteant le foundat de noſtre Ley neſt deſtre ſubvert; mes admittant que nad eſtre aſcun tiel auncient Authority en le point les parols voil ſuffer le touch del nẽe modern reaſoning car knowingly doit eſtre refer al biteing ou aliter ſerra ſurpluſage & idle car home ne poet eſtre dit dãver un Dog ou Bitch ſi non il ſcavoit que il ceo ad & a dit̃ knowingly accuſtomed & knowingly neſt material icy long q̃ knowingly eſt en le ſentence; aury knowingly icy neſt traverſable Co. 4. 18. Et ſemble al Court que le Caſe 28 H. 6. 7. eſt expreſs en le point coment al Barr ils ſemble a fair un diverſity. Et la fuit un Record pduce en ceſt Court que fuit Trin. 17 Car. B. R. inter Cockeram & Davies, expreſs en le point que Judgment ſerra pur Plaintiff. Et quant al caſe de Cro. 1. avant fuit dit que ne fuit ſur aſcun debate mes le rule fuit en le dit caſe que Judgment ſerra pur Plaintiff ſi non que cauſe ſoit monſtre a tiel Jour iſſint fuit le negligence del Plaintiff nemy a fair aſcun defence en cy bone cauſe. Et iſſint per tout le Court Judgmt fuit en noſtre caſe done p̃ Plaintiff.

Fountain

Fountain *versus* Smith.

ACtion ſur le Caſe poꝛt per baron & feme ſur Aſſumpſit fait al eur en tiels parols, In Conſideration the ſaid Daughter ſhall have her Diet, in conſideration that ſhe ſhall be inſtructed in Needle-work, which ſhe the ſaid Wife is skilled in, and in conſideration of a Bond to be entred into by the Huſband to J. S. le Defendant aſſume a doner a eur tant, les Pleintiffs averring perfoꝛmance poꝛt Acꝛ pur non Payment, & trove p̄ Plaintiffs & oꝛe move in arreſt de Judgment p̄ ceo q̄ coment trois ſeveral choſes ſont menꝯon en le conſiderat̄ uncoꝛe neſt que un conſiderat̄ que eſt entier & eſteant void p̄ part (ſc.) quant al feme, eſt void pur tout come Perry & Digge's Caſe, Cro. ~~1.~~ 355. Trover vers baron & feme & ſur rien Culp & trove p̄ Plaintiff & Erroꝛ poꝛt & Judgment reverſe p̄ ceo que feme covert ne poet convert iſſint en noſtre Caſe il ne poet aſſume ne poet eſtre aſcun conſiderat̄ ſur ceo movent de luy.

1 Cr. 494 (2)

Glyn Chief Juſtice. Semble que ils ont Election a poꝛter ceſt Acꝛ en ambideux lour noſmes ou en un ſolement come en Caſe de Aſſault & Battery, Dett pur rent reſerve Tregmiell & Reeves Caſe, Cro. 1. 316. in fine del Caſe ſur que Judgment fuit per tout le Court pur Plaintiff. Et Newdigate Juſtice dit que il remember un caſe que fuit en conſideration that a Feme Covert would cure ſuch a Wound, the Defendant would give her ſo much, & l'Action fuit poꝛt per baron & feme & bone.

1 Cr. 438. p

2 Cr. 77 (7) 205 (10)

Jenkins

Jenkins *verſus* Hatton.

BRiefe iſſuiſſt hors de ceſt Court tres hors del Terme com Veneris poſt Quindena Martini, & ceo eſt direct al Viſ de Middleſex le Viſ en purſuance del Briefe prift le party & prift Obligation de luy pur ſon appearance al jour de Retorne del briefe. Et pur ſon non-appearance il port Dett s ceo Obligat. Et ſi ceſt Obligat fuit void ou per Com Ley ou per Statute fuit le queſtion ſur un Demurrer. Et fuit urge q ceſt Obligation cent un Oppreſſion fuit void per Com Ley, mes tout le Court agree que ceo fuit void per Leſtat 23 H. 6. Ca. Car com ceo Statute ſoit penal un cent pur le Remedier dun miſchief que eſt cy general au liberl' conſtruction & extender cybien al penal Obligations come al ſingle. Et ceo ſerra bon expoſition que fiſt tort a nullup ne prejudice car Viſ ne ſerra amerce pur le non-appearance, ne ſerra il lyable al ſaut imprſonment per le party pur ſon prender de luy. Et iſſint Judgment fuit done pur le Defendant. Obligat. al Vic.

Nota. Que fuit dit que Briefe de Middleſex ad ſolement un Rek mes nul Teſte & le Reaſon que fuit done pur que nad Teſte fuit pur ceo que ceo ſuppoſe un Plaint entred. Judgment.

Supr 64 Heyns *verſus* Villars.

MAynard Serjeant pur Plaintiff. Jeo relye ſolement ſur ceſt point (viz.) Si Sir Coke per ſon Feoffment ad deſtroy les Contingent uſes & Jeo tene que cy. Jls icy appliant les Covenants en Whitcloks Caſe Co. 8. 70. a noſtre Caſe et que fuit agree (com fuit conſonant al pure reaſon) per touts que Leſtate que doit ſerd les uſes doit bener hors del Covenantor & donqz Co. Tenant pur vie per ſezant del Feoffement ad deſtroy ſon aunc Eſtate que fuit leſtate per que le Contingent uſe fuit ſupport. Ant. 64. Poſt. 157. Pur Plaintiff. Vid. le Caſe devant f.

Et Sir Co. ne poet transferr ceſt uſe ouſter pur ceo que eſt in privity deſtate & del perſon. Et Jeo ne ſcavoir a q' lieu de reſorter pur aver pluis perſpicuous light & greinder authority que a Chudleys Caſe, le point de q' quant a ceſt purpoſe e Feoffement al uſe des Feoffees pur lo. vies le rem in contingency, les Feoffees ſont Feoffement ils ont per ceo deſtroy le Contingent uſe & la n'eſt aſcun tiel choſe com Scintilla Juris a preſerver ceo, Co. 1. 136, 137. Auri n'eſt ſufficient que tiel choſe unfoits fuit mes doit continue in privity car n'eſt un real Charge ſur le tre et pur ceo un que Eſtate ne voil preſerver ne doner vie a ceo.

Et pur lefficacy dun que Estate, vid. 15 E. 3. 18. Ingletons Case, Mores Rep. Pophams Rep. Bowls *versus* Smith Hill. 40 El. Ro. 919. Cheyney & Oxfords Case, Pophams Rep. Sr. Tho. Frogmortons Case, 3 H. 4. 6. Cro. 2. 103. Biggot *versus* Smith en Leschequer.

Et est un certain Rule que le contingent use ne poet ẽe preserve lou le present use est miss̃ al un droit. Et la doit ẽe m̃ continuance destate pur preserver un contingent use come pur supporter un real rem̃.

Pur Defendant. Twisden Serjeant pur Defendant. Jeo ne arguer quant al moetyes que lun est contiguous & lauter nemy. Jeo agrée que les uses sont raise hors del Fée de Sr. Ed. Cook, & si lestate ne remain en privity tanq; le contingency eschue le use est destroy, mes Jeo die que en nr̃e Ca. le privity remain perenter le grantée del Reversion pur feed cest use pur ceo q̃ le Revers̃ est grant al Cheyney sans asc̃ consideration. Et donq̃ le Ley voil fair construction a quel use il serra seise. Et le Scintilla q̃ est un fiction touts foits est pur preserver Estates, 7 E. 4. 7. Co. 1. 120. Et Ley voil fair privity sans consideration. Jenkins & Young Cr. 1. 167, 230. Feoffment al use dun en ta. habend. a luy & ses hr̃es ceo n'est q̃ Estate ta. 14 H. 8. 6. Br. ti. Feoffment al uses 57. Babington & le Earl de Kent en cest Court 9 Car. Prove q̃ puis le granting del Reversion Sñr Co. ne puit per ascun means destroy le contingent use & si ad ẽe disseise per son ren-entry ou re-entry de sa Feme le use ad ẽe save, voir est q̃ ceo q̃ doit support rem̃ doit support un contingent use mes un possibility dun occupancy voil support un rem̃ come est Inst. 1. 298 a. Tenant pur vie rem̃ a sa Feme pur vie rem̃ al droit hr̃es J. S. Tenant pur vie fait Feoffment & mor̃ per lentry sa Feme le contingent rem̃ est save.

or 848 (1152)

Glyn Ch. Just. vous pur Defendant voil aver ceo novl' chose surdant hors destate le grantée. Et q̃ le Feoffment n'est auter q̃ come Disseisin. Inf 157 †

Fynymore *versus* Crockford. Inf 151.

Entr. Trin. 1657. Ro. 39.

IN an Action of Trespass and Ejectment there is a Special Verdict, wherein the Jury do find, That long before the supposed Trn's *Andrew Speed* late of Old *Cleeve* in the County of Somerset was possessed of the Tenements in the Declaration mentioned, wherein the Trn's within mentioned is supposed to be done, which said Tenements were then called by the Names of *Bybottems*, *Bycrofts* and *Maydenham Mead* (where

whereof part of the ſaid Tenements in the Declaration mentioned wherein the Trn's is ſuppoſed to be done, to wit, the Parcel called *Maydenham Mead*, did at the time of the Trn's within mentioned, contained and yet doth contain the Number of ſixteen Acres of Meadow; which ſaid ſixteen Acres of Meadow then were and yet are of the clear value of eight and twenty pound by the year) for and ſo long as the Term of ninety nine years ſhould continue, to commence and begin from the ſixteenth day of *September*, which was in the fifteenth year of the Reign of the late King *Charles*, if *William Speed*, *Thomas Speed* and *Anne Speed*, Grandchildren of the ſaid *Andrew Speed* ſo long ſhould happen to live: And they alſo find that the ſaid *Anne Speed* now known by the Name of *Anne Crockford* is yet alive and in being at *Old Cleeve* aforeſaid: And that the ſaid *Andrew Speed* being ſo of the Tenements aforeſaid poſſeſſed, made his laſt Will and Teſtament in Writing, bearing date the fifth day of *November* in the year of our Lord one thouſand ſix hundred forty and four; and therein and thereby amongſt other things did will and deviſe the ſaid Tenements and Premiſſes in theſe words following. Whereas I have a Grant from Sir *Hugh Stewkeley* Knight and Baronet, by his Indenture bearing Date the ſixth day of *September* in the fifteenth year of the Reign of our Soveraign Lord King *Charles*, wherein the ſaid Sir *Hugh Stewkeley* did grant unto me *Andrew Speed*, my Executors and Aſſigns *Bybottoms*, *Bycrofts* and *Maydenham Mead* for fourſcore and nineteen years, if *Thomas Speed*, *William Speed* and *Anne Speed* my Grandchildren ſhall happen ſo long to live, as by the ſaid Deed it more at large appeareth.

Item I give unto my Grandchild *William Speed*, *Bybottoms*, *Bycrofts* and *Maydenham Mead* when he ſhall accompliſh the Age of two and twenty years, paying out of it to his Brother *Thomas Speed* twenty ſix pound yearly, that is to ſay, ſix pounds ten ſhillings every Quarter during his natural Life; and if my Grandchild *William Speed* ſhall happen to be behind and leave unpaid the ſaid Sum of ſix pounds and ten ſhillings twenty Days after any of the ſaid Quarters, then I give *Maydenham Meadow* aforeſaid unto my Grandchild *Thomas Speed* during the natural Life of my Grandchild *William Speed*, the ſaid *Thomas* paying the Lords Rent within fifteen Days of every Quarter, as is ſpecified in the ſaid Deed, or elſe it will be all Forfeited to the Lord for the time being: And if my Grandchild *William Speed* ſhall happen to dye before his Brother *Thomas Speed*, then I give *Bybottoms*, *Bycrofts* and *Maydenham Meadow* unto *Thomas Speed* my Grandchild when he

comes to the Age of 22. years, out of which, my Will is, he ſhould pay unto his Siſter *Anne Speed* 12 *l.* yearly, quarterly to be paid by equal Portions. *Item*, My Will is, That before my Grandchild *William Speed* ſhall accompliſh the Age of 22. years, my Son *Hugh Speed* ſhall have the whole Profits and Benefit of the ſaid *Bybottoms*, *Bycrofts* and *Maydenham Mead*, towards the good bringing up of my ſaid three Grandchildren, *William*, *Thomas* and *Anne Speed*. Moreover my Will and Deſire is, That my Son *Hugh Speed* ſhould after my Deceaſe continue Houſe-keeper in my Houſe at *Bye* for the better bringing up and inſtructing my Grandchild *William Speed* in the Trade of Cloathing, and by keeping forth and maintaining the ſaid Trade, to ſet the Poor on Work (as I have formerly done) according to his Diſcretion, until my Grandchild *William Speed* (and in caſe of his Deceaſe) his Brother *Thomas Speed* ſhall accompliſh the Age of 22. years; and for the better performance hereof my Deſire is, That my Son *Hugh Speed* ſhould have the uſe and occupation of all Houſes, Grounds and Lands belonging and appertaining to my ſaid Tenement of *Bye*, with all other neceſſary things fit to be ſpent and imployed upon the ſaid Premiſſes as he in his Diſcretion ſhall think fit, giving yearly a reaſonable Conſideration for it, or to be accountable for it when my Grandchild *William Speed* ſhall come to be of full Age: And if my Grandchild *William Speed* his Guardians and Executors entruſted for him by his Mother *Anne Speed* in her laſt Will and Teſtament ſhall not permit ſuffer and confirm my Son *Hugh Speed* to continue in the Houſe and enjoy the means as aforeſaid without trouble or moleſtation, then I do hereby make void my former Gift of *Bybottoms*, *Bycrofts* and *Maydenham Meads* given to my three Grandchildren *William*, *Thomas* & *Anne Speed* as aforeſaid, and do give and bequeath the ſaid *Bybottom*, *Bycroft* & *Maydenham Mead* unto my Son *Hugh Speed* during the full Term of the Eſtate expreſſed in the Grant aforeſaid. *Item*. I give unto my Son *Richard* the one half of my Houſhold-ſtuff and Proviſion in his Houſe, and of my Corn and Cattle without Doors; All the reſidue of my Goods and Chattels not before given nor bequeathed (my Debts, Legacies and Funeral diſcharged) I give and bequeath to my Son *Hugh Speed*, whom I make my ſole Executor of this my laſt Will and Teſtament. And I do appoint Overſeers of this my laſt Will and Teſtament my Son in Law *Robert Querke* and my Couſin *Aldred Bickham*, deſiring herein their beſt Aid and Aſſiſtance, and I give them for their painstaking herein ten Shillings a piece.

And

And the Jury further find, That afterwards the ſaid *Andrew Speed* at *Old Cleeve* aforeſaid died poſſeſſed of the Premiſſes, the ſaid *Will. Speed* the Grandchild being then under the Age of 22 years; And that after the death of the ſaid *Andrew Speed* the Teſtator *Hugh Speed*, the Executor of the ſaid *Andrew* in the Will mentioned, in Due Form of Law made Probate of the ſaid Will, and entred into the Tenements in the Declaration within mentioned, and was thereof Poſſeſſed as the Law requires, and that the ſaid *Hugh Speed* the Executor of the ſaid Will being ſo poſſeſſed, conſented and did agree to the ſaid Deviſe and Legacy in the ſaid Will mentioned of the aforeſaid Tenements called *Bybottoms*, *Bycrofts* and *Maydenham-meadow* unto him the ſaid *William Speed* the Grandchild: And that the ſaid *William Speed* the Grandchild in the Will named, afterwards did attain unto and accompliſh the Age of 22 years, and after the attaining of ſuch his Age of 22 years by vertue of the Will and conſent of the Executor aforeſaid, entred into the aforeſaid Tenements called *Bybottoms*, *Bycrofts* and *Maydenham Meadow*, and enjoyed the ſame for and during the ſpace of one whole year: And that the ſaid *William Speed* the Grandchild, after he ſo attained the Age of 22 years did not pay unto his ſaid Brother *Thomas Speed* the ſaid yearly Sum of 26 *l.* in the ſaid Will mentioned, by any quarterly payment or within 20 Days after the ſame Quarters or otherwiſe, but was behind and left unpaid all and every the ſaid quarterly Payments of the ſaid yearly Sum of 26 *l.* and alſo by the ſpace of 20 Days after ſuch time, as all and every the ſame quarterly Payments ſhould have been paid by the Purport of the ſaid Will, left the ſame unpaid. And further the Jury find, That afterwards the ſaid *William Speed* made his Laſt Will, and thereof made *Thomas Speed* (in the ſaid Will of the ſaid *Andrew Speed* named) and *John Crockford* the Defendant aforementioned, his Executors; and afterwards, that is to ſay, the thirtieth Day of *June* in the year of our Lord one thouſand ſix hundred fifty and five, at the aforeſaid Pariſh of *Old Cleeve* died. And further, That the ſaid *John Crockford* & *Thomas Speed* the Grandchild aforeſaid in the Will of the ſaid *Andrew Speed* named, afterwards entred into the Premiſſes: and afterwards, that is to ſay, the twentieth Day of *March* in the year of our Lord one thouſand ſix hundred fifty and ſix, the ſaid *Thomas Speed* made his Laſt Will and Teſtament, and thereof made the aforeſaid *John Crockford* the Defendant his Executor, and died before he attained unto the Age of two and twenty years, and that after the death of the ſaid *Thomas Speed* (the Grandchild) the afore-

foreſaid *John Crockford* the Defendant entred into the Tenements in the Declaration mentioned. And do further find, That afterwards, and before the time of the Trñs in the Declaration, *Hugh Speed* Executor of the ſaid *Andrew Speed*, in the ſaid Will of the ſaid *Andrew Speed* named, entred into the Premiſſes in the Declaration mentioned, called by the Names of *Byebottoms*, *Bycrofts*, and *Maydenham Meadow*, and was thereof poſſeſſed as the Law requires. And being ſo poſſeſſed by his Indenture bearing Date the fifteenth Day of *April*, in the Year of our Lord one Thouſand Six Hundred Fifty and Seven, did Demiſe, Grant, and to Farm let unto the aforeſaid *Humfrey Fynymore* the Tenements aforeſaid, wherein the Trñs and Ejectment above mentioned is ſuppoſed to be done by the Name of Thirty Acres of Land, Forty Acres of Paſture, and Twenty Acres of Meadow, with the Appurtenances in the Pariſh of *Old Cleeve*, *To have and to hold* the ſame unto the ſaid *Humfrey Fynymore* and his Aſſigns from the Fourteenth Day of the ſame *April*, unto the End and Term, and for and during the full Term and Time of Three Years from thenceforth next and immediately following fully to be compleat and ended; by vertue of which Demiſe the ſaid *Humfrey Fynymore* into the Tenements aforeſaid with the Appurtenances did enter, and was thereof poſſeſſed as the Law requires, until the aforeſaid *John Crockford* the time wherein the Trn's in the Declaration mentioned is ſuppoſed to be done in the Tenements and Premiſſes with the Appurtenances in and upon the Poſſeſſion of the ſaid *Humfrey Fynymore*, his aforeſaid Term then nor yet being ended, did enter, and the Poſſeſſion thereof did keep, as the aforeſaid *Humfrey Fynymore* hath complained againſt him; but whether upon the whole matter in Form aforeſaid found, it will appear to the Court here that the aforeſaid *John Crockford* is Guilty of the Trn's and Ejectment in the whole and all the Tenements and Premiſſes in the Record mentioned, the Jurors aforeſaid are altogether ignorant, and thereupon deſire the Adviſe of the Court, &c.

Le Caſe briefment eſt.

A. Poſſeſſed'un term en trois Cloſes, deviſe ſes Cloſes al ſon ein fits apres que il attain al age de 22. ans patant al pune fits tant p An, & pur non payment que pune fits puit enter en l'un des Cloſes, & ſi lein fits moꝝ deins le terme, le reſt del terme al pune fits apres que il attain al age de 22. ans le deviſor fait un auter ſon Executor & moꝝ, lein fits attain al 22. & enter p aſſent l' Executor, & moꝝ deins le term natant pay de dit ſum al pune il aiant fait le defendant ſon Executor pune moꝝ devant que il attain al 22. & aury fiſt le defendant ſon Executor l' Executor del deviſor, ſcil. A. enter & eſteant ouſt p le defendant pozt Ejectment. 1 Sid. 67 (7)

Et ceo fuit Argue p Twiſden pur Plaintiff & Windham pur Defendant le dark Mich' Term.

Twiſden, Semble a moy clercment que l' Executor del primer deviſor aver le reſidue del term, car deſouth le ein fits le defendant ne puit claim, pur ceo que ne fuit l'intent del deviſor, que il aver l'entier term; mes que ceo remain al pune & deſouth pune fits il ne puit claim, pur ceo que fuit deviſe a luy forſque en contingency quel ne unque reſchuant eſt void, & donque le reſidue del term eſteant en diſpoſic del Ley ceo voit diſpoſer ceo pur ſatisfie l'intent del deviſor que fuit que ſon Executor aver, & iſſint eſt le difference enter Boraſtons Caſe, & Wood & Vigods Caſe. Cro. 2. 696. Bolſtr. 1. 121. Vid. le Caſe Dy. 348. a. del Annuity deviſe & ſi ſoit arere, &c. Pur Plaintiff.

Windh. pur defendant urge le cas de Child & Bailif, Tr. 15. Jac. Rot. 187. & il dit, que p deviſe del Cloſe eſt tant come deviſe del term, & waivant le title del pune fits cite Sanders & Corniſh's caſe Cro. 1. 166. En quel le Court tient que tiels reſt dun term ſont void, car le Ley ne unques voit alter ſon diſcent de fair term a vener al heire pur creater perpetuities. Pur Defendant. 1 Cr. 230 (10)

Et oze ceſt Term Finch pur plaintiff, le defendants title come Executor al pune fits ad eſtre waive. Et le diverſity inter Deviſe en reſt dun term & Executory deviſe eſt obſervable come vies en le Liv Entitle l' Office des Executors, fo. Et ſans queſtion ceſtuy que aver le term apres le mozt del eine & devant l'age del pune aver oze tout le term, & quel grounds ils ont de arguer que aſcun ceo aver durant nonage del pune forſque Executor del Deviſor, jeo ne ſcavoir: Et coment jeo Admitter que le ein fits puiſſoit aver diſpoſe l' entier term come eſt le Cas 6 E. 6. Dy. 74. a. Uncoze il natant diſpoſe ceo le Ley Pur Plaintiff.

Ley ſerra Expoſition ſur les parols del Teſtator, & ſi happera que ſon diſpoſition faile donque le Ley voil veſter ceo en ſes Executors quel Cas de Dy. eſt ore Reſolve en Child & Baily's caſe.

Ore ad noſtre cas eſtre al William p̄ vie, ſans queſtion l' Executors del primer deviſor aver le reſidue ſil mor̄ deins le term, & quel auter eſt ceo en effect q̄ pur vie? Vid. Saunders & Corniſh's caſe, l'Opiñ de Jones 7. Car.

Et eſt un certain Rule que quant le contingency eſt double le rem̄ eſt void come deviſe del term al A & ſil mor̄ deins le term le rem̄ del term al B & ſi il mor̄ devant le terme fine le reſidue del term al C ceſt contingent deviſe al C eſt void, pur ceo que n'eſt releaſable. Et le Ley diſfavour ſorein Certainties cōe conveyance al J. S. p̄ vie rem̄ al A que ſerra primer fits del J. N. coment J. N. ad fits noſme A unc̄ t̄ eſt void.

Pur Defendant. Allen pur defendant. Jeo conceive q̄ per l' entry del William p̄ aſſent del Executor il ad l' entier term en luy car le deviſe al Thomas neſt que contingent que ne unques Eſchuant ne poet develler le Term hors del ceſtui en que fuit veſt. Et jeo voil compare noſtre cas al cas en 24 El. Dy. 307. b. Lou termor dun Meaſe deviſe le Meaſe ſans limitar̄ daſcun eſtate & adjudge que l' entier term paſſa. Et eſt obſerveable que il n'ad ceo deviſe al ſes Executors durant le minority de Thomas come il ad durant le minority de William iſſint que la ne poet eſtre aſcun tiel inference trah̄ de ſon intent come ad eſtre ſuppoſe, Reſiduum poſtea——

Young *verſus* Wakeman.

Replevin. IN un Replevin l' Avowry eſt de deux diſtreſſes pur ſeveral cauſes, & iſſue eſt joine s̄ l' un diſtreſs, & trove pur pl', & noli proſequi entred quant al auter. Et Judgment fuit enter ſans miſericordia, & t̄ fuit aſſigne pur Error.

Error. Et fuit dit que la ne doit eſtre aſcun miſericordia, car fuit dit que appiert per le Record que la ne fuit aſcun miſericordia en Parker & Lawrences caſe, Hob. 70. Entred Hil. 11 Jac. Ro. 1355. Banc. Reg. Et p̄ Co. Entries f. 634. Aſhly verſus Bromiſh, & Baſſet la. Et Co. Entr' fol. 676. Lancy & Poles caſe, tr. 35 Eliz. Ro. 1004. la fuit un noli pſequi pur part & trove pur pl' pur part, Et nul Miſericordia enter. Et quant al Beechers caſe Co. 8. Que fuit ſorement object, fuit reſponde que la le noli proſequi fuit enter pur l' entierty. Et donque eſt grand reaſon que il ſerra Amerce, & s̄ Inquiry p̄ Court del Herne Secondary. Il dit que fuit le practiſe denter ceo ſans aſcun miſericordia.

dia. Et iſſint fuit l'Opiñ del Court, mes temps fuit done per ſearcher pur Preſidents.

Glyn Ch. Juſtice. En Det ſi part ſoit trove pur pl' e yt pur def. ſemble que la ſerra un miſericordia, quere de diverſity perenter ceux deux caſes. Old Book of Entr. 509. Ou ſont 20 Iſſues e trove pur defendant, ujc la ſerra ſolonque un miſericordia.

Field *verſus* Boothsby.

Entr. Paſch. 1657. Ro. 474.

EN Repl' al Chinkeford le cas ſ impertinent e tedious pleading a nul purpoſe fuit H. 8. ſeiſe del Manor de Chinkeford erect la un novel meaſe appel' Lorymore, e grant le cuſtody de ceo al Sir John Gates pur vie per le parol Conceſſimus ove le Cloſe en queſtion appel Scales, eſteant pcel del Copihold del Manor ſans reciting ceo deſtre Copihold pur le Erection de ſon office, H. 8. mor. Sir John Gates mor. Le Roin Mary grant le Manor al Suſan Tongue en fee que leſd le Manor pur ans al Lee, Lee devant ſes ans fine grantle cloſe en quare appel Scales al Ro. Lee in fee, accordant al cuſtom del Manor. Les ans erpire Ro. Lee leſſa al Field a volunt e defeaſ ronle fee al Tongue enter, &c. Vide devant fo. 17.

Newdigate Juſtice. Ceſt jour eſteant appoint pur Judgment de ceſt cas. Jeo conceive que Judgment doit eſtre pur defendant. Les points ſont,

1. Si le grant al Sir John Gates ſolit bone? Jeo tene que eſt bone.

2. Si le tt grant (admittant le grant bone) ſoit Copy ou freehold apres Lee terme fine? Et jeo tene que eſt freehold e le Copihold deſtroy.

Ceſt cas nad eſtre un Stranger en ceſt Court entant que ad eſtre deux ſeverall trials al Bar e deux Judgments ſur debate, e eux ove ſeverall events l'un eſteant pur l'auter vers defendant.

1. Quant al primer point jeo tene que le Roy eſteant ſeiſe ejusdem cy bien del meaſe come del tt le grant eſt bone per le parol Conceſſimus ſans le parol Conſtituimus, &c. Et ley neceſſity puit eſtre urge come un reaſon, car eſt deſouth le dignity del Prince doncumber ſes thoughes ove le care de Reparations. Et il puit faire deputy lou le Ley ne voit allow ceo en auter perſon come ſi unque ad l'office de Parkerſhip dun Parke a luy e ſes

heires. & est Attaint de Treason le Roy avera ceo & il puit faire deputy issint si l' Office de Seneschal soit grant al Earle il puit faire deputy p reason de son Dignity. Sir George Roynols case, Co. 9. 48 Hill. 7 Com. Ban. un Evesque novelment create puit faire un deputy dun office que il ad, mes pur un Express Authority que le grant en bon p le parol Concessimus solement, Vid. 9 E. 4. 11. b. in erpres parols p Nele Co. 12. 121. & le cas de 21 E. 4. 79. a. ne Resolve encounter & car la fuit solement un question & nemy Judicialment demand. En 3 Eliz. Dy. 200. pl. 62. est la pris devise bon grant del custody del mease sans parol Constituimus p voy de Admittance, & le grand quære est sur un surrender le quel cas est sur grant le Roy come nostre cas est. Et le dark Judgment al bar fuit cy clere en ceo que jeo voil passer al

2. Le second point. Si le Copihold Custome soit en tenant destroy ou forsque suspend durant vie de Gates? Et jeo tene que est destroy.

Obj. 1. Ceo est un prerogative cas, & ne fuit l'intent del Roy a destroyer le custome.

Resp. L'intent doit estre collect hors des parols & appiert clerement que fuit l'intent del Roy pur infranchiser ceo durant le vie de Gates & si issint donque le Ley doit construe cy bien les parols del Roy come del com person que dit que un foits Enfranchise touts foits enfrancise.

Obj 2. Ceo ne passer pluis que le Roy intend.

Resp. Si Roy est seise dun Advowson que est void & grant l'Advowson sans mention le Avoidance, le Avoidance passer. 9 Eliz. Dy. 269. a. & les Cases de Co. 1. 49. & 46. a. ne sont incounter ceo car la l' intent le Roy appiert erpressment mes icy forsque protection.

Obj. 3. Le grant del Roy ne inure al double intent.

Resp. Ad estre admit que ceo inure al deux intents durant vie de Gates, scil. a passer & a infranchiser le tē & donque esteant un foits nient demiseable est destroy, car si Copihold Escheat & est extende ou seme del Sr est endow coment deux sont Acts en Ley uncore le Copihold custome est p ceo en tout destroy. Co. 4. 31. a. Frenches case. Et come Litt. dit que la nest aseun tē mes que puit estre charge per un voy ou per auter issint jeo voy dit la nest aseun Copihold tē, mes que puit estre discharge de ceo service custome per un voy ou per auter. Restitutions serra pris largement mes grant strictment, Sand. Prerog. 44. Mes nemy cy strictment a destroier l' intent apparent en les parols Com. 252. vid. pur le prescription dun modus, Com. 501. F.N.B. 51. Instr. 213. 38 E. 3. 10.

Obj. 4.

4. Obj. Et donq̃ apres le mort de Sir Jo. Gates le Copihold est revive.

Resp 1. Est pluis benefitial pur le Roy hab' ceo Freehold que Copihold. 2. Est pluis benefitial pur le comwealth, hab' ceo Freehold, car nul Copiholder puit estre returne de un Jury. 3. Est pluis benefitial pur Trade, car quant est infranchise puit estre extended. 4. Infranchisement eybien de t̃r come des persons ab' Bountiful construction. Vid. Cro. 2. 539. Si niefe soit infranchise quant il est grossment ensent coment est niefe arere devant le n'estre ô Infant uncore l' Infant serra franke. 5. Customes serra pris striament. Si Custome soit que feme serra endow del moety des terres, uncore il ne serra endow del moety del fair tenus sur ñ t̃r, si Copiholder prist Lease put Ans del Manor le Copihold est destroy French's case Co. 4. 31. Dy. 328. Et jeo tene que le Ley quant a ceo est ñ en Cas del Roy & del com̃ person, come est le cas en les Com. 347. del Gavelkind terre que discend al Roy; car ceo ad estre com̃ custome q̃ est Com̃ Ley & est cy imbred en le ter̃ q̃ est immutable come Hob. 224. Cro. 2. 126. Lashmore & Averyes case Dy. 299.

5. Obj. Le Roy ne suit informe que ceo fiut Copihold.

Resp. Voir est que le Roy ne recite ceo destre Copihold, mes n'est requisite que le Roy recite son title Inglesby's Case Co. 7. 20.

6. Obj. Le Roy pde le benefit de casual profits.

Resp. M'appiert que sont ascun, & donq̃ serra perilous a doner Judgment sur un fortasse Co. 6. 37. De. & Ch. de Worst. case. Et n'est bone consequence a dir̃ que la est Common en le soyle dun auter sur un mere violent presumption.

8. Obj. Ceo toller le Election del Roy.

Resp. Il ad fait son election, & il ne puit fair un Election & ab' un Election.

Et concernant Prerogatives, jeo offer a vous ceux deux Rules:

1. Le Prerogative del Roy ne destroiera ne prejudicera le property del Subject, & pur ceo si le Roy ad terr̃ que touch sur le mere il serra tenus iffint a preserver les Banks que le soyle dun auter ne soit prejudice per son default; ou si Roy ad meale adjoynant al auter que est arisant le meale le Roy serra prostern pur le preservation de Will, car le Roy est Pater Patriæ & Cest del bien publick, & nulli potest facere injuriam, mes son Prerogative enable luy a protecter ses political Childeren ses Subjects.

2. Le Prerogative del Roy ne alter le nature dun Eſtate come eſt tenus. Hob.87. & 224. Dy. 175. Co. 4. 33. Le grant del office del Clarke del County-Court eſt void encont un Vic apres fait de barrer luy. Inſt. 1. 133. 138. Le Roy marry ſon niefe, el eſt per ceo enfranchiſe a touts jours. Si Roy levy Fine de terres ſon Villen que eſt aunc demeſne ſur grant & render al Villen ceo eſt un Enfranchiſement. Iſſint ſi un en gard le Roy eſt fait Chivaler il eſt p ceo hors de gard come Sir Drue Drury's caſe eſt; mes jeo tene que ſi Roy dun forrein Country Knight un gard il ne ſerra per ceo hors de gard, Inſt. 1. 137. Le Roy Knight ſon Villen il eſt p ceo Enfranchiſe, 45 Aſſ. pl. 6. Le Roy ſerra barr par Garranty & Alets come com perſon ſerroit mes nemy per collateral Garranty, Hob. 45. Mes voir eſt que le grant del terres per Roy al Alien neſt denization mes le reaſon de ceo eſt, pur ceo que eſt contine deins les Limits per l' Eſtatute.

Et quant al Knight caſe Co.5. que ad eſtre obj. ceo neſt parallel al nre cas, car nr cas merement al Com Ley come noſtre cas eſt mes found p Stat. Et le benefit que le Roy fuit dad en ceo cas eſt different de noſtre, car en ceo cas fuit p un entry pur condic enfreint de reducer ceo en poſſeſſ. mes a fair iſſint en noſtre cas fuit a fair le tres un foits free auter foits ſubject al bondage del Cuſtom, & eſt un rule que cy Com Ley, & Cuſtom concur le Com Ley ſerra prefer.

Le 2. grand Obj. Ad eſtre Inglefields caſe que fuit attaint aiant condition ſur render dun Annell dad & enter en un Eſtate. Et apres ſon attainder le Roigne render le Anell & bone. Reſp. Ceo cas eſt different de nre pur ceo que le grand point la fuit ſi le condic fuit perſonal ou nemy. 2. La ſont deux Statutes que expreſſment done Conditions al Roigne, mes icy neſt aſcun de eux ne aſcun tiel benefit que accrue al Roy per le preſervation del Eſtate & continuance del temure en tiel ſadery.

Le cas ſur que jeo relye eſt Lanes caſe, Co. 2. 17. a. Quel jeo conceive eſt pluis fort que noſtre cas. Lou Copihold eſtate eſt grant accordant al cuſtom, & puis le Roy Leſſa ceo p ans lou happiert ſi Roy ſoit inform ou nient inform del nature del Eſtate, & uncore la eſt reſolve que le Copihold cuſtom eſt extinguiſh iſſint que en diſcharge de mon Conſcience jeo ne poy que conceive que Judgment ſerra pur defendant.

Warberton Juſtic. Judgment doit eſtre p Plaint. Dieu n'ad done al cheſcun le tm done de reaſoning, & cy grand meaſure de underſtanding, mes cheſcun act a ſes guiſts doit fair ſon devoir p diſchage tiel office en ſon generation ove que Dieu ad luy intruſt.

Jeo

Jeo ſerra trois points in ceo cas.

1. Si le grant al Sir John Gates ſoit bone? Et jeo tene que nemy.

2. Si le Copihold ſoit deſtroy? Jeo tene que eſt ſuſpend.

3. Si le defendant ad fiſt bon Replicat al avowry?

1. Le grant al Sir John Gates eſt void pur ceux Reaſons & Authorities.

1. Le parol (Grant) touts foits import un Aunc̃ office. Et que Conceſſimus n'eſt ſuffic̃ ſans le parol Conſtituimus, Vid. 8 E.4.6. 9 E.4.11. in Baggots Aſſ. 21 E.4.75.

A ceo que ad eſtre Obj. Que ceo eſt grant d'un imployment & nemy del Office. Jeo intend que ceo neſt que diſtinction de parols nient differing in ſubſtance.

2. Si le Copihold ſoit deſtroy ceo point depend s̃ le 1. car ſi le grant del Office ſoit void donqꝫ eſt le grant de Scales void & iſſint le Cuſtomary eſtate nient interrupt, & que l'un depend s̃ l'aut. vid. le cas de Garter 5 E.4.8.

Mes admit que le grant ſoit bone, uncore ceo neſt forſq; Suſpenſion durant le vie de Sir John Gates, & nul determination del Cuſtomary eſtate ne del Cuſtom pur ceux reaſons.

1. Pur ceo que grant del Roy ne ſerra pris al 2. intents, Quant eſt al prejudice del Roy. C. 1. 46. Co. 6. 56. Et jeo intend que Knights cas & Ingolsby's cas ſont a noſtre purpoſe.

2. Ceo ne deſtroyer le cuſtom, pur ceo que ſi cy, le Roy p̃der ſon Election.

Obj. Eſt un maxime que Copihold terre doit eſtre demiſed & demiſable, vel un de eux touts foits.

Reſp. Maximes q̃ p̃ Com̃ Ley tener lieu & ſont ſtrict inter com̃ perſons ne touts foits tener lieu in cas del Roy. Car il p̃endꝫ advantage d'un Condic̃ apres le appoinc̃t nient obſtant le maxime que Condic̃ ne puit eſtre appoint & auters caſes point eſtre mis, car les grants del Roy grandment differ del grant des com̃ perſons, come 21 H.7,8. le Roy grant terre al un & ſes heires ſur codition, que il ne alien & bone condition.

Al auter jour Glyn Ch. Juſt. argue Judgment pur le Plaint. Le general queſtion eſt, ſi le Copihold eſtate remain, car ſi cy Le pl' ad bone tit. jeo conſidera.

1. Si le Office ſoit bien grant al Sir John Gates. Jeo intend que mon frere Warbert. ad bien remenber l'opin̄ de Choke coment 9 E.4.10. ſoit Obj. a ceo, Si le Roy grant un Office per le noſme d'un office cum feodis inde ſpectantibus, & appiert al Court deſtre novel le grant eſt void. Jeo tene que le lib. 10 H.4.86.

4.86,87. nest Ley & est la mis forsq; come l' Opinion des Serjeants. Quant al Munsons case, ceo fuit un cas de Monopoly & isſint different.

Jeo tene in nostre cas que le grant per le parol Concessimus al Sir John Gates est bon. Jeo suppose que les liurs cite ne sont al purpose, ceo n'esteant un Office mes un Imployment, & que la est pluis que verbal diversity inter ceux. Vid. Dy. 200. la ne fuit quære mes que fuit bon grant del Office mes le question fuit si le lease fuit Surr.

Mes pur explane mon diversity perenter un Office & un Imployment. Jeo die, que coment cheſcun Office soit un imployment, uncore è converso cheſcun Imployment n'est un Office come si jeo grant al un pur make mon Hay ou pur aret̄ mon terr̄ ou pur heard mon Flock, ceux sont Imployments, & differ del esteant Steward de mon Manor, &c. queux sont Offices.

2 Le 2. point est, Si le Copihold soit suspend ou extinct (quant al pleading jeo tene que est bone ou al miens fait bon p̄ le bar.) Jeo tene que le grant nest forsq; suspension & nul destruction del Custome. Car grant del Roy ne inure al deux intents, Co. 1. 52. Inglefields case Co. 5. 53. 1. Inst. 137. Et la n'est ascun cas iou chose passer encounter l'intent del' Roy, 10 H. 7. 10. a. 21 E. 4. 46. 2 H. 7. 14. 4 E. 4. 6. 9 E. 4. 1.

Obj. Destroy le Custome & destroy le Estate, car doit estre demised & demiseable acc̄ al custome de temps dont, &c. accordant al Frenches case Co. 4. 31.

Resp. Ceo est voir in cas del Com̄ person, mes nemy in cas del Roy; car le Prerogative del Roy alter le Ley in pluſors cases, car Jeo tene qui si le Roy Lessee pur 40 ans accept lease pur deux ans ceo nest Surr del primer lease, car ceo serra al prejudice del Roy.

Prima facie, Semble destre greinder benefit al Crowne pur aver ceo continue que extinguish Brit. 164. la poes vier le fine del creation de ceo tenure, (scil.) Fuit pur le manurance del terre del Sr̄ pur arere & seme ceo, &c. Et est destre suppose que le Roy que ad pluis terre ad pluis need des tiel tenīts pur manure sa terre. Et coment tiels Copiholders ont per custome dascun Manors de Inheritance, uncore est bien conus que le Ley ne esteem eux forsq; tenīts a volunt adjudging le Freehold (& per consequence l' Arbres) cybien come le Fee in le Sr̄r. Quant al Obj. que n'est demiseable: auter Respons puit estre ad & ceo est ey cas del Disseisor, mes vous dires que ceo est per tort: bien; soit ceo per tort ou droit ceo n'est le quære mes si soit Interruption Co. 6. 76. Et per ceo exposit̄ le Patentee n'est prejudice & donq; pur quel vous prendres un benefit del Roy

jeo

jeo ne ſcavoy car comẽ le Copiholder (come ad eſtre obj.) ne poet ſerve en Juries uncore le Sũ poet.

Jeo intend que Knights Caſe Co. eſt un Authority in point & Buttervils Caſe pur que il cite Cro. Quant al Lanes Caſe Co.. urged per mon Frer Newdigate jeo tene que n'eſt a noſtre purpoſe. Si Copiholder priſt Leaſe pur ans per aſſignment jeo tene que eſt tout un ſicome il ad priſt ceo immediatement.

Et iſſint Judgment per Glyn Ch. Juſt. & Warberton fuit done pur le Plaintiff.

Nota. Que Termino Paſch. 18 Car. 2. ceſt cas fuit try al Bar in Ba. Reg. arer per un Eſſex Jury ou le terre giſt. Et fuit per Lea *verſus* Boothsby mes le Jury trove pur le Defendant B. que le terre fuit Copihold & iſſint prevent un Special Verdict. Et le Court direct que le Plaintiff payer plein coſt pur ſon grand veration. Judicium. 16 Car. 2. Anno 1664.

Combe *verſus* Combe. 2 Keb. 876 (41)

UN pray Prohibition al Judges del Spiritual Court p ceo que ils procéed a prover Teſtament concernent tres & viens. Et le Marquels de Wincheſter's Caſe fuit cite ou ũ un tiel Caſe un general Prohibition fuit agard. Co. 6. 23. a b. Prohibition. Quoad. Vid. Co. 12, 44. Co. 6. 28. a. Cro. 1. 165.

Mes a ceo fuit reſpond per Cur' que le Marquels de Winchesters Caſe ad eſtre ſoven ſoits over-rule. Et que en tiel Caſes de Teſtaments concerne biens & tres le Prohibition ſerra quoad le tres.

Et Jones dit in Netter & Bretts Caſe, Cr. 1. 391. Que il ad view le Record del Marquels de Wincheſters Caſe & que le prohibition la fuit quoad, vid. Cro. 1. 395. in Netter & Brets Ca. & 396. & 397. acc.

Sur Conſideration de tout que le Rule fuit in le principal Caſe que le Prohibition ſerra quoad. Judicium.

Vid. Pluſors Authorities que Prohibition ſerra forſq; quoad in le Reading ſur Prohibition. Latch. 71. a.

Nota. Que Hill. 23 & 24 Car. 2. In B. R. Et ſoven ſoits devant Prohibition quoad fuit deny quia probate la neſt baſtun availe quant al trẽs. Et Hale Ch. Ju. dit, que ils ne poent prove volunt in part car tout & nemy part eſt ſon volunt. Et pur ceo ils deny a grant prohibition quoad, que Nota quia eſt contra les Caſes ſupra.

Barclee's

Barclee's Caſe.

Pur Plaintiff. Vid. le Caſe devant f. Except. al. Inquiſit. ſur viſ. Corp.

APres le ſecond Inquiry come avant Exceptions fuer' pris al Inquiſition per Maynard Serjeant. Et il inſiſte ſur le ſtatute De Officio Coronatoris fait Anno 4 E. 1. que provide que tiel inqueſt ſerra Villarum proxime adjacentium. Et il prist diverſity inter Statute q̄ provide un additional Remedy. Et Statute fait pur preventing dun miſchiefe quant ſont additional neſt abſolutely requiſite pur purſue eur, mes quant ſont pur prevent un miſchief, que fuit al Comñ Ley come icy donq̄ doint eſtre obſerve & purſue, ou auterment ſeront fait a nul purpoſe, &c.

Pur Defendant. Finch pur Ladminiſtratrix que fuit le ſoer de Barclee reſpond que comẽ nappiert al Court que fuer̄ probes homes des proch. vills ſuffiſt Jeo voil interroger le Serjeant ſi Inquiſition ſuper viſum corporis ne puit eſtre pris devant Coroner al Comñ Ley; ſans queſtion puit, & donq̄ Villarum adjacentium ſerra intend que fuer' proch. ſi le contrary ne ſoit monſtre.

Ouſt ceo Statute nad aſcun negative parols & iſſint le Tryal al Common Ley remain & in verity come jeo intend ceo Statute neſt que in affirmance del Common Ley.

Et les Preſidents (s) Villarum adjacentium ſont infinite, jeo aye view ouſt 100.

Vid. Co. Ent. 354. b. Al auter jour Glyn Ch. Juſt. dit que neſt requiſite a monſtre que ſont prochein vills car ſerra iſſint intend ſi le contrary nappiert & Leſtatute que mention Villarum proximè adjacentium eſt pur direction al Coroner coment & de queux il fait ſon Inqueſt. Le Caſe de Holt & Gun Paſch. 24 Eliz. cite Co. 4. fuit ſovenfoits debate & uncore la ne fuit aſcun mention del (proxime) adjacentium & tamen fuit bien allow.

En Leſtatute H. 6. Ca. 9. de Forcible Entries, eſt enact que le Tryal ſerra by the next, &c. each of them having 40 s. per Ann. & uncore vous ne unqs aves view Jury ſur tiel ſtat retorn ove tiels qualifications (s) 40 s. per An. &c. iſſint eſt Leſtatute 1 H. 8. Ca. 8.

Leſtatute 42 E. 3. cap. 11. eſt que Vic̄ doit arrain le pannel in Aſſiſe 4 jours devant le Aſſ. uncore ceo neſt unque retorn deſtre iſſint fait iſſint Leſtat. Eliz. cap. Provide la ſerra 2 Hundredors en un Jury uncore neſt view que le Retorn del Vic̄ eſt tiel & tiel ſont Hundredors car tiels reaſonable choſes queux attient al ſeveral Perſons en lour ſeveral Offices ſerra intend deſtre fait per eux acc̄ a lour Duty ſi non que le contrary ſoit mẽe.

Et

Et pur ceux reasons & sur le view del 148 Presidents accord tout le Court agree que Linquisition est bien pris. Et que serra file nient obst. ceo Exception.

Judgment que Linquisition serra file. Exchequer.

Olive *versus* Guin.

IN Ejectione firmæ per Olive *versus* Guin pur terre in Brecknock Tryal fuit direct al Hereford lou le Case appiert briefment destre que Man. Guin mort seise per que, &c. ceo discend al Lessor del Plaintiff. Et la Size Serjeant done in evidence p̄ le Defendant que la fuit quod ei deforceat devant les Just' del Grand Sessions sur que Com̄ Recovery fuit ewe per l'aunt del Defendant. Et ceo ils offer desouth le Seal de Brecknock sur que le Plaintiff demur. Eject. firmæ.

Et ore ceo Case aiant estre argue soven foits al Bar in Lechequer fuit argue ces jour per le Court, mes Nicholas Hill & Parker ne argue publiquement mes dient que lour opinion in ceo Case fuit bien conus al Sr̄ Ch. Baron le quel ils ont desire pur publish en Court.

Witherington Chief Baron. Ad estre le request de mes frers que jeo reporter a vous mon & lour Opinion de ceo case ove le reasons de nostre Opinion. & si jeo fayle in ceo est ma desire que ils corriger moy.

Est le Judgment de nous touts que Judgment serra done p̄ le Defendant car nous teignomus que Recovery ewe en Brecknock in Wales puit estre done in Evidence desouth le Grand Seal de Brecknock. Et pur le explanation de ceo jeo considera.

1. Le Nature dun Evidence. Un Evidence est aleun chose offer al Jury containant en luy un semblance del verity come Scholastica's Case Plo. Com. 403. est.

Mes si nul tiel Record soit plead, Plaintiff ne doit fayle p̄ aver in readiness le Record exemplifie desouth le Grand Seal except in case de Letters Patents come Co. 6. Edens Case est & Bartu's Case.

2. Queux choses serra done in Evidence. Evidence al Jury est ceo que puit estre done in Evidence come per parol ore tenus per escript come aleun paper unseal ou desouth Seal, mes nul chose puit estre deliver en Evidence al Jury forsq̄ ceo que est de Record ou desouth Seal forsq̄ per consent. Et Jury n'est lye a doner Credit al chescun Evidence desouth paine de Attaint, 12 H. 423. 6 E. 347. 11 Ass. Le Chirograph dun Fine puit estre done in Evidence mes nemy deliver in Evidence,

mes Recovery puit estre deliver in evidence come Scholasticas case est.

L'avant cite Case 12 H. 4. 23. est de doner in Evidence faits que fuer devant temps del memory, vid. 34 H. 6. 25. 21 E. 4. 25. 34. un demand & denial puit estre bon Evidence lou n'est bon plea, Chancellor de Oxfords Case, 9 E. 4. 40. ne unqs Executor ne unqs, &c.

Mon Corolary hors de tout ceo est que le Recovery desouth le Seal de Brecknock est Evidence, mes jeo ne affirme que le Jury fuer tenus a doner credence al ceo desouth paine de Attaint. Car le Jury puissoint aver trove le Recovery sils ont conus ceo comẽ nad estre done in Evidence & per ẽ le reason si Copy de ceo ad estre produce donqs in nostre cas jeo ne intend quel cause ils ont pur demur. Le cas sur que jeo relye est 7 El. Dyer 276. lou le cas fuit que in trẽs sur le cas trove al Chester un discharge fuit monstre desouth le Seal de Chester le quel cas est sur pleading, & la linquy un quere mes si ad estre sur Evidence come nostre cas est ad estre clere.

Obj. Ad estre Obj. que ceo Court come un des Courts al Westminster ne prender notice del Seal de Grand S. in Wales.

Resp. Le Grand S. in Gales & lour Authority est appoint per Act de Parliament, vid. le Stat 24 H. 8. cap. 26. de quel nous doiomus prender notice, intant q̃ les profits de ceux Seals sont appoint destre paye in ceo Court. Et Jones dit que la fuit un Seal del Marches le quel est mention en le Stat 4 H. 7. ca. 16. Et ceo Court prist notice del customs de Gales come appiert p̃ le case de Denby in le Sñr Dyer.

24 E. 3. 23. ceo Court prist notice de divers Seals, in Foggassa's Case les Barons fuer̃ commaund a doner judgment per un Privy Seal.

Le Case 12 E. 4. 16. est un parallel case ove nostre, l'Abbot de St. Albons case Vtlary in Lancast. puit estre plead icy comẽt nemy in Durham.

A Fortiori nous doiomus prender notice dun Seal create generalment per Act de Parliament.

Ad estre admit que ceo puissoit aver estre done in Evidence in le proper County donqs le prochein English County est le Representative de ceo Com̃ Hereford icy, vid. le Stat 9 E. 3. ca. 4. Car jeo ne se avoy coment ceux Trials vener en le prochein English County si non per l'equity de ceo Stat & pur le necessity de ceo. Car jeo comp ceo al case de Litt. Feoffment sur Condition dinfeoffer Bar & Feme, le Bar mor, le Feoffment serra fait icy pres que il puit (sc.) al Feme, &c.

Al

Al auter matter.

Obj. Ad estre Objection que al ceo 200 Acres un Recovery est plead per noime del Recovery de 1500 Acres.

Resp. Vous aves deinat sue auter part del Evidence Specialment, Pl. Com. 510. Et issint per consequence aves admit ceo destre bon & voir, 9 E 444. Et issint le Plea per nomen bon pluisors cases poent estre mis a tiel purpose come 35 Ass. 13. Edward Hasting per nomen Edwardus Hastingius, & bon mes jeo foybare.

Et issint ove le consent de touts mes Frers (queux respond cy) jeo pronounce Judgment pur Defendant.

Judgment pur Defendant.

Termino Paschæ, Anno Domini, 1659.

In Superiori Banco.

Foster *versus* Ramsey.

Entr. Trin. 1656. Ro. 1618.

Vid. le cas à large devant, f. 23.

MEs Briefement fuit a tiel effect. Alien née ad issue 3. fits les 2 pune sont naturalize per Act de Parliament le mulnes purchas tr̃e in fée & devise ceo per son Testament al hr̃e de son eign frer (que est Alien) & ses heires & mor̃, le puisne fits mor̃ son issue enter & esteant oust per le fits del eign fits que fuit alien & est mort port Eject. firm'. Et ceo cas aiant estre soven foits argue al Bar fuit ore argue al Bench Seriatim.

Judicium.

Et fuit agrée per tout le Court (scil.) Glyn Chief Justice, VVarberton & Newdigate q̃ Judgment serra pur le Plaintiff.

Newdigate Pune Just. La sont 2 points, le 1. est sur le Discent, & le 2. sur le Devise.

1. Quant al Discent que est le 1 point, le cas est, 3 frers Aliens les 2 pune sont naturalize, le mulnes purchas terre in fée & mor̃ sans issue: jeo teigne que le pune est inheritable a luy.

1. Aliens sont incapable act̃ al bon reason pur inheriter in nostre terre Br. ti. Discent 57. Aliens sont capable pur purchase mes nemy pur retain, Dyer 283.

2. Denization ne voit fair Alien Frers inheritable, 1 Inst. 8. a. Hobbies case. Et jeo deny le cas la mis de 2. fits née apres Attainder que ils ne sont inheritable lun al auter, & semble a moy que Sñr Co. quant a ceo confute soy m̃ in le dit Liv̄ 1 Inst. 84. Lou il dit que si tent̃ in Chl'ry marry un Alien & ils ont issue que ceo est inheritable coment la l'issue ne poet av̄ 2 Sanks en luy, sa Mere esteant alien.

Mes en nostre cas la est un Act de Naturalization que dit que seront come Natural born Subjects al touts intents & purposes, &c.

Voir est que le Rule en nostre livers est que lou un clayme per discent la il doit fair son Pedegrée & Discent des several persons

perſons de que il clayme come Dyer 332. Co. 9. 140. Hob. 265. Duncombe & VVingfields Caſe, 2 Inſt. 195.

Mes en noſtre cas le tiſ del Leſſor neſt de ſon pier ne le queſtion neſt quel il poet prender Jure hæreditario de ſon pier car poet fair ſon liene a ſon frere en noſtre cas ſans fair mention de ſon pier come eſt Hob. 232. vide le cas 3 H. 6. 55. Mes jeo reiye ſur Godfry & Dixons caſe Mich. 16. Jac. Rot. 374. le quel eſt Repor Cro. 2. 539. la quel la vid.

2. Le 2 point eſt, 3 Freres aliens, le 2 pune ſont naturliz, le mulnes purchas terre & deviſe ceo al heire del eigne q̄ eſt adonqz en vie & mor̄, ſi ceo deviſe ſoit bon jeo tene que le deviſe eſt void.

1. Obj. Ceo eſt le cas dun Volunt. Et pur ceo ſi icy ſoit ſufficient deſcription del perſon que prender ceo ſerra bon come deviſe al fits que eſt reputed fits, Hob. 75. Mich. 30. Eliz. Hamleton *verſus* Hamleton deviſe al 3 Freres que ſont per ſeveral tenters & que ſis inheriter l'un al auter eſt bon.

Reſp. Admitting de tout ceo uncore ne poet eſtre cas mis lou le Ley d'Angleterre eſteem fits dun alien heire.

2 Obj. L'intent del Deviſor doit eſtre cull'd hors del parols & le parols contradictory & inſignificant nient regard.

Reſp. Counden & Clarks caſe. Eſt que tiel intent doit eſtre act̄ al Ley, Car ſi pier que eſt alien ad natural hors fits unc̄ ceo ne poet eſtre dit ſon heire, 3 Inſt. 241. 1 Inſt. 129. Et pur ceo eſt incertain, Co. 6. 65. Mes lou l'intent fir l'eſtate ſur p̄ſon que eſt really ou in reputac̄ tiel que eſt noſme ceo come ad eſtre dit ſerra bon come le cas de Sr. Jo. Mitchel & Sayers in Co. Ba. Anno 1655. in que jeo fui a councel: La Bar & auter Feme vive incontinently, & la tiel reputed fits née de tiel feme prender. Aury le cas 39 El. lou Ayle ad un file le quel ad iſſue fits & le Ayel deviſe a ſon fits & bon coment fuit en verity fits del file.

Et il cite Cro. 2. 414, 693. Icy l'eign frere fuit en vie al temps del deviſe fait & donqz deviſe al heire del eign frer ne poet eſtre car nullus eſt hæres viventis. Auri icy ſil prender il prender per purchas & nemp per diſcent le quel il ne poet ſon pier eſteant en vie. Et il pur ceo point reiye ſur Counden & Clarks caſe avant cite. Et conclude le deviſe void pur ceux reaſons.

1. Pur ceo que neſt le real heire del' eigne frere: Et icy neſt aſcun reputation trove.

2. Pur ceo que eſt incertain quel p̄ra l'h̄e del eign frere ove le reputed h̄e intant que fuit adonqz in vie.

3. Pur ceo que le Ley favor inheritance & ceux que clayme per diſcent & pur ceo ambiguous parols ne unque diſinherit eux

Sur

Sur tout que il conclude que le discent est bone & le devise void & issint.

Judgment pur le Plaintiff.

VVarberton Justice argue que Judgment serra done pur le Plaintiff & fist les points come avant; mes jeo ne pui bien oye luy.

Glyn Chief Justice. Jeo agrée en ambideux points ove mes frers. Et pur ceo jeo doner a vous briefement mes reasons 1. jeo insister specialment sur le 1. point (scil.) le Discent.

1. Jeo teigne que le puisne fits est capable del inheriting al mulnes, car jeo teigne que si alien ad issue. 2. Fits Natural born Subjects que iss sont inheritable lun al auter contrary al opinion del Sñr Co. Co.7.7.

Quant al Denization ceo est Bazilicon Doron & ses issues inherit a sa terre Br. Denizen 9 Litt. dit que discent poet estre parent. 2. Frers & F.N.B. 194. que ils ne doint mention lour pier en le brief.

Voir est que si tit soit fait per & de pier donqz le defect de Sanke en luy serra impediment. 1 Inst. 187. Fine levy per le pier lyer l'issue pur ceo que il claime d'ambideux.

Dyer 332.

Obj. Litt. dit le prochein heire del part del pier inheriter lou icy nest ascun sanke del pier.

Resp. Voir est que doit estre intier sanke del person de que un clayme & ceo est tant come Litt. intend & issint est Pl. Com. 447. Nul inherit forsqz del intier sanke del Purchasor. 1 Inst. 11.b. 12.a. Le pier ne serra lye per garranty del fits ne prender advantage del Garranty fait al fits pur ceo que si feroit issint il serra luy m̃ heire a son fits le quel serra contra les Rules del Ley, le darr reason que jeo aye est pur ceo que heirship est favor en Ley.

Pur Authorities Hobbies case 1 Inst. 8. est prochein a nostre le quel cas en verity fuit le Countess de VVarwicks in Lescheque, & fuit elaboratment argue. Et nostre very Case mis p Stephens, & nemy deny per le Court coment Flemming que argue del outer part deny ceo.

22 H.6.8. deny d'estre Ley.

Le liũ 22 H. 6. 8. n'est Ley que le fits née devant denizat inherit. Et le main Reason de Hobbies case fuit come jeo soy informe per mes Reports pur ceo que il ne clayme de son pier.

2. Le 2. point. Il debate ove grand reason & admirable perspicuity & uncore complacent coment fuit sur le common Learning del volunts & cite les cases avant dey Counden & Clarke &c. Et dit que plusors ont font Criticks & Philosophers del Devisors quant pur le pluis part Testaments sont fait

fait quant Devisors sont pluis infirme, & lour diseases pluis pregnant q̄ lour reason.

Mes il tient que si Reputation ad estre trove (scil.) que un tiel (lessor del def.) fuit le reputed heir del eign frere coment l'eign frere fuit Alien il puit bien prendr per ceo devise, mes intant que le Reputac̄ ne fuit trove. Il agree ove ses Freres. & isſint p touts Resolve,

1. Que le fits del puisne frere prendr̄ p discent.
2. Que le devise al heire del Eigne fuit void, Il esteant Alien.

Iudgment pur Pl. Judicium.

Fynymore *versus* Crockford.

Entred Trin. 1657. Rot. 39.

VIde les Special verdict & Argument del Cas devant fo. . . . Et en cest Cas ceux deux points fuer̄ Resolve,

1. Si un possesse dun terme pur ans en un Close devise le Close al A. apres que il attain al age de 22. & si il mor̄ deins le terme le rem̄ del terme al B. apres que il attain al age de 22. A. est possels p force del devise & mor̄, deins le terme apr̄s que mort B. mor̄ devant que il attain al age de 22. l'Executors del A. aver le residue del terme, & nemy l'Executors del B. ne del Devisor m̄. Et a prover ceo primò fuit observe que p devise del Close al A. l'entier terme passa quel est prove p le Cas 14 El. Dy. pl. 69. Lou Termor dun mease devisa son meas, (sans limitac̄ del Estate) & adj. que l'entier terme passa al devisee, & nest possible que ascun interest poet remain en l'Executors del devisor neque possibility dun interest come Kinge & Lordes Case, Cro. 1. 148. Copyholder pur vie surrender al use de A. pur vie, A. est admit & mor̄ vivant le surrenderor & resolve que tout le interest & possibility del Surrenderor est ale, isſint que son surviving del A. ne revester ascun Estate en luy. Donqs quant al devise al B. que fuit le second Devisee fuit Resolve, que ceo fuit come M. Mannings case Co. 8. 96. est: mes ceo devise a luy p express limitation del parols del devise est sur contingency, & B. le second Devisee mor̄ devant que le contingency eschue ad destroy le contingency, & isſint fait le devise p matter ex post facto void, & Newdigate affirme le cas de Poph. Co. 1. 155. b. deste bone Ley, que fuit A. demise terre al B. pur 30 ans puis mort de C. si C. mor̄ deins 10 ans prochein & tenus per luy que si C. survive 10 ans le demise fuit en tout void, & que l'entier terme pas al primer Devisee. Le Ch. Justice

mis

mis un Rothams cas un possess d'un terme devise ceo a sa feme. & apres sa mort al son fits (esteant ouster le mere) quant il revient auterment William un auter fits aver le terme. Feme mor William en l'absence del auter enter, & adj. que l'entier t̃me fuit en luy, & pur ceo point ils touts relye s̃ Child & Baylies case, Cro. 2. 460.

2. Si un devise terme al A. paiant al B. tant per an, & pur non payment que il poet enter en parcel del terme ceo est un Limitation, & nemy un condition, & ceo voil estre permanent sur le due consideration des parols del devise, car est limit que cestuy a que le payment doit estre poet enter en tiel parcel expressant auxy le temps que il aver ceo issint que cestuy q̃ doit aver pay le sum̃ ad Election, ou a paier ou a doner a luy title a un tiel parcel del terre, & issint en cest cas Judgment fuit done p̃ le def.

Judgment.

Twisden, Serjeant Finch & Merifield fuer̃ a Councel ove le pl'. Et Windham, Allen & Strowd ove le def. Ceo cas fuit Resolve per Glyn Chief Justice, Warberton & Newdigate Justices.

Becks *versus* Chelscock.

Prohibition.

UN aiant pris un Ship esteant un priz containant Bona pitura enter en Recognisance ove Sureties devant les Judges Delegates p̃ importer l'Argent, que il gain per le sale des biens en l'Admiralty Court devant tiel jour, si ils sur un plaint la pendant ne adj. le dit Ship & Biens d'estre loyal priz Ils adj. eux un loyal priz, & puis auterfoits cite le owner devãt Judges d'Admiralty, & pur son non vener & porter l'Argent al jour ils threaten de suer execution vers le Baise ou Sureties, que fuer̃ Merchants de Londr̃, & ore Wild praia d'ad̃ Prohibition, pur ceo que per lour primer Judgment ou Sentence le Recognizance fuit discharge, & ils ne doient per couler de ceo endanger le Credit des hom̃s de grand Reputation, & issint vex les bone People de cest Nation.

Mes le Court sur cest primer motion semble d'incline que Prohibition ne gist, car ils diont que l'Unjust Sentence del Admiralty en un cause de que ils ont Original Conusance nest cause de Prohibition, come si dismes que en verity sont paye sont trove ment pay en l'Espirituel Court, unc̃ Prohibition ne gist, car ceux sont Odiums grievances en lour Leys. Et icy les Judges Delegates ont le sole poyar s̃ cest Recognizance a fair execution ou pur defeater ceo, & Suit sur ceo ne poet estre en ascun auter Court. Et coment les Judges del Admiralty entromedle ove le cause, uncore nont poyar a suer

Exetu-

Execution s̄ Recognizance, & issint le Court al auť jour ne voile grant Prohibition.

Bedford *versus* Johnson.

LE cas en effect fuit, Terre fuit leas pur un An rendant 6 s. p Acre, & ouster pur 9. ans ou 12. come serra agrée p Estrang rendant pur chescun An 7 s. & nul Agréement est trove en le special verdict Lessée continue en possession apres le An, & pur rent apres arere le Lessor port Det. Dett pur Rent.

1. Le primer Question, si le Lessée continuant en possess. apres le An fuit tenť a volunt ou tenť per sufferance, & semble al tout le Court clerement, que il fuit tenť a volunt; car Litt. dit, si Lessée pur ans soit ove rem̄ ouster sans Livery & cestuy en rem̄ enter apres les Ans determine il est tenant a volunt, & icy appiert per le fait que est le volunt del Lessor que il aver le terre puis le terme coment le certainty des Ans est d'estre nominate apres, & que un nude Agréement fist un tenancy a volunt est prove p 15 E. 4. 6. & ils diont que en chescun cas lou volunt appiert que Lessée continuer possession la il est tenant a volunt auterment nemy 14 H. 8. 21. Dy. 61. Et Newdigate dit, si leas soit fait pur An & ouster pur tant des ans que J. S. nosme (que est ferè nostre cas en effect) le Lessée serra tenant a volunt devant q̄ J. S. ad nosme.

2. Le second point fuit, si Det gist pur rent due apres le primer An fine ou si apres l' an sur cest agréement ascun rent fuit due, & ceo a cest temps fuit tenus un doubt, mes semble per reasonable q̄ rent serra pay.

Browne *versus* Brokes.

UN William Brokes esteant seise de terre en Kent dont 7 acres fuer̄ tenus in Capite del Roy devisa tout sa tr̄e al son bastard fits en ta. & mor' aiant issue un file feme del pl'; le bastard enter, le file & sa bar̄ enter sur luy & esteant oust port Eject. firmæ. Et le sole question concernant quel les Jurors fuer̄ d'inquire fuit si le terre esteant gavelkind fuer' deviseable p custome, car si ne sont deviseable p custome le pl' ad bone tit. al tierce part de tout deins l'Estatute 32 & 34 H. 8. & pur un tierce pt, & nemy p̄ pluis ad le pl' declare. Eject. Firmæ.

En le management de cest Evidence divers points concernant Gavelkind fuer' touch: Et 1. fuit agrée per touts que si ter̄ soit alledge d'estre en Kent, serra presume d'estre Gavelkind; si non q̄ le contrary soit prove, mes p̄ l' especial customs incident al Gavelkind ils doint estre monstre come q̄ bar' serra tenant p le 1. Sid. 138. m

curteſie ſans Iſſue. Et que feme ſerra endow del moety & un cas fuit cite deſtre adjudge 31 El. que feme ne poet wave tiel Cuſtomary Dower, & prender ſa dower al Common Ley.

Pur Def. Et la Recorder de Londr', Windham, Allen &c. pur le Def. inſiſte & relye ſur lour Authorieies (viz.) Dy. 317. a. & Lamberts perambulat' Kanc. que les Gavelkind terres fuer' deviſeable p Cuſtome, & a ceo purpoſe un Teſtament (p conſent) fuit lye hors de Lambert, q̄ fuit fait p baron & feme en le raigne del Roy Edgar. Et ſ̄ Preſidents q̄ ils ont en Court a monſtre del Anno 1405. p queur appiert que terres non ſolement en Burrows & Vills, mes aury en le Upland pais ont eſtre deviſe. Et que tiels Gavelkind Cuſtoms ſerra preſerve, vid. dieur Mag. Charta title De Conſuetudinibus Kantiæ. Et p̄ le confirming de lour Evidence ils produce 6. Verdicts p̄ touts queux fuit trove p̄ defendant, un de queux fuit 15 Car. Launder & Brookes caſe, Cro. 1. 405. quel fuit p admiſſion m̄e al Jury come eſt Rep̄.

Cr. 1. 561.

Pur Plaintiff. Mes Twiſden Serjeant & auters pur le Pl' Reſpond, que quant a lour Authorities ne fuer̄ pas material, & quant al Preſidents ils dient que la fuer̄ Feoffments al uſes de lour Teſtaments, coment ne fuit mention en le Teſtament, & ceo fuit common cybien en auter Counties come in Kent, devant l'Eſtat 32 H. 8. Et a ceo purpoſe ils produce ſeveral auncient Teſtaments, que ne font mention del Feoffment, & uncore la fuer̄ Feoffments al uſes des dits Teſtaments queux ils ont en Court a m̄e, & Twiſden dit, que la fuer̄ 3. Learned Judges de ceo County de queux Fineux Ch. Juſt. tempore H. 7. fuit un & ils touts font Feoffments al uſes de lour volunts, come ils ont a m̄e quel prove que en lour Judgm̄ent ceux tres ne fuer' deviſeable. Et ſemble a eux que puit eſtre cauſe de grand contention ſi ceſt Cuſtome ſerra allow, car un Languiſhant poet p nude & inſenſible parols devant ignorant ſems done & deviſe ſa tre, quel preter l'inconvenience le Ley grandment abhor deſtre fait en tiel ſecret manner, & ils dient que la fuer̄ 10. volunts p quel appiert que Feoffment fuit fait al uſe al 1. volunt q̄ n'ad mention del Feoffment.

Duſter ils prove que puis l'Eſtat 32 H. 8. Lou un mor' ſeiſe de Gavelkind tre & Cap tre, & deviſa tout ſon heire aver tierce part, & ceo appiert p ſeveral Offices trove devant Eſcheators. Et p le continual enjoyment acc̄, & en concluſion de lour Evidence ils m̄e un Verdict p quel fuit trove pur pl', & ceo p le melieur Gentlehoms de lour County. Et le prochin jour le Jury en que fuit 7. Eſquires trove pur pl' pur tierce part de tout, & quant le Court m̄e lour diſlike ou le Verdict ils conſider le 2. temps & ont p conſent le view des liurs

avant

avant cite, & al darrein ils vient eins & affirme lour Verdict & dizont que ils ne point sur lour Consciences trove ascun tiel custome.

Nota que fuit dit, que nul Gavelkind tre fuit tenus del Roy in Capite, mes ascun fuit tenus in Capite del Archevesq per le Charter del Roy, John Lambert perambulat. Kantiæ f. . . .

Lacy *versus* Berry.

EN un tryal al Bar p un Jury de Bedfordshire la fuit un Challenge al un des Jurors, pur ceo q̃ fuit de Kin. Et le Chief Justice dit, Que quant le Challenge que le Juror est del sanke le pl' appiert de Record ceo est principal Challenge, mes quant nest forsq p mrns del Councel come ore la nest forsque Challenge pur cause del Favour. Et puis un longe Evidence que fuit si le grant del Rent charge (ore in quære) fuit fraudulent le pl' en le Repl' (quant les Jurors voil aver done lour Verdict) esteant call ne voil appear (perceivant que le Jury ad trove pur defendant.) Et uncore nient obstant il ne voil appear le Court prist le Verdict des Jurors queux trove pur defendant, & assess Dam̃s & Costs. Challenge. Verdict prisapres, Nonsuite del Pl.

Nota que Verdict nest usualment pris en auters Actions ap̃s nonsuit del Pl'.

TRñs & Ejectment fuit port de tres en Northumberland, & declarations deliver s̃ que Verdicts sur Evidence fuer' trove pur pl' vers ascun, & Judgment vers Casual Ejector pur auters en tout al 47 Meases sur Culler del Hab. Fac. Possessionem, s̃ ceo le Vic̃ turne hors de possession ceux 47 tenants, & 80 auter tenñts de lour meases & tenements sans ascun process ou plea vers eux pur l' execution de quel brief de Hab. Fac. Possess. le Vic̃ ad del pl' 200 l. come ses Fees. Et 1. le Court ne voil grant ascun brief de supercede ceo Execution vers le 80 car si serra, doit estre quia erronice, & la ne fuit ascun Error en le procedings vers eux quia la ne fuit ascun procedings, & ne poet estre propment dit, que le Vic̃ eux ouster p Culler del brief, mes ils advise que chescun porter trñs vers le Vic̃: & quant al 200 l. pris per le Vic̃ pur l' execution del brief, le Chief Justice dit, que serra Indite p̃ Extortion, si ne voil restore le argent devant tiel jour. Et issint serra chescun Vic̃ que prist tiel Fees s̃ Hab. Fac Possess. ou Hab. F. Seisin. & il dit,

que fuit grand oppreſſion & grievance al Subjects q̄ Viſ̄. (pur ceo l' Eſtat̄ ..... ad done a eux tant p̄ le pound in cas de execution vers perſonal Eſtate) prender tiels Fées en cas de real, & fuit dit que ne fuit deſtre trove que ils ont aſcun legal Fée ſ̄ ceo Execution, mes le uſual Fée q̄ ils doint prender eſt 2 s.——4 d.

Nota, Que apres tiel Recovery l' un poet enter ſans le Viſ̄, car ſon aſſiſtance eſt forſq̄ a preſerver le peace, & ceo p̄ Cu'.

Alſton *verſus* Body.

Sci. Fac. ſur. Recognizance.

EN Sci. Fac. ſ̄ Recognizance en ceſt Court le Sci. Fac. fuit general, & ne mēns le temps del Recognizance ne auter particulers forſq̄ ſolement le noms del Manucaptors, & fuit dit que ceo fuit inſufficient, car le practice del Court eſt le Ley del Court en tiel cas. En le Com. Banc. le Sci. Fac. monſtre le Judgment ou Recognizance en certainty: mes en ceſt Court ſ̄ Sci. Fac. ſur Judgment le certainty en particular neſt requiſite deſtre mē, pur ceo que cheſcun party poet aver reſort a vier le Record, & ſerra preſume conuſant de tiels notorious acts. Mes auterment eſt en ceſt Court en cas de Sci. Fac. ſ̄ Recognizance, car le particuler certainty doit appeare, auterment neſt bone, car Recognizance neſt que pocket Record, & pur ceo le party doit eſtre minde de quel date, &c. eſt, car auterment il ne poet ſcavoir quel matter a pleader & forſan eſt releaſe ou cancell, & home ne poet plead un rel' apres nul tiel Record, & act̄ a ceo ſont touts les Preſidents come ils ont icy en Court a mē.

Et del auter part fut dit, que meſme les miſchiefs que ſont object deſtre incur per le non mē en ceſt cas de Recogniſ. ſont aury incident al non monſtre en Caſe de Sci. Fac. come Rel'. &c. Et Glyn Ch. Juſtice dit, Que en Sci. Fac. vers l' Heire, Executor, ou Adminiſtrator ſur Judgment ewe deins l' an vers l' Aunc̄ teſtator, &c. vous ne ſerra compell a mē le ſpecialty, & uncore la eſt greinder Reaſon pur ceo que en noſtre cas, car l'Heire ou Executor eſt eſtrange al Judgment.

Temps fuit done pur ſearch pur pluis Auncient preſidents en ceſt Court.

Sur

Sur Trñs port en cest Court vers Baron & Feme pur trñs fait per la feme le bar' pray son Priviledge esteant un Officer del Exchequer, & a ceo purpose tender al Court son brief de Priviledge. Mes ceo fuit icy disallow, car le bar' nest joyne forsqz pur Conformity, & ils cite le liure de . . H. 6. . . . & Sñr Dy. 307. a. b. accordant. Trn's. Priviledges disallow.

Sembl' a eux ore, que si un soit sue ou sue come Executor, q̃ il n'ad son priviledge, mes le Court done Jour pur oyer Councel en le principal cas.

Sup. 64. p 129. m. Heyns *versus* Villars.

Pur ceo que le Fact del cas est tedious jeo ne recitera, mes vid. ceo devant fo. 64. Et ore cest Jour esteant appoint pur Judgment le Court deliver lour Judgment pur defendant en solemne Arguments apres cest maner. Ante, 14. 129.

Newdigate Puisne Justice, Judgment doit estre done pur defendant. Et de observer nostre cas come est ceo use est Raise p Covenant en quel cas le Covenanter ad greinder possibilitie de reaver le Estate s̃ le refusal del ascun des Cestuy que uses, que en cas de Feoffment al uses acc̃ al ceo memorable Resolut̃ del Sñr Pagets cas Co. 1. 154. a. b. in le Rector de Chedingtons case, car en cas del Feoffment al uses le Feoffor ad depart ove tout le Estate hors de luy, mes en cas de Covenant destoier seise al uses nest pluis hors del Covenantor, que ceo que est vest en le Cestuy que uses, & issint sequitur que en nostre cas le contingent uses remain in Sir Ed. Coke, & donqz p son leas pur ans al Southell, & grant del Revers. al Chiney la ne fuit ascun Estate en luy, mes tout fuit transfer al Chiney que aiant ceo sans consideration le Ley imply que il estoier seise al primer uses cy longe que le privity nest destroy ne le particuler Estate displace, issint que si Sir Ed. Coke n'ad fait auter Acts que tiels devant, le cas ad estre plain & perspicuous, mes ore le quære est quid operatur per le Feoffment, & ceo semble d'aver fait destruction, ou al miens un breach des uses, & jeo voil agrée que ceo ad fist un breach, mes nemy irrepairable, & jeo resembl' le Feoffment al un Wheel del Clock ou un Linck del Chain, que esteant decay & debruse fist tout le Clock & le Chain inserviceable, mes coment nient auterment, mes que per le Reparat̃ de ceo Wheel ou Linck l' entier frame est en order, issint icy admittant nostre use d'estre maihem per le Feoffment, uncore le Entry del Dame Hatten ad cure le distemper ou fraction fait per le Feoffment. Et Sir Ed. Coke ad per fezant de ceo

Feoffm̃t

Feoffment commit forfeiture per quel jeo conceive Elizabeth ou Frances poent enter, mes nemy al prejudice de Dame Hatten que eſt le prothetri tenñ, car apres le mort ſa bar' (Sir Ed. Il) puiſſoit aver ouſter Fran. & Elizabeth, ſi ils ont enter.

Et icy eſt obſervable, que la ſont forſque 3 Conveiances al uſes, les deux priſnet de queux void ſolement ffeid un Contingent uſe & ils ſont,

1. Covenant deſtoier ſeiſe al uſes (come en noſtre cas.)

2. Feoffment fine, ou Coñ Recovery, fait, leiy. ou ſuffer al uſes.

3. Bargain & Sale al uſes, & per ceſt conveiance ſolement nul contingent uſe poet eſtre ſuppoyt. Vid. pur ceo 4 Ma. Dy. f. 155. a. acc.

Et eſt a vier quant l'Eſtate en contingency veſt & ſemble clerement, que ceo veſt ſ̄ le nerre de ceſtui a que eſt Limit come Dy. 290. & 14 El. Dy. 314. a. b. lou eſt agree p Plow. & Dy. que devant le performance del contingency l'Eſtate de ceſtui a que neſt my increas.

Quant al perſons que poent recontinue ceſt Eſtate (que eſt iſſint diſplace p le Feoffment) jeo tene que aſcun de ceux a que particuler Eſtates ſont Limit poent recontinue (ſcil.) Dame Hatten, Elizabeth ou Frances, & ſi ceux faile potius que contingency ſerra deſtroy les Covenantees poent uſe ley lour Scintilla Jur. a preſerve ceo. Et icy a comparer noſtre cas ove Chudleys caſe, que eſt un pattern pur ceo purpoſe, icy eſt 1 un Poſſeſſion in Sir Ed. Co. 2. un Privity, & 3 un particular Eſtate, que ſont les Requiſites la requite, & ſi ont eſtre en le principal cas la le contingency nad eſtre deſtroy. Et tant ſufficer p l'Authorities & Reaſons del Ley.

Mes icy aſcun voil dire a doner Judgment icy que le contingent uſe neſt deſtroy ſerra pur croſs & diſallow l'Opiñ & Judgment del Sñr Coke (que ſuit grandment skill en noſtre Ley) quel Opiñ il ad manifeſt p ſon grant del Revers, & fezant del Feoffment.

A ceo jeo reſpond, que acc̄ al mon conceit de ceſt icy ceo ne ſerra a contradict Sñr Coke, car per ceux Acts il ne intend abſolutement a deſeater le contingency, mes le pluis dobliger Dame Hatten ſa Feme il intend a relinquer ceo a ſa pleaſure ou per ſon non entry a deſtroy, ou per ſa Entry a ſuppoyt & revive le contingent uſe, & il intend pur uſe ceo come un curbe al wildy & ſtubbern inclinations, que ſerra in Robert ſa Grandſon intendant q̄ ſon preferrement ſerra anſwerable al ſon obedience a ſa aged Aieles.

Warberton

Warberton a meſme intent. Judgment pur Defendant, & il monſtre 1. hors de quel ceo uſe ſurge, 2. per que ceo uſe eſt ſuppoſt, 3. l' effect del Interuption de ceſt uſe: & doncq; il procéd a monſtre le diverſities perenter ceſt cas & Chudlies, que ceo cas fuit p Covenant & Chudlies p Feoffment, &c. mes jeo ne puy oye ſon Argument.

Glyn chief Juſtice, Eſt bien conus a pluſors de vous que jeo nad eſtre Eſtrang al un cas de ceo nature, car fuit a Councel en le cas enter Wegg & Villars; mes entant que nous touts ſumus dun Judgment pur Defendant, & mes freres ont mention pluſors des Authorities que concern tiel ſpecial learning ſerra mon Endevor pur explane le cas, car de ceo poet eſtre dit come Tacitus diſoit de mes Country homs. Que eſt pluis difficult pur invener eur que pur evincer eur: iſſint noſtre cas ad tiel multitude de conveyances inter queur le point giſt ſecret, & ne poet ſans grand vigilancy eſtre diſcover.

Et 1. Jeo teigne que le Leas al Southell eſt bone leas encounter le contingent uſe, mes nemy encounter ceur en teñ pur vie.

2. Jeo teigne que ſi Sir Ed. Coke uſt fait Feoffment devant, que il ad grant le Reverſ. le contingent uſe ad eſtre tout ouſterment deſtroy nient obſtant l' entry del Dame Hatten.

3. Les uſes in Eſſe ſont execute ſur le Covenant, mes le contingent uſes ne ſont, & lou eſt dit per aſcuns que l' Eſtate que ſéed eur eſt in Nubibus & per auters in terrâ. & per aſcun auter in cuſtodiâ Legis, tanque le contingency Eſchue jeo teigne que ceo eſt preſerve per un Scintilla Juris quel terme fuit primes invenus per Sñr Dy. & eſt per luy deſcribe, 17 Eliz. 340 b.

Et icy per touts eſt un Eſtate aſſets ſufficient pur ſupply le contingent uſe en l' un ou l' auter, & jeo tene que ceo Eſtate que ſupply eur eſt en le Chineys (que ſont les grantées) & forte ceur (ſcil.) les Chineys per lour Feoffment puiſſoint aver deſtroy ceſt contingent uſe, mes quæcunque eſt fait Sir Ed. Coke eſt fait ſolement come diſſeiſor.

Et iſſint le Reſolution de ceſt cas fuit accordant al Reſolution del Wegg & Villars's cas (quel concern meſme title & fuit adjudge en temps Sñr Roles) & Judgment fuit per touts done p̄ le Def. Judicium.

Nota le Ch. Juſtice act̄ al ſon uſual plainneſs & bon method en arguing iſſt tiel intricate cas perſacel, & fit ceo p̄ le apprehenſion de cheſcuns Student.

Et

Et quant al fact del cas, p̄ ceo que son frere Nudigate ad done son censure il dit que il voil deliver ceo que il ad oye de ceo pur cest Covenant de stoier seise al uses; il dit, que ceo ne fuit voluntariment fait p̄ Sir Ed. Coke mes il fuit compel de ceo fair p̄ un Ordre del Councel Table. Et p̄ son grant del Revers. & Feoffment apres il dit que son Opinion fuit que Sir Ed. Coke intend ou a preserver ou destroyer le contingent use act̄ al Robert Villars son Grandchild serra dutiful ou disobedient a luy, car si fuit dutiful il pusoit monstre le grant del Revers. & deface le Feoffment il aiant eux ambideux en son custody, & donqz le contingent use serra bone, & si fuit disobedient donqz il puit monstre le Feoffment & deface le grant del Revers. & donqz le contingency serra destroy. Mes oye providence aiant discover ambideux les Conveyances nostre Judgment est done sur l'entier matter.

Termino

Termino Trinitatis, Anno Domini, 1659.

In Superiori Banco.

Watſon & How *verſus* Warner.

Sur prayer del Prohibition. Le cas ſuit monſtre eſtre Libel ſ̃ Charter party fait in l'Admiralty concernant Fruit, ſ̃ que le Ship fuit Attache. Pur que Wild prayp Prohibition. Car il dit, Si le Maſter (car le Charter party en le principal cas ſuit perenter le Maſter & un auter) eme choſes q̃ ſont neceſſary pur le Ship, come Ropes, Sails, &c. le Ship ſerra liable in l'Admiralty pur eux, mes ne ſerra liable al choſes collateral, come Covenant pur Lading, & iſſint eſt le diverſity. Aury in verity Watſon eſt Eſtrange a nous. Et vous ſerra encounter tout reaſon q̃ act del Eſtrange ſerra mon Nieſe liable al Sale. Prohibition. Por. Def.

Twiſden Serjant contra. Le proper proceeding en l'Admiralty eſt encounſ̃ le Ship, & iſſint ſont l'expreſs parols del Stat, car le Ship eſt le pluis certain choſe ſ̃ que ils ont Juriſdiction. Pur Plaint.

Newdigate Juſtice. Vous poes per les Rules la Attache nient ſolement le Nieſe, mes aury le perſon come ad eſtre barraunment agrée. Mes iſſint a fair en noſtre cas ſerra perillous, ſi le Maſter que neſt le Owner mes receive Wages de luy, ſerra l'Owner liable al ſes charges ſur le Nieſe. Et pur ceo Jeo voll que Suggeſtion ſoit mis eins ſur que l'auter poet plead ou demur.

Termino Hillarii, Anno Domini 1639.

In Superiori Banco.

Chamberlen *versus* Prescot.

Act' sur le Cas pur malicious proceeding, &c.

1. EN Action sur le Cas le Pl' declare sur l'Estatute 8 Eliz. ca. 2. (que done Fine de 10 l.) pur ceo que le defendant & un auter prosecute Action de Trīs vers le ore pl' encounter le conusance del auter quel Action fuit solement pur veration, & in quel le ore defendant fuit Nonsue. Et sur nient Culp. le Jury trove le malicious prosecution & done 100 l. paīs. Et esteant devant move in arrest del Judgment,

Pur Plaintiff.

Twisden ore move que le pl' aver son Judgment.

Obj. Ad estre dit que ceo ne fuit forsq; Action de Trīs, & isslint le ore pl' nient indanger per ceo.

Resp. Coment nest que Trīs, uncore icy fuit un Act fait, scil. Malicious prosecution, & isslint est pluis fort que Clarke & Langleys case. Lou le Pl' declare que un assault son feme ove intent de luy Ravish, & Action gist & uncore la fuit forsq; un intent manifest p un act incept, lou est manifestation del offence del defendant per pluis overt Act in nostre cas. Et si un soit Indict malicioulment & faurment pur trīs Action sur le case gissoit pur ceo per le Common Ley, 3 E. 3. 82. in the old Print, and 19 in the new Print.

Obj. 2. Admit le primer uncore il nest punishable per ascun Stat' ne p ceo 8 El. car il est sue per & ove le consent dun des pl' lou le Stat' dit sans le consent de plaintiffs.

1. Resp. Est deins l'Estat' 8 El. expressment deins les parols de ceo, If one procure another to be arrested in the name of any person or persons. 2. Est deins le Mischiefe de ceo, car ceo est veration & trouble. Si un arrest auter en le nosme de luy mesme & estranger, l'estranger esteant le nominal pl' serra ch̄ sur le Nonsuit del Real pl'.

Mes admit ceo hors del Stat' voit est que un ne serra puny pur voluntē prosecution en loyal voy de Just. uncore ceo ne prove, mes que serra puny pur choses diametrically opposite, come quant il prosecute pur malice, &c. Et le dizant del Scrope come

come semble a moy est per bon, Ley voil que lou home est endamñs aver remedy. En Fitz. title Disceit pl.52. Monñ de Compoto, being sued, vers un nient liable, &c. le pl' serra puny p̄ tiel Suit.

Windham pur Defendant, 1. Action ne gist pur Proceeding legally p̄ le Common Ley. 2. Ne gist pur sueing en son nosme, & le nosme destranger. Pur Def.

1. Ne gist pur Proceeding legally per le Com̄ Ley, come appiert p̄ le Sñr Bechams case, lou ne Action sur le Cas ne Scandal. Magnat. gist pur le prosecution de luy quel cas fuit 17 H. 7. & Cutler & Dixons case Co. 4. 14. b. lou est resolve coment un soit accuse pur divers grand Offences devant Just. del Peace, & soit trove Rien Culp. Uncore nul Action gist, car si gisser un serra puny, & issint de tel del prosecution des offenders, & issint eux aver impunitz. Mes jeo agree que lou Conspiracy est en le cas soit ceo in Trñs, ou autrement la Action gisser. F.N.B. 116.a.F.

2. Ne gist pur Suing un en son nosme, & le nosme dun auter come in nostre cas sur l'Estat: car 1. ceo est hors del mischief del Stat intant que l'estrange en que nosme, &c. nest prejudice, car icy est un real pl' que poet paye costes s̄ un Nonsuite. 2. Serra impossible pur punier mon Client sur ceo Stat; car l'Estat done 10 l. al cestuy ou ceux en que nosme l'Action est port, & icy est en nosme dun auter & mon Client, & issint certainment mon Client aver part ou tout le penalty done per l'Estatute.

Newdigate Chief Justice, Jeo ne soy satisfie ove le Livre F.N.B. 116.A.F. le cas dindictment pur Trñs, &c. Adjornatur.

Batfield *versus* Watts.

2. LE cas fuit un fuit pris pur Trñs in Trin. Term. & in Trin. Vacat. il mis eins baile que fuit file Mich. Term. & apres le baile pris en ñ le Trin. Vacat. Obligat que ñ le pl' ad vers mesme le defendant, deveign due. Et le question fuit si le baile serra liable al ceo dett, per le custome de ceo Court. Et Wilde Record. de Londr. que move ceo pur le baile dit, que si serra issint serra grand Mischiefe: car quant un est arrest p̄ petit chose ou forsan s̄ Fictitious Actions, & mis eins baile que ceo Baile serra liable al Obligat nient avonqs payable. Et issint quant un deveign baile in ceo Court, il fist luy mesme liable al unknown charges & detts nient payable al temps del Latitat fue Adjornat. Baile quel Action liable. Cro.2.449. St.roe.464.

Foſter *verſus* Barrington.

3. FOſter Woollen Draper de Lond. port Action ſur Aſſumpſ. vers le Defendant pur 1000 yards de Black Cloth, pur que le Defendant aſſume a payer. Le defendant plead ſon priviledge come Auditor del Exchequer in ceux parols que les Barons del Exchequer, lour Clarks n'auters Officers del Exchequer nont eſtre implead allours, ſur quel plea le Plaint demur. Et la fuer trois Cauſes de ſon demurrer monſtre.

1. Pur ceo que il ad plead ceo Priviledge in le Negative, lou eſt certain Rule que preſcript en le Negative eſt void, & eſt dit que ne poent eſtre implead allours ſans monſtre que ont eſtre uſe deſtre implead in l'Exchequer.

2. Pur ceo que eſt general que les Barons del Exchequer, & lour Clarks, &c. quel ne prove mes que un de lour Clarks poet eſtre implead allours. Et ceo fuit tenus male act̄ a cel Exception Paſch. 14 Car. 2. doit eſtre Nullus trahi debet.

Pur Defendant. 3. Pur ceo que le defendant in ſon Plea conclude He hopeth.

Mes a ceo fuit Reſpondy Windham, que quant al concluſion ceo eſt bon, car le Entry in Latin eſt non intendit iſſint que coment l'Engliſh de ceo poet vary, uncore le ſenſe ne vary, & p̄ tiel Entry vid. Raſt. Entr. title Priviledge 7.5.

Et quant al plea il dit, que fuit bon. Et il prift diverſity come 9 E 4.53. penter le grand Courts al Weſtm̄ & l'inferiour Courts: car ſi Priviledge del Infer̄ Court fuit plead doit eſtre preciſement come eſt dit, mes nemy icy quant un plead Priviledge en l'Exchequer, que eſt un des 4. grand Courts; les Cuſtoms des queux ſont Leys de quel chescun auter Court prift notice ſans pleading de eux, mes que ont eſtre tiel pleas come icy, vid. Livre de Entr̄ avant, & Co. Entr. title Priviledge pl̄ ultimo.

Mes le Court dit, que plea al Jurisdiction doit eſtre preciſe, & pur ceo coment fuit move deux ſeveral temps fuit diſallow, & Rule que le defendant pleader in chief.

Nota, Cel cas fuit affirme Paſch. 14 Car. 2. in Ban. Reg. lou fuit auxy affirme q̄ doit conclude Et hoc paratus eſt verificare, Si non que le puiſne Baron port le Red-Book hors d'Exchequer, &c. Ceo fuit in le cas dun Philizer del Com. Ban.

Clarke

Clarke *versus* Candle.

4. EN Ejectᵉ firmæ pur terre in Woſterſhire, le Cas ſur Special Verdict ſuit, que Ruſſel fuit ſeiſe en fee del tre in queſtion, & 11 El. grant ceo per Copy act al cuſtome al trois pur lour vies ſucceſſivè, & puis J. Ruſſel demiſe m le tre al auter pur 31 ans habend. from and immediately after the death, Surrender, Forfeiture, or other the determination of the ſaid Copyhold, le ſurviving Copyholder mor ſa feme claime le tre durante viduitate act al cuſtome, & enter & l'Aſſignee del pl eſteant ouſt port Ejectᵉ firmæ. Apres 102.

Vel le cas briefment eſt, tre eſt demiſe p Copy pur trois vies, & donqs leaſe pur 30 ans eſt fait de meſme le tre a commence aprés le determinat del primer Eſtate, le ſurviving Copyholder aiant feme mor le quære eſt quand ceo leaſe commenc̃, (ſcil.) ſi aprés le mort le Copyholder, ou aprés le determinat del cuſtomary Eſtate ſa feme.

Finch p Defendant, Que ceo leaſe (ſi ſoit bon) doit commence maintenant ſur le mort del bar̃, viſt eſt que al aſcun purpoſes tiel Eſtate del feme (durante viduitate) eſt eſteem come parcel del Eſtate ſa bar̃, & iſſint fuit tenus Trin. 3 Jac. Holbers caſe, & Hob. 181. eſt adjudge que coment le Sr̃ alien le Manor, uncore tiel Widows eſtate continue. Et le Cuſtomary eſtate ne poet eſtre determine cy long que tiel extrecence continue. Pur Def.

Mes coment ad continuance al aſcun purpoſe, come ad eſtre dit, uncore quant a ceo leaſe n'aver continuance eſteant in cas del collateral Limitat: Car le leaſe commencer preſentment in point de Limitat, coment nemy in point de Intereſt. Eſteant after the death, Surrender, &c. or other determination, iſſint que eſt in le disjunctive, pur que ceo commencer s̃ le mort del bar̃ ſi commence omnino.

Le Pl nad title p ceo leaſe pur cest reaſons.

1. Pur ceo que le commencement del leaſe doit eſtre certain, ou al miens pur reference, & donqs le Ley regard le primer certainty que eſchier, l'Eveſque de Bathes caſe, Co. 6. 36. Reaſons.

Le Sr̃ ne ſerra intend deſire ignorant de ſes cuſtomes, & donque icy il intend pur deſtroy le cuſtome preſentment s̃ le mort del bar̃.

3. Quant

Vid. Co. 6. 36. b. accque le Ley imply ceo.

3. Quant eſt limit a commencer puis le mozt, ou, &c. in le disjunctive, ſi ad eſtre add [Which ſhall firſt happen] ad eſtre ſans queſtion. Et donqz icy le Ley imply tant quant eſt, After the death or Surrender, q̃ ceo comenc̃ p ceo disjunctive clauſe ſur le mozt, & donqz Expreſſio eorum quod tacitè inſunt nihil operatur, acc̃ al limitat in Juſtice Windhams caſe Co. 5. 21. a. b. & eſt la tenus que ceo commencer diſtributivè ou reſpectivè acc̃ al determinac̃ des p̃imer terms, &c.

Et accordant a ceo eſt le Reſolve s̃ tiel Limitac̃ in l'Eveſqz de Bathes caſe Co. 6. 35. 14 El. Dy. 315. b. eſt le un quære, mes ſemble a moy que le ſecond leaſe commenc̃ ſur le eſchier del p̃imer limitation 39 El. in l'Exchequer fuit un Powels caſe in Serjeant More's Reports fo. . . . . Lou deux leaſes fuer̃ fait p le Roin, & tenus que le ſecond leaſe ne commencer s̃ Vtlary del p̃imer Leſſee.

Obj. Le ſecond leaſe commencer al p̃imer de ceux limitac̃ que eſchue, ſi poet iſſint commencer.

Reſp. Pur ceo vid. Keble & Hales caſe, 2 Car. in Co. Ban. & Trin. Anno 1653. Kapel & Stephens caſe, in point ove noſtre cas le quel fuit adjudge in ceo Court devant Juſt. Nicholas (que fuit adonqz come eſt oze Judge) & Roles aſant Ch. Juſtice quel fuit un Woſterſhires caſe.

Br. 119. p Aleyn. 75. m & ab. 850 §. 11. 12.

Touts queux font ceo diverſity que commencer maintenant ſur le mozt in point de Computation, coment nemy in point de Intereſt tanqz apres le mozt del Widow. Judgment pur Defendant.

Newdigate Ch. Juſtice Kapel & Stephens's caſe differ de ceo mes la fuit un Frogmortons caſe in l'Exchequer quel fuit material. Et Adjornatur.

Millway *verſus* Medman.

5. IN Det ſur Covenant le cas fuit, un deviſe terre a ſon heire paiant Rentſeck hozs de ceo tant p an a ſa ſoer apres ſon mozt ſans iſſue, Deviſoz mor. Le Deviſée vend le tre & Covenant, que ceo fuit frée de touts rents incumbrances, &c. & apres ceo il mor ſans iſſue. Le Vendée pozt Covenant ſur ceo title del Rentſeck accrue al ſoer.

Et

Et fuit move pur le Defendant, que ceo Action ne gist Pur Defendant
intant que ceo Rentseck nest tiel Incumbrance ou chescun pur
que le Devisee que est le soer ad aleun remedy: car si aver
remedy doit operate come Annuity, ou come Rentseck. Come
Annuity ne poet pur ceo que le person del Grantor, ne unqs
fuit charge ove ceo, & illint le Election est toll, come Rentseck
il nad aleun remedy pur ceo come Litt. dit, pur ceo que nad
unqs seisin. Illint que sans le spontaneous act del Vendée ceo
ne poet unqs estre Incumbrance: car si il ne done seisin de ceo
le Devisée nad remedy. Et donqs chose pur quel home nad
aleun remedy de Recover est in Estimation del Ley, sicome
nul. Quaer ceo ne unqs poet estre bone, pur ceo q̄ est limit a
commencer sur le mort dun sans Issue ou le commencement
de chescun estate doit estre certain, & pur ceo si ad estre limit
a comment̄ sur le mort dun tiel forsàn esteant create de novo
ad estre bon, mes esteant apres le mort dun tiel sans Issue,
ceo est cy remote que le Ley ne presume ceo, & pur ceo ils cite
Pell & Browns case Cro. 2. 590. & Oram & Rudyards case,
cite in Lampets case Co. 10. 52. a. Quel cas fuit cite come
Obj. & ils pur le defendant dyont que ceo differ de nostre
Cas.

1. Pur ceo que la est del executory devise del Lease. Et le devise al primer nest que a luy tanqs le contingency.

2. La le contingency est s̄ necessary chose, (sc.) le mort del home, mes icy est sur remote chose, (scil.) le mort del home sans Issue.

Pur le Pl̄ fuit dit, que la est diversity p̄ Litt. percenter Rent Pur Plaint.
in Esse, & Rent novelment create; car coment le primer ne
poet uncore la second poet estre limit a commencer in futuro,
ou, &c. Et quant a ceo que ad estre dit, que nest remedy pur ceo
nest nostre question si soit un remedy pur le Rent, mes si soit
un Rent; car si soit Rent est expressment deins les parols,
pur que, &c.

Newdigate Chief Justice. Rentseck est rent sans question, & donqs est expressment deins les parols rents, incumbrances; Mes sil ad estre un Covenant, que fuit free dincumbrances solement forsàn ad estre question.

Nicholas, Semble a moy que le commencement nest sur remote possibility. Adjornatur.

Nevill

Nevill *versus* Stroud.

Exchequer Chamber.

In l'Exchequer Chamber.

Entr. in Com. Ban.

6. CEo cas aiant estre soventfoits argue in le Co. Banc. & p eux deliber in Parliament, lou le Record continue, & fuit argue. Et doncz quant le Long Parliament fuit reassemble (de queux Nevill le pl' fuit un) mesme ceo Record fuit port al Parliament per Just. Atkins la adoncz nestaunt ascun Chief Justice. Et puis per Oyer del Parliament fuit adjorne in l'Exchequer Chamber, la destre argue devant touts les Justices d'Angleterre. Et apres lour Opinions ewe destre remaund en le Co. Ba. le quel Court p ceo Rule del Parliament fuit a doner Judgment ack.

Et oye touts les Judges estreant assemble in le Chamber, le Rule del Parliament fuit read sign p le Clerk del Parliament, per que ils fuer intitle p ceo Oyer. Apres que le Record fuit ly per mesme le Officer. Et doncz Finch mis le Cas a tiel Effect.

Action sur le Cas est port per Hen. Nevill *versus* Stroud, adoncz Vic del Berkshire, & il monstre que le Defendant estreant Vic un brief issuist a luy pur Electer p Pais 5. Knights pur le dit County pur server en le prochein Parliament, &c. & le pl' ouster monstre que il al jour appoint pur le Election fuit elect per les greinder number de Voyces, &c. p serve come un des 5 Knights pur le dit County. Et nient obstant ceo le Defendant que fuit Vic rek 5. auter al damns del pl' de 2000 l. pur que il port ceo Action sur le Cas, (sc) pur tiel Faut rek. Et le Jury trove tout ceo matter & Assease damages 1500 l.

Pur Plaint. Finch pur Pl', Le Fact del cas estreant issint trove, Jeo tene que le matter est tiel pur que Action sur le Cas gist: Car comt poent estre ascun cases lou pur damnum absque injuria, Action sur le Cas ne gist, uncoze nest ascun case lou pur damnum & injuria ne gist. Ceo brief est cy aunc que le Register & le Com Ley mesme coment est mention destre done per Westm. 2. ca. 24.

Mon Reasons pur que ceo brief gist in ceo cas sont:

1. Pur ceo que est loss de credit & honour pur estre exclude de ceo grand Court.

2. Pur

2. Pur ceo que est loss de profit (scil.) Wages, que sont due a chescun Knight.

3. Pur ceo que est encounk l'Estat 7 H. 4. ca. pur Faux Ret.

4. Pur ceo que l'Estak 23 H. 6. ca. . . que done Det nest in le Negative. Et isiint ceo ne exclude auter voy de remedy coūt ceo done novel'.

Ad estre Object.

1. Que la est auter remedy & penalty certain done sur ceo scil. 100 l.

2. Le Ley done ceo come novel Remedy & suffic̄.

3. Ceo ne poet estre novel cas, l'Offence esteant probable destre cy aunc̄ que Parliaments meisme, que est si aunc̄ que le temps R. 1.

Responsio.

1. Quant al primer coment soit auter remedy uncore Action sur le Cas gist, car ceo brief gist in pluiors cases lou home poet aver auter Actions, come Detr, Covenant, &c. come vies Cro. 2. 288. Kel. 77. F.N.B. 46. h. auters Livers Co. 9. Le Earl de Shrewsburies cas gist p disturbance dun en son Office, coūt le party poet aver Ass. Tr. 20 E. 3. in le Treasury l'Evesq̄ de Norwich's cas, quel cas vies cite en un cas Cro. 1. 233.

Et Hill. 32 E. 3. Ro. 677. Just. Settons cas quel fuit unlearned Just. del Court al Westm. & uncore il ne prosecute le feme que luy abuse sur l'Estak pur Præmunire, mes port ceo Action sur le Cas, & Recover vers luy 3000 l. damns, vid. meisme ceo cas Rep. 30 Ass. pl. 19. vid. aury pur ceo Hob. in Moore & Husseys case.

2. Quant al 2. Obj. coment le Ley done ceo come novel Remedy & suffic̄ uncore Action sur le cas gist, car coment l'Estat H. 6. que ne fuit ascun sufficient remedy devant ceo est destre intend per Stat. Ley, come 18 H. 6. numero 18. in the Rolls of Parliament, lou appiert que ne fuit advoqz ascun remedy per Stat. Ley, & isiint serra ceo Stak intend coment soit general. Aury ceo nest que le preamble del Stak ou un Recital le quel nest binding, car coment le inactive parts des Stak sont binding, uncore ceux que sont per voy de recital, come ceo Stak ne sont come vies per le preamble del St. 22 H. 7. ca. 7. & ouit 4 Inst. page 304. lou Co. dit expressment que le Parliament en le Stak concernant Woodes in Forrests mispris le Ley, vid. aury Porters case Co. 1. & en les coūn bon cases sur ceo.

Il icy draw auter Reason, Et ceo fuit del Alteration del Standard de Moneys car 100 l. in H. 6. fuit pluis in value que

500 l. ore & certainment, si le pris d'un Knight del Shire serra forsque 100 l. le penalty ne voil ore estre suffic̄ pur suppresse le offence de Faux ret̄ de Shier Knights.

3. Quant al 3. Object. Que ceo ne poet estre novel cas, mes que cy bien devant come apres H. 6. temps, la voil estre plusors tiels presidents, si tiel brief ad estre allow. A ceo jeo respond, Quod Judicandum est legibus non exemplis. Et jeo voile estre informe si ascun puissoit monstre a moy un president que Com̄ Recovery serra bar devant 12 E. 4. ou que Executors serra liable al Action sur le Cas devant 12 H. 8. neque fuit ceo settle tanque Slades case, Co. . . .

Litt. Sect. 108. Quant al Obj. hors de Lit. f. 108. que n̄ tiel chose poet estre voet aver estre use devant. Jeo ne done auter Respons, que ceo que fuit prove p̄ Noy 9. Car. in Ban. Reg. in Fletchers case. Lou il prove al Court que ceo Sect. nest le very text del Litt. mes add per ascun auter de pune temps, coment le Sn̄r Coke sur ceo Sect. ne prist ascun notice de ceo.

Et quant a ceo que ad estre dit, que ceo serra innovation & alteration del Ley jeo deny ceo. Car Physitians ne alter le Rules de Physick queux ont Rec̄ del Hypocr. & Gallen. quant ils study & prescribe novel voys, per novel compound pur curer de novel Corrupt̄. Issint un Lawyer ne alter, mes pluis tost perfect le Ley, quant il prescribe un pluis proper remedy pur un exhorbitant mischief. Et Regist. fo. 92. la est un president pur aver ceo Action pur un Faux Ret̄ de Non est inventus. Et le Rule la come moy semble que est subsequent al ceo president gaer̄ nostre cas.

In 38 H. 6. quant E. 4. endeavor pur luy oust del Kingdom. Il pur preserve son interest ove son privy Councel escry al plusors Maiors & Vic̄ pur ret̄ tiels persons per eux nominate le quel ils font acc̄. Et donq̄ come appiert p̄ le Roles del Parliament mesme le An numero 35. Le Parliament issint assemble & scavant que fuer' plusors Faux Ret̄ font Act del Indemnity in que ils enact que touts Vic̄, &c. serra frieo (nient obst. ceux Ret̄) del penalty del Stat. 23 H. 6. and from other penalty for false Returns; issint que semble ceo Parliament ne pensant ceo suffic̄ pur enact que seront frie del Stat. 23 H. 6. mes auxy de Faux Ret̄ intimating que ils puissoint estre puny pur ceo p̄ auter voy pret̄ s̄ ceo Stat.

Donq̄ nient obstant que soit cas concernant Privileges de Parliament, uncore est cas dont les Courts en Westminster-Hall ont conusance.

1. Pur

1. Pur ceo que del Chauncery issuist le brief pur Electing. Et sur ceo brief surge le cause del Action.

2. Est l' ordinary course pur punish mesme offence Civilitèr & Criminalitèr, come si Attorny misdemean soy mesme le Court sur monstrans de ceo voil luy puny come lour Officer Criminalitèr & le party grieve per tiel misdemeaner poet luy puny per son action Civilitèr.

Et le haut Court de Parliament ne puissoint puny le party icy civilitèr, car ils ne poent agard Venire Fac' ne poet estre ascun plea la tenus.

Ne est communent oye inter nous & ceux que ont le inacting poyar des Leys intromedler ove l' executive part de eux.

3. Et donqz devant nous per possibility puissoint recover in Parliament (admitting que fuit privilledge cas.) Le Parliament come est bien conus fuer' dissolve. Et issint est reason pur user tiel remedy.

1. Pur ceo que forsan le party mor' esteant en verity de grand Age.

2. Succeeding Parliaments nont use pur inquire de Misdemeanors fait in preceeding Parliaments. Vid. pur ceo 4 Inst. 17,18.

Et come le Court de Starchamber ont use in former Ages pur punier grand enormities ore le Courts in Westminster-Hall, doint eux puny ou autrement la serroit un failer de Justice.

Vid. les Presidents de Entr de False Retorn en tiel cas Old Book of Entries fo. 411. & 594, 595. ceo dart in cas de Trns.

Sur tout que jeo pray que Judgment serra done pur mon Client le pl' in le Court del Com. Ban.

Al auter jour mesme le Terme, scil. 10. Februarii, fuit argue pur le defendant.

Starkey pur le defendant Stroud, Jeo soy ore assigne a monstre ascun cases a vous, pur que Judgment serra arrest. Et icy jeo confesser mon unworthiness and inability pur arguer un cas de tiel difficulty, especialment en tiel Honourable Chamber lou in temps pass le pluis learned de mon profession ont estre le sole pleaders. Pur. Def.

Jeo ne poy propose melieux method a moy mesme que ceo Learned gent ad use.

Jeo conceive que le pl̃ ad rec̃ de mon Client forſque damnum abſque injuriâ (come jeo apres prover.) Et donqꝫ fuit adjudge 16 Eliz. in le Starchamber in Warcom & Carrels caſe, que damnum abſque injuriâ neſt actionable. Iſſint que ſoit ceo damnum abſque injuriâ, ou injuria ſine damno n'aſcun de eux ſont actionable, 9 H. 6. 44. ſed vid. Hob. 267. in le cas del Recogn.

Ad eſtre Object.

1. Que icy eſt loſs de Honour, pur ceo que ne ſea in Parliament.

2. Que icy eſt loſs de Wages.

Reſponſio.

1. Quant al primer, Jeo trove que in aunc̃ temps ne fuer' ſi honourable, mes que ils fuer' pur trover Sureties 4 Inſt. 19. Et le Jury en noſtre cas nont trove aſcun loſs de Honour, & pur ceo que le Jury nont trove ceo vous ne adjudge s̃ auter fact que ils ont trove, mes admittant ceo uncoꝫ neſt tiel odium impoſe s̃ le pl̃, pur que il aver Action: car Cro. 2. 470. & 642. general obloquie neſt tiel choſe, pur que un maintainer Action, vid. aury A. Davis caſe Co. 4.

2. Quant al 2. Jeo reſpond que le loſſe de Knights Wages (come noſtre cas eſt) ne voil maintain ceo Action. Car,

1. Si il ad eſtre Ret' un Knight il n'aver Wages, car a ceo temps la fuer pluſoꝫs que 2. (viz.) 5. Knights elect & Ret' pur ceo County de Berks. Lou le Stat. 23 H. 6. prohibe que deux Knights ſolement de cheſcun County aver tiel Wages ou Sallery. Et forſan ſil ad eſtre rec̃ il n'ad ſea in le Parliament, car eſt bien conus que ſeveral que fuerunt rec̃ ne ſea, car aſcun ne voil prend̃ le Oath, & aſcun fuer' diſlike per' le Protector, & le Letter R. mis ſur lour noſmes des queux le pl̃ puiſſoit aver eſtre un.

2. Si il ad eſtre Ret' & Rec̃ in le Parliament eſt bien conus que ils ſeer forſqꝫ petit temps devant que fuer' diſſolve, & iſſint ne deſerve wages, car wages ſont touts foits done pur work fait en tiels cas, pur touts les Counties forſqꝫ Cambridge queux ont purchas terre a lour Knights, & les darrein Knights enjoy ceo apres le diſſolution del Parliament, tanqꝫ le prochein Election.

Obj. Ad eſtre Obj. que l' Stat̃ Weſtm. 2. ca. 24. eſt que nullus recedat ſine remedio, &c. ſed fiat breve, &c. & iſſint eſt le Regiſt. 98.

Reſp.

Resp. Mes per infinite Precedents ceo doit estre de tiel nature mesme consimili casu; mes nostre cas nest consimilis.

1. Nemy Consimilis a ceo in Regist. fo. 98.

2. Nemy consimilis, ne cadens sub eodem Jure; car ceo est un cas del highest privledge (scil.) de Parliament, mes uncore si le pl' doit sue Lex gentis non deest si aver Action de Dett. Et si ceo ne soit un proper remedy pur luy Adjornatur ad proximum Parliamentum, act̃ come l' Estatute de Westm. 2. appoint.

Obj. Le Standard de Moneys est ore alter.

Resp. Notre Sñrs de ceo tres honourable Court avois le Executive poyar des Leys, mes nemy l' Inactive poyar, & isslint poes Jus dicere non dare, Westm. 2. cap. dit, Nemy puniatur forsque secundum delictum; & dongz jeo poy dire, Oportet neminem esse sapientiorem legibus, ouster jeo suppose que est un affront al Leys pur innovate remedies.

Aury jeo urge pur Argument ceo que ad estre Obj. (scil.) Que ne gist intant que est innovation, sur ceo Rule de Litt. sect. 108. Et jeo ne conus pur que l' Opiñ de Noy serve pur disappover & disparage ceo reverend Author & Pier de nostre Ley. Et act̃ a ceo est un cas in Dy. . . . que le pl' ne recover, pur ceo que nullum fuit tale breve Repitum. Et usage est le meilleur interpreter des Leys, 4 Inst. 17. 1. Inst. 81. 181.

L' Estat de H. 6. done a vous Dett, & dongz ne besoign a vous pur invent auter remedy. Isslint est Ja. Baggs's case Co. . . . Le Lay patron aver Ass. mes le ordinary un appeale isslint icy le pl' ad son proper Action come est avant dit.

Mes ad estre Obj. Que ceo Stat. 23 H. 6. est in l' affirmative solement, & isslint ne exclude le former remedy de tiel nature.

Resp. Nous ne contendomus si soit veur remedy, ou remedy sur l' Estat. mes si poet estre ascun novel remedy. Mes jeo suppose que nest ascun remedy ne auncient ne modern forsq; ceo Stat. car ceo esteant cas concernant Parliamentary Priviledge le Com̃ Ley ne intermeddle ove ceo & isslint l' Estatute H. 6. dizant nul remedy by any Statute est icy bone, sicome ad estre dit nul remedy omninó.

Et quant al Obj. & Authorities avant que Recit̃ del Act de Parliament nest bindeing, la sont ascun Authorities que sont bindeing come Baringtons case, Co. 8. & Com. 386, &c.

Et

Et quant al Cas cite per Numb' Roll del Act de Indemnity, eſt bien conus que eſt uſual a mitter general parols in Act de Parliament cybien, come ſpecial parols pur le ſatisfaction de ignorant Burgeſſes cybien, come parols de uſe ou effect.

Jeo conclude que ceo Action ne gift pur deux Reaſons.

1. Pur ceo que chelcun Elector, ſi ceo giſer puit cybien aver ceo come le pl' que eſt electer, & ceo ſur le Reaſons de Williams's caſe, Co. 5.

Vid. 1 Eliz. Dy. 168. b. Plo. 121.

2. Ubi non eſt Lex, ibi non eſt tranſgreſſio, & coment ceo ſoit de petit force en un Military conſiſtory, uncore nous ſperamus, que tenet lieu en un Civil.

Pur tout que jeo pray que Judgment ne ſerra dons encounſ mon Client le defendant.

Adjornatur.

Fecke *verſus* Ward.

98(28) 263(13) 445 (3) Rep. 46 m

Declarat. ſuffic' Stil. Rep. 170. Sid. 1 Rep. 445. Pur Def.

7. IN Trover le Declarat fuit inter pluſors auter choſes for four Curtains and Vallens.

Et fuit move per Wild Recorder de Londr' que ceo Declarat fuit inſuffic' pur ceo que Curtains and Vallens ſont de ſeverall ſpecies, & neſt monſtre ſi ſoit 4. Vanvideux, ou 3. Curtens & un Vallen, ou deux Curtens & deux Vallens. Et il cite diverſ roles, come Hobſon & Herefords caſe in ceo Court Hill. Anno 1649. lou tiel Declarat fuit pur 12. Coifs and Croſs-cloaths, & pur ceo que ne fuit monſtre quant del un & quant del auter fuit adjudge inſuffic'. Et Trin. Anno 1649. Staunton & Lubcott le Declarat fuit pro triginta Ovibus Matricibus & Agnis, & fuit tenus inſuffic' coment fuit dit, que ſerra intend Thirty couple of Ews and Lambs. Et ceo differ del Moore & Cliftons caſe, intant que ceo fuit Repl' lou icy eſt Trover.

Pur Plaintiff.

Mes per Allen del auter part fuit move que le Declarat fuit aſſets certain, car 4. Curtens & Vallens ſerra intend tant que eſt uſe circa un Bed (ſcil.) Four Curtains and a pair of Vallens, ou come eſt dit, A Suit for a Bed. Et eſt bien conus quant un dit 4. Curtens & Vallens quel eſt intend per ceo, (ſcil.) que ſont Curtens & Vallens pur un Bed. Et ceo cas fuit ſoven ſoits debate al bar, & puis al auter jour meſme ceo Terme le Court done Judgment.

Hill. fuit. le Declarat' eſt aſſets bon, car ne poet eſtre auterment intend que Curtens and Vallen p un Bed.

Nicholas

Nicholas Juſt. Jeo tene que le Declarat eſt inſufficient pur l' incertainty de ceo. Car certainty al common intent neſt ſuffit, mes la doit eſtre un poſitive tiere certainty, & pur ceo vies Plo. Com. 56. 1 Inſt. 303. & Playters caſe Co. 5. pur le ſeveral kindes de certainty. Et Longs caſe Co. 5. eſt expreſſe que Declaration doit eſtre cy certain, come un Indictment: donqz poſito ceux Rules eramine noſtre cas ſi ſoit cy certain 4. Curtens & Wallens, que valls? quant Wallens? tant come Curtens, ou un Wallen & 3. Curtens. Mon frere Hill dit que ſerra intend pur un Bed eſt un ſavaurable intendment; car jeo aye view, & bouz bien conus aus pluſoz Beds que ont Curtens n'ont Wallens, & jeo ſuppoſe que ſont cy grand number de Windowes in Angleterre, que ont Curtens come ſont Beds que ont Curtens.

Les caſes de Coyffs & de Ovibus avant cite fuer' adjudge, come ad eſtre dit & fuer' quant jeo ſeo ſat le Bench. & la fuit un autre cas le quel fuit Mich. Anno 1652. Webb & Wayſtons caſe lou le Declarat fuit pur Beam, Scales and Weights, & adjudge inſuffic', pur ceo que n'appiert quel Weights. Sur tout que jeo conclude que le Declaration en noſtre cas eſt inſuffic'. Styles 392. m. 360.

Newdigate Ch. Juſtice. Jeo tene que le Declarat eſt bon. Quant al cas de Webb & Wayſton remember per mon frere ceo fuit iſſint adjudge, mes ſur auter reaſon car jeo fuit a Councel in ceo. Mes eſt que cheſcun Declarat doit eſtre certain, & ceo pur trois purpoſes. 1. Pur ceo que ſans ceo le defendant ne poet bien reſpond. 2. Si ne ſoit certain le Jury ne ſcavoy quel dams a trober. 3. Doit eſtre cy certain que le Court ſcavoy coment a doner Judgment ſur ceo. Et jeo ſuppoſe que noſtre cas ad un certainty a touts tiel purpoſes, pzſant tout le Declarat eſt manifeſt que fuer' les Curtens & Wallens apperteinant al un Bed. Car jeo aye conus Declarat en mon Opin pluis incertain que noſtre tenus bon. Come lou un declare pur 6. Pipes de Oyle, & bon coment cheſcun choſes grieuder quantity va al Pipe que dauter. Iſſint lou un declare pur 3. Loads de Hay, coment eſt bien conus que Loads en aſcun Counties ſont greinder que in auters, Harbort & Lanes caſe Paſch. Anno 1653. in ceo Court le Pl' declare pur three Packs of Linnen-Cloth and other Goods, & uncoze fuit aſſets certain. Et ſi nuls pluſoz caſes in Action pur parols lou nient obſtant ſeeming incertainties le Declaration fuit allow. Et iſſint Judgment fuit p le Ch. Juſt. & Hill, que le Declaration fuit aſſets bone. Styles 370. 7

Radford

Radford *versus* Blidworth, Bateman, & *auters.*

7. Vid. devant 69. 114. & pris alarge, ceo fuit ore Argue pur Plaintiff.

Pur Plaint. Mainard Serjeant pur Pl', le queſtion eſt ſur un clauſe del Stat. de Bankrupts fait 2 Jac. ca. . . . Les parols de quel clauſe ſont a tiel effect que nul purchaſor for a valuable Conſideration ſhall be moleſted, unleſs the Commiſſion be ſued out within five years after he becomes a Bankrupt.

1. Nous ſumus deins les parols, car coment il vend meſme an en que le Commiſſion fuit ſue, uncore il vend a nous pluis que 5. ans devant le Commiſſion de Bankrupſy ſue, iſſint que noſtre eſtate eſt erpreſſment ſave per ceo proviſo, nous eſteant purchaſors pur valuable Conſideration, & preſer per Com Ley & natural Juſtice, Jeo ne die legal Juſtice, car ceo reſt icy deſtre determine per ceo honourable Court.

2. Nous avomus melieur & pluis juſte cauſe deſtre relieve que eux, car ils ont noſtre tre adhuc & noſtre Argent aury perhaps in ſpecie, perhaps digeſted en un melieur eſtate, & quacunque via tout ſerra deliver al eux eſteant Creditors per les Commiſſioners. Et nous ſumus l'inquiſition que reſt honourable Court voſt remedy tout ouſterment ſans remedy.

Et ſi n'avomus remedy ceo ſerra un miſchievous cas, car les Creditors ne medle ove le Bankrupt in 10. ans. Lou le Stat. 21. Jac. ne tout ouſterment diſable aſcun, ſi Commiſſion ne iſſue deins 5. ans, car iſſint un ſerra Secretement un Bankrupt, & avoider choſes fait 8. ou 9. pluis ans paſs. Et en noſtre cas la neſt aſcun apparent choſe de quel poſmus prender notice devant le Commiſſion de Bankrupſy ſue forſor le Mr. lary que de facto ne fiſt home un Bankrupt.

Quant le Commiſſion de Bankrupts iſſuiſt les Creditors aver tout le benefit de tout ſon eſtate quel il ad del An. 1643. ſolement, excepting ceo proviſo purchaſors pur valuable Conſideration, car les parols del Stat ſont, to diſpoſe of ſuch Eſtate as he was ſeiſed of at or before he became a Bankrupt.

Home ne poet eſtre Bankrupt quant aſcun pleiſt, car act al fact il eſt Bankrupt, ou ment Bankrupt, & le declaring del Commiſſioners l'un voy, ou l'auter ne acquit luy ne luy fiſt culp, ſi non que in verity ſoit.

Sur

Sur les parols del Stat, Becomes a Bankrupt, si un become Bankrupt, & puis salve luy mesme & trade arere, & donq; luy absent le primer Bankrupsy est le cause del Commission issint in nostre cas. Et les Creditors doint prender notice de ceo a lour peril, & ceo nest pluis fort cas que Dutton & Tracy's case, Cro. 2. . . . Lou un pay rent al feme covert nient sachant luy estre covert, uncore il paye ceo arere al bak.

Et semble pluis unreasonable que un que lend Argent a luy petit temps devant que deveign Bankrupt serra satisfie devant nous, & aver nostre tre que lone a luy Argent pluis que quinque ans devant que le Commission de Bankrupsie issuist.

Quant al special Verdict, Jeo conceive que il n'est expressment trove un Bankrupt. Car Utlary ne fist un Bankrupt ne alet ouster le mere ne fist un Bankrupt, si non come l'Estat dit, soit ove intent pur deceive les Creditors. Et icy nest ascun parol de Bankrupsy ne est dit expressment que est utlage; mes que il est utlage prout by the VVrits appiert le quel nest bon, car quant Jury trove chose apparent ceo nest Positive finding. Pur que il pray Judgment pur le Pl'.

Finch pur Defendant. Et il use mesme le Argument come il ad fist devant so. . . . Mes solement il ad ascun cases concernant le Roy, car il dit que in cas de Bankrupsy le Roy per l'Estat 21 Jac. ne serra prefer devant common person, mes un part serra allot a luy per les Commissioners accord al proportion que l'auters Creditors ont, & il cite Sir Simon Nowels case Hill. 3 Car. in le Exchequer estre accordant, & il dit, que issint fuit Pasch 1650. Pickerings case. Pur Def.

Nous fuimus divide (Newdigate Chief Justice dit) tempore Sr̃ Chief Justice Glyn. Et forsan vollomus adjourne ceo in l'Exchequer Chamber. Et pur ceo ils perswade Andrews, & les Creditors pur agree, & issint ils refer ceo a certain persons estre per eux fine ceo vacat. Et si ne fuit fine que serra argue arere le primer Saturday del pchein terme.

Stubington's Case.

IL fuit Indict sur l'Estatute 5 Eliz. pur usant le trade del Tallow Chaundler naiant esteant Apprentice a ceo act̃ al Stat. Et fuit move que le trade del Tallow Chaundler nest deins ceo Stat, pur ceo que poet estre learne cybien en un moneth come in 7 ans. Issint le trade del Thetcher, &c. nest deins ceo Stat pur le reason avant. Et fuit aury dit, que la Indictment sur l'Estat. 5 Eliz. pur naiant Apprentice.

ſont pluſors Trades enumerate ſolement, pur monſtre queux fits ſerra lye Apprentices, &c. Et un cas entet Shoyle & Taylor ſur ceo Stat Cro. 2. 178. fuit cite. Adjornatur.

Chamberlain de Londr' *verſus* Barnardiſton.

10. LE cas fuit que Dett fuit porte ſur un By-Law fait en Londr' le quel ſuit, Que cheſcun que vend biens communiter Way, & ne Way eux al Com Beame vocat. le Kings Beame forfeiter pur cheſcun 500 waight iſſint ſolde, & nient way come avant 13 s. 4 d. deſtre recover in Dett in quel nul Eſſoin giſer in aſcun Court de Record en Londres, & que en tiel Suit le pl' paier Coſts. Et l'Argent iſſint recover ſerra al uſe del Chriſt-Church Hoſpital &c.

Nota, fuit port icy p̄ not weighing 500 weight de Raiſons.

Pur Defendant. Twiſden pur defendant, Nous pray que nul Procedendo ſerra award, pur ceo que ceo By-Law eſt void pur ceux Reaſons:

1. Pur ceo que les Courts al Weſtm̄ ſont exclude del tener plea (quel eſt encount' Ley;) car eſt expreſs deſtre recover en Londres.

2. Pur ceo que ils inact que nul Eſſoin giſſer, & iſſint exclude le com̄ Eſſoin quel nous communement apell 4. die poſt. Le quel eſt encounter divers Stat'.

3. Pur le injuſtice de ceo, car ils provide que le pl' aver coſts ſans doner aſcun Coſts al defendant.

4. Eſt pur ceo que eſt void en ſubſtance, Intant que eſt que touts Goods ſold by weight, payer tant lou aſcun choſes ſold by weight, ne valuſt 13 s. 4 d. come 500 weight of Scotch-Coal, &c.

Pur Plaint. VVild Recorder de Londr. Quant al primer nous en Londr̄ ne feromus aſcun choſe in derogat' des Courts al VVeſtm̄ ne voilomus exclude eux come ne poionus, car le matter eſt icy devant nous ſi ne ſoit juſt vous poes detain ceo & ne grant (le quel jeo pray) Procedendo.

2. Quant al Eſſoin, Jeo tene que Eſſoin ne giſt en aſcun perſonal Action.

3. Quant al Coſts eſt uſual iſſint a fair en Acts de Parliament, ils provide Coſts pur Pl'. Et le Ley provide Coſts p̄ le Def. ſur juſt cauſe.

4 Jac. cap. 3.

4. Quant al Penalty ceo neſt unreaſonable, car eſt pur choſes uſualment way a ceſt Beam le quel Scotch Coal neſt, mes ſi fuit eſt le defalt del party pur ceo incur; mes Rayſons (come jeo ſoy enform̄e) ſont de pluis petit value daſcun choſes

que

que ſont way a ceo Beam, in VVaggoners cas le penalty fuit 40 s. p̄ ſelling VVares in un Back-ſhop, & allow.

VVindham pur defendant, By-law poet eſtre fait per Commoners concernant common, & penalty enjoyn ſur ceo, & poet eſtre cybien dit, que ceo penalty ſerra recover en le Court del Manor, & nemy allours come icy. Et le miſch ſerra grand p̄ hazard non ſolement noſtre eſtates, mes aury noſtre Liberty en les mains des Corporations. Et icy noſtre cauſe vient devant vous p Hab. Corp. que eſt pluis fort que le com̄ cas. Pur Def.

In ceo cas les caſes de Player & Archer, & Player & Osborne fuer̄ cite queux vid. devant fo. . . . Et Suttons cas que fuit ſur By-law pur weying Hay ſold in Smithfield, Ils forfeit 5 s. per Loade.

Newdigate Chief Juſtice. Quant ceo Court ne poet tener plea pur maintain Action, come en le cas dapeller feme VVhore, la un Procedendo ſerra agard, & ceo fuit le reaſon de Osborns cas, pur ceo que ne fuit remedy deſtre ewe hors del City. Et ſi voils iſſint argue noſtre cas la ſerra Procedendo; mes nemy ſi ceo Court poet maintain plea, & proceed al Judgment. Vid. pur ceo Cro. 1. 324. 458.

Adjornatur.

Sir Robert Pyes Caſe.

10. SIr Ro. Pye & Ma. Fincher eſteant commit al Tower move p lour Councel p̄ Hab. Corp. & ad ceo grant. Et al jour del Ret̄ ils appiert in Court. Et s̄ prayer ont Councel aſſigne. Et fuit move per lour Councel, que ils ſerra Baile aiant eſtre long temps Impriſon ſans aſcun proſecution fait vers eur. Et fuit dit per le Court que coment ils fuer̄ impriſon pur Suſpicion de Treaſon, que ils ne poent deny al eur Baile in cas que le Counſel del Comwealth ne voil proceed vers eur; car eſt le Birthright de cheſcun Subject deſtre try acc̄ al Ley del terre, & ne doint pery in priſon, pur que fuer̄ Baile.

LE

Le TABLE Del Matter in Ceſt Liver.

A

Action ſur le Cas.

Action ſur le Cas giſt pur un Legacy, pag. 21,85,86

2. Giſt pur choſe pur que Suit fuit in le policy d' Aſſurance, 121,122

3. Giſt pur ceo que def. *quend. canem ad Mordend. oves conſuet. Scient. retinuit*, 127

4. Giſt vers *A.* pur ceo que *A.* in ſon noſme, & le noſme de *B.* ad proſecute Trñs vers pl. in quel Action *A.* fuit nonſue, &c. *quære*, 162,163

5. *Quære* ſi giſt vers Vic' pur Faux rett' d'un Burgeſſe ou Chevalier de Parliament, 168,169, &c.

Sur Aſſumpſit in Fait.

1. Pur payment de Intereſt, 116

2. Action ſur le Cas ſur *Aſſumſ.* in Fait giſt, ſur Aſſ. de payer tant in conſideration que def. voil procure un de fair Serement in *Chancery*, 123

3. Giſt ſur *Aſſump.* fait per Feme covert, ſur conſid' averring le conſideration performe, come que il Inſtructer un en tiel Myſtery, &c. 128

Sur Aſſumpſit in Ley.

Si un que n'ad title receive mon Rent, come mon Sñr, &c. jeo poy aver Action ſur le Cas ſur *Aſſump.* vers luy. Meſme Ley lou le payment fuit in Satisfact' d'alcun auter Duty, 4

Action ſur le Cas pur parols giſt.

Action ſur le Cas giſt pur ceux parols, *Thou art a burnt Arſe Whore*, 5

2. J. S *hath got* M. N. *with Child, and you would lay it to my Son, Actionable* ſans averring que il fuit *with Child.* Et que il ne fuit ſa feme, 7

3. *I hold it not fit this Girl ſhould live with her Aunt, ſhe keeping a Bawdy Houſe, Actionable*, 15, 34

4. *She had a Baſtard, Actionable.* Si ſpecial damñs ſoit alleadge, 21

5. *Thou art a Whore, and I will prove it; Thou haſt emptied thy Cask in the Country*, vel *Thy plying place is in* Cheapſide, 36

6. *He aſſaulted my Wife with an intent to raviſh her* vel *with an intent to rob her, Actionable*, 76,100

Action pur parols ne giſt.

Thou art a Barretor, neſt Actionable, ſi non que ſoit parle del Attorney p *Glyn*, 7

2. *Thy Husband was the occaſion of the death of* A. neſt Actionable, 71

Adminiſtration & Adminiſtr.

Si Adminiſtr' *dur' Min. ætate* doit ni Action per luy port declare que l'Executor eſt deins 17, 60

2. Dett vers Adminiſtrator ſans aſcun rett' *de Devaſtavit* per le Vic'. Sed ſolement ſur Averment d'un *Devaſtavit*, 102,103

3. *Sci. Fac.* giſt vers Adminiſtrator del Adminiſtrator, coment nemy pur Adminiſtrator del Adminiſt', 122

Admiralty, 121,152

Admiralty Court ont Juriſdiction cy bien ſur le perſon, come ſur le Nieſe; *quære* ſi Maſter poet faire le Nieſe deſtre vend, ou ſi poet charge le Nieſe ſans le privity del Owner, 161

LE TABLE.

Amendment.

Mulcture pro *Multure* poet eſt re amend, 20

Le ret' del *Cap' ad Satisfact'* ne poet eſtre amend, coment per miſpriſion de Clarke, 7,12

Audita querela.

Ne giſt (come ſemble) lou un ad Judgment, & donque Act de Parliament paſs apres ſans date que fait void touts tiel Judgments, *quia* per intendment cel' Act puiſſoit aver eſtre plead, 108

B

Baron & Feme.

HOme covenant ove feme que il intend pur marry de l'inquer' luy 300 *l.* ſil mor' en ſa vie, &c. & enter in Obligation pur performance & mor', ſemble que feme poet aver Covenant vers ſon Executor, 58,59

2. Lou Aſſumpſ. eſt fait al & per feme, le baron & luy point joyn in Action ſur ceo, come pur inſtruct' ou pur cure, &c. 128

Bankrupt,

Un foirs Bankrupt, & touts foits Bankrupt, 114,115,176

2. A quel temps Creditor doit vener eins d'eſtre relieve ſur l'Eſtat. de *Bankrupts*, 69,114,176

Bayle. 77,179

Si Bayle in *Ban. Reg.* ſerra liable al detts, &c. nient due al temps del Bayle pris, 163

2. Indictment de Felony pur *Acknowledging Bail* in le noſme d'un auter coment fuit forſque de *bene Eſſe*, 90,91

Breves.

Bills de Middleſex ad ſolement un ret' & nul *Teſte*, 129

Bylaw.

Si Dett giſt ſur Bylaw in les Courts del Roy, come ſur Bylaw in *Londres* vel alours, 120,178

C

Challenge.

QUant appiert per le Record que Juror eſt de Kin eſt principal challenge, nemy quant eſt per monſtrans de Councel, 155

Chaſe.

Chaſe ou purlieu poet eſtre in auters Franktenement, 1

Chimin.

Un que ad trois Cloſes grant les deux prochein de eux ſi il aver Chimin ouſter ceux al tierce, 40, 111

Common.

Un claime Common pur luy meſme & ceux que Eſtate, &c. coment neſt appendant ne aſcun auter manner de Common, uncore bon apres verdict, 187

2. Tenants ne poent preſcribe d'aver Common in le terre lour Sñr, mes ils doint aver fait de ceo, 87

3. Common appurtenant poet eſtre grant a ceo jour, 87

Condition.

Condition a payer Argent per deux eſt performe per le payment al un, 41

Conſideration.

Conſideration pur aver Action bone. Sc' que il procure un de fair Serement devant Mr. del *Chancery*, *vel* devant *Juſt. de Aſſize*, 123,124

Covenant.

Si future Covenant ſoit Rel' per le intermarriage del Covenantor & Covenantee, ſemble que nemy, 56,57

2. Covenant perſonal neſt local pur

que

que le ſuppoſal del breach allours neſt cauſe pur remover l' Action, 60

3. Covenant que *A.* & *B. or either of them ſhall work.* Et ceo Covenant eſt fait per *A.* ſemble que ſi ſur requeſt al *B.* il ne worke le Covenant eſt infreint, 107

Copihold.

Succeeding Sn'r ne prendre advantage del Waſt fait in temps del precedent Sn'r, 8,9

2. A prover cuſtome que Copiholder poet decoupe arbres, Copiholder que n'ad que *Ketle* poet eſtre teſtmoigne de prover ceo, 8,9

3. Si Copihold ſoit deſtroy per le general leaſant de ceo pur ans ou vie per le Roy, *vel* ſolement ſuſpend, 37,38 81,137

4. Copiholder Surr' al auter, & ſes heires le Surrendree mo̅ devant admittance ſon heire poet eſtre admit. Et ſi fuit del nature de *Barrow Engliſh*, ſemble que le puiſne fits ſerra admit, 38,61

5. Si Copihold terres ſont deins l' Eſtat' 11 *H. 7. ca.* 20. iſſint que ſerra forfeit per alienation del feme, 41,42,73

6. Si Surr' del Copihold al baron & feme, & lour heirs loialment engender ſoit Fee ſimple, 41,42,73

Coroner. 90,101

Coroner doit Inquire le voir manner do mort du home oiant evidence d'ambideux parts, 90

2. Coment Coroner poet fair novel pannel, lou ne poet aver *Viſum Corporis* ajant ewe ceo devant, 101

Courts.

Courts de *Weſtm.* tener plea in caſes de Conuſance de queux eſt grant al auter Courts. Si aſcun la ſont parties & Judges, 106,120

D

Declaration.

PUr 4 Curtens & Vallens, pur 2. Loades de Hay, *vel* pur 6. Pipes de Oyle bone, & Aſſets certain, 174,175

Decree.

Decree in *Chancery* neſt Evidence en Court de Com̅ Ley, 75

2. Decree in *Chancery* pur choſe pur quel Action giſt al Com̅ Ley, come ſur Covenant. &c. neſt bar in Action port al Common Ley, 121,122

Demaund.

Si diſtreſs pur Rent charge ſoit grant d'eſtre fait 20 jours apres dem' ſemble que la doit eſtre Actual demand devant diſtreſſe 110,117

Dett.

Si dett giſt in Courts le Roy ſur Bylaw fait in *Londres* ou allours, 178

Devaſtavit.

Dett vers Adminiſtr' ſur Averment del *Devaſtavit* ſans rett'de ceo per Vic', 102,103

Deviſe, vid *Teſtament.*

Si Gavelkind terre ſoit deviſeable, 153

Diſcent.

Si terres diſcender del un frere al auter lou lour pier fuit un Alien, 23,51,148

E

Elegit.

SEcond *Elegit* ne ſerra grant ſur general trovant del Jury que le terme extend vault que tant. Et que le dett eſt tant (que eſt pluis,) car poet eſtre que fuit ſatisfy per caſualty, 17

2. Si Leſſee pur ans poet extend ſur luy meſme ſur Judgment vers ceſtuy in reverſ. 69,114,176

Error.

LE TABLE.

Error.

Si un ſoit Indict & Convict al meſme ſſ. ſans conſent ceo eſt Err', nemy ſi al un Aſſ, 11

2. Err' pur revers Fine port per ceſtui que ad rem' ſur eſtate taile, 54,92

3. Err' pur ceo que le *Silver* le Roy ſur Fine levy in *Cheſter* fuit in Paper, 92

4. Error pur revers Fine neſt bar per 5. ans, 93,94

5. Si ceſtui in rem' ſur eſtate taile poet aver Error pur reverſe Fine, &c. 92,93

Expoſition de Faits.

Per noſme de Meaſe ou Tenement 100 acres de terre poent paſſer, coment in auter Vill, 76

2. Copiholder pur vie lou eſt cuſtome de Frankbanks le Sñr leaſa pur ans a commenc' *from and after the death, Surrender, &c.* del Copiholder, *quære* ſi le ans commenc' tanque apres le mort del feme, 165,166

3. Covenant que terre eſt free de touts Incumbrances, Rents, &c. un Rentſeck eſt deins le Covenant, 167

Evidence.

Ou pariſhioners poent eſtre Teſtmoignes de payer un Charitable done al pariſh, 109

Quel perſons poent doner Evident touchant un *Felo de ſe*, 90,101,144

Si Recovery in value in *Brecknock* poet eſtre done in Evidence icy, 145

2. Queux choſes poent eſtre done in Evidence, 145,146

Extent.

Extent ne poet eſtre ſur Joynture precedent ne ſur Infant ne del reverſion, 86

F

Felo de ſe.

COment Inqueſt ſur *Felo de ſe* ſerra pris, & per quel & queux poent done Evidence, &c 90.101, 144

Fine.

Error pur reverſe un Fine giſt apres 5. ans, 93,94

2. Error pur reverſe Erronious Fine in *Cheſt.* 44,90,91,92,&c.

G

Gavelkind.

SI Gavelkind terre ſoit deviſeable per le cuſtome & quel terre ſerra dit Gavelkind, &c. 153,154

I

Indictment.

LOu Indictment & Conviction eſt al meſme ſſ. ſans conſent del parties ceo eſt Err', 11

2. Indictment pur uſeing le Trade del *Tallow-Chandler* naiant eſtre Apprentize. 178

Incumbrance.

Si Rentſeck ſoit un Incumbrance, 166,167

Ideot, 124

Infant.

Aſſumpſ. al Infant in conſideration il voil permit le defendant pur enjoy tiel terre defendant voil pay, &c. bone, 109,110

Information.

Information vers un pur forging un Entry in un *Pariſh Book* de Marriages, pur que le party fuit fine, 71

Inheritance.

Si l'un frere inheriter al auter lou dour pier fuit un Alien, 23, 51, 148

Intereſt.

LE TABLE.

Intereſt.

Un promiſe a doner Intereſt pur le forbearance ceo ſerra intend 6 *l. per Centum, &c.* 116

Joynder in Action.

Cy longe que le privity del Contract continue Tenants in common doient Joynder in Action pur le rent, mes quant le privity del Contract eſt determine (come per reveign' del part al un que neſt party al fait) ils poent ſever, 10, 11

Judgment. 89,136

Si Trīs giſt apres le vacating d'un Judgment vers le pl' (que oveſque le Vic.) priſt les biens in Execution, 125,126

Semble que cy, Et que la eſt diffe-rence inter le vacating d'un Judgment & le reverſing d'un Judgment, *ibid.*

L

Leaſe.

LEaſe eſt fait al un pur ans *habend', from and after the death, Surrender, &c. of the Copyholder, &c.* Lou la eſt cuſtome de *Fairbank, quære* ſi le Leaſe commenc' apres mort del Copiholder ou nemy tanque le mort del feme, 165,166

Legacy.

Semble que Action ſur le Cas giſt, pur Legacy hors del terre cy bien que Suit in Chancery, 21,85,86

Londres.

La eſt cuſtome que tenant a volunt ſouth 40 *s. per An.* aver quarters warning devant que ſoit expulſe de ſon meaſon & *ſupra* 40 *s.* aver demy ans warning, 20

2. Si Dett ſur *Bylaw* fait in *Londr'* giſt al *Weſtm'*, in caſe que aſcun Citizen ſoit Judge & party, 106, 120

Lunatick, 124

M

Mandamus.

PUr reſtore un al Stewardſhip de un Vill Sc. de *Reading*, 49,50

2. Pur reſtore un al Office de *Town Clarke*, 97

3. Pur reſtorer un al Office de *Clarke* del *City Works* de *Londr'* ſi giſt, 112

4. *Mandamus* al Ordinary luy commandant de grant Adminiſtration al prochein de Sanke, 114

Marriage.

Aſſumpſ. pur eſpouſe un feme al *Mich.* & il ceo fiſt devant *Mich.* ceo eſt performance, *vid.* del Tender, 77

Miſericordia.

Si deux Iſſues ſont joyne & trove pur pl' in un Repl' quant al un, & *Nali proſequi* pur l' auter, la ne ſerra aſcun *Miſericordia* vers luy ſemble auterment in Dett, *quære*, 136,137

N

Non Compos Mentis.

LE Grantee d'un *Non compos mentis* ne poet prender Iſſue ſur *Sci. Fac.* vers luy in ſon noſme demeſne, ne il ne poit aver trīs in ſon noſme demeſne, 124

Nonſuit.

Coment Pl' ſoit Nonſuit, uncore Verdict in Repl' ſerra pris, 155

Notice.

Lou Plaintiff & Defendant ſont in *æquali gradu* d'aver Notice del choſe d'eſtre fait Action giſt ſans alleadging Notice ; mes lou act eſt d'eſtre fait per Pl' al tierce perſon la Notice doit eſtre, &c. 115

LE TABLE.

O

SI novel Office grant per le Roy ſoit bone per le parol *Conceſſimus* ſans *Conſtituimus*, 17, 36, 37, 81, 137

2. Diverſity perenter un Office, & un imployment, 142

P

Patents.

EN Letters Patents les parols [*or reputed*] ne voil faire terres in reputat' parcel de tiel tenement de paſſer, 76

2. De novel Office per le parol *Conceſſimus* ſans *Conſtituimus* ſemble bone, 137, 141

Perjury.

Indictment de Perjury quaſh, pur ceo que ne fuit pris acc' al Stat' 5 *El. ca.* 9, *&c.* 68

Pollicy de Aſſurance.

Apres que un eſt diſmis del pollicy de Aſſurance (que fuit erect per Stat' *El.* ..) il poet aver Action ſur le cas pur meſme choſe per Common Ley, 121, 122

Poſſeſſion.

Poſſeſſion del *Manor Houſe* neſt le poſſeſſ. del Demeſnes, lou l'un Sñr enter in le Meaſe & l'auter in le Demeſnes, 75

Prohibition.

Lou *Spiritual Court* voil prove Teſtament de terres & biens Prohibition ſerra ſolement *quoad*, 143

2. Ne giſt *quia* ils *Threaten* pur ſue Execution vers Suirity que ad enter in Recogn' al cux del Admiralty, 152

3. Giſt al Admiralty *quia* ils intermedle ove biens en un Creke del Mere, Sc' a vender eux *ut bona perita*, 81

Prerogative del Roy, 139, 140

Priviledge.

Le Priviledge del baron ne ſerra allow pur baron & feme, 157

2. Doit eſtre plead preciſement nemy in le Negative, &c. & ceo coment ſoit pur un des Courts al *Weſtm.* 164

Purlieu.

Un poet aver Purlieu in auters franktent', 1

Q

Quo Warranto.

COment omiſſion in un Information pur aver *Quo Warranto* ledera, 68

R

Rent.

SI Eſtranger (come mon very Sñr) receive mon Rent, & puis jeo ceo pay al mon very Sn'r arere Act' ſur le Cas ſur *Aſſumpſ.* giſt vers le primer Receiver, 4

2. Si tenant per *Elegit* de Rent pur auter vie poet diſtrain apres le mort de ceſtui que vie pur l' arrearages, ſemble que nemy, 28, 62, 63

3. Leaſe pur ans rendant 6 *s.* & apres pur 9 ou 12 ans rendant 7 *s. per An.* acc', come *J. S* agreer le Leſſee continue eins ſans aſcun agreement per *J. S. quære* ſi Leſſor ad aſcun remedy pur le Rent, 153

4. Si Rentſeck ſoit un Incumbrance, 167

Reputation.

Uſage pur 60 ans eſt ſuffic' pur faire Reputation, 1

Revocation.

Neſt Revocation d'un Teſtament a dir,

dir, *I ſhall die without a Will, vel*, J. S *ſhall be my Heir*, 75

Robbery.

In Action ſur l'Eſtatute, Lou liſue eſt ſi le lieu ſoit deins le Hundred un que ad terres deins le Hundred, un ad eux demiſe. & Inhabit allours poet eſtre teſtmoign, *ſed* nemy ſil Inhabit la coment nad terres. 2

2. Juſtice del Rideing de *Yorkſhire* eſt Juſtice de Peace del County deins l'Eſtatute 27 *El.* 45

3. Notice poet eſtre done al Pariſh cybien que al Vill, *ibid.*

4. Le ſecond ſerement fait 20 jours devant l'Action port eſt bone, car neſt Authority. Et l' Owner del biens, *vel* Carrier meſme, &c. poet aver Action, 45

Roy.

Grant del Roy, 137, 141

S

Scandalum Magnatum.

ACtion ſur l'Eſtatute *de Scandalis Magnatum* giſt pur dizant, *The Lord of* L. *is a wicked and a cruel Man, and an enemy to the Reformation in* England, 21, 30

Scire Facias.

Scire Facias ſur Judgment giſt vers Adminiſtrator del Adminiſtrators, coment nemy pur Adminiſtr' de Adminiſtr'. 122

2. *Sci. Fac.* ſur Judgment poet eſtre general ſans mre le temps, &c. *quære* ſi ſerra iſſint ſur Recogn', ſemble que cy coment neſt que *Pocket Record*, 156

Serement.

Serement poet eſtre bone & loial coment le party ne mitt ſon main ſur le Livre, 6

Statutes.

Sur le Stat. de Wincheſt. 44

De Gameing, 88

21. Jac. 1 acknowledgment del Bayl en noſme d'auter. 90

Si Action giſt ſur l'Eſtatute 8 *El. ca.* 2. pur malicious proſecuteing d'un brief de Trn's in le noſme del defendant & un auter, ſans un privity, 162

Superſedeas.

Ne giſt lou Execution eſt pris quant la ne fuer' aſcun Proces ne brief, 155

T

Tenant a volunt.

LEaſe pur 9 ou 12 ans acc' come *J. S.* noſmer *J. S.* ne noſmer, & Leſſee continue eins il eſt Tenant a volunt. 153

Tenant per Curteſie.

Si un ſerra Tenant per le Curteſie d'un Rent, lou ſa feme mor' devant jour de payement ſemble que cy. 110, 117

Tenant in Common.

Poent ſever in Dett pur rent apres le privity del Contract deter', 10

Teſtament.

Si deviſe al heire del Alien ſoit bon, 50, 149

Si deviſe al quater files *Share and ſhare like equally*, d'eſtre divide ſont Tenants in Common, 53, 78

3. Teſtament eſt bone coment ſoit male Engliſh, come [*Sollie Eyre & Texecutrice.*] 75

4. Deviſe d'un terme al *A.* & ſil mor' al *B.* apres que il attain al 22 ans, *A.* mor' *B.* mor' devant que il attain al age de 22 ans l'Executor del *A.* aver le reſidue del terme, 151, 152, &c.

5. Terme eſt deviſe al *A.* payant al *B.* tant et pur nonpayment que il poet enter icy (*Payant*) ſiſt Condit. *ibid.*

LE TABLE.

Teſtmoigns.

Pariſhioners poent eſtre Teſtmoigns al deviſe per que le Pariſh claime terre al Relief des povers, 109

Traverſable.

Quendam canem ad mordend', &c. ſcienter retinuit, icy *Scienter* neſt traverſable, 127

Trover.

In Trover le Declarat' fuit pur 4. Curteys & Vallens, & ſemble bone. Iſſint pur 2 Loads de Hay, & pur 6 Pipes de Oyle, 174

V

Verdict.

LOU Promiſe eſt de pay cant, &c. & il declare de plus, & ceo miſcount uncore ſi defendant eſt trove *culp'* per Verdict, ſemble que Pl' aver Judgment, 35

2. Sur ſpecial Verdict les Judges ne voil adjudge ſur matter, que neſt directment trove, come Ils ne voil adjudge ſur Inquiſition, &c. per eux trove, &c. car lour trovant neſt affirmance de ceo, 86

3. Verdict in Repl' ſerra pris apres Nonſuit del Pl'. 155

Vicont.

Vicont priſt Obligat' pur appearance acc' al rett' del brief, & le brief eſt returnable al jour hors del Terme ceo eſt void Obligat. 129

2. Vic' n'ad alcun fee due a luy pur Executing del *Hab. Fac. poſſeſſ.* & ſil ad neſt que 2 s. 4 d. Et ſi priſt pluis ſerra Indict pur extortion, 156

3. Si Action ſur le Cas giſt vers Vic' pur Faux rett' de Burgeſſe ou Chevalier de Parliament, 168

Uſe.

Si part del terre, ou part del eſtate in terre deviſe ſoit deviſe al *ſuperſtitious Uſe*. Et que apres mes Execut' amortiz, &c. quant eſt per ceo forfeit, 46

2. Si contingent Uſe ſerra deſtroy per Leaſe pur ans, & grant del reverſ. devant contingency eſchue *vel* ſi eſt deſtroy per Feoffment, 64, 157

FINIS.